

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 15.04.2014, поданное Петропавловским А. Г., г. Санкт-Петербург (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 235252, при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «СЕЛЕНИТ» по заявке № 2001724227 с приоритетом от 10.08.2001 зарегистрирован 14.01.2003 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 235252 на имя ООО «РОСОМЗ», г. Пермь (далее – правообладатель) в отношении товаров 01, 03 - 18, 20 – 34 и услуг 35 - 42 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации продлен до 10.08.2021.

В поступившем возражении от 15.04.2014 выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 235252 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 235252 зарегистрирован в Госреестре в отношении большого количества товаров и услуг, в том числе в отношении товаров 01 класса МКТУ, приведенных в перечне свидетельства;

- под действие оспариваемого знака по свидетельству № 235252 подпадают «удобрения, химические продукты, предназначенные для использования в сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве»;

- под термином «селенит» в химии понимают соли селенистой кислоты, которые находят применение в качестве селеновых минеральных удобрений, предназначенных для использования в сельском хозяйстве, садоводстве и смежных отраслях;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 235252 состоит из наименования известного химического вещества – соли сернистой кислоты, применяемой в качестве минеральных удобрений;

- попытки лица, подавшего возражение, связаться с правообладателем и лицензиатом спорного знака для разрешения возникших проблем оказались неэффективными.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 235252 частично, а именно, в отношении товаров «химические продукты, предназначенные для использования в сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве; удобрения» 01 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- информация с сайта <http://www1.fips.ru> о спорном знаке – на 3 л. [1];
- информация с сайта [http://ru.wikipe-dia.org/wiki/селенит\\_натрия](http://ru.wikipe-dia.org/wiki/селенит_натрия) - на 2 л. [2];
- информация с сайта <http://www.vselennaya-voschenko.com/каталог/селеновое-удобрение/> о селенитовом удобрении – на 1 л. [3].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением от 15.04.2014, на заседании коллегии отсутствовал и отзыв по мотивам возражения от 15.04.2014 не представил. Согласно уведомлению о вручении, 01.07.2014 лицом, подавшим возражение, было получено уведомление о принятии возражения к рассмотрению и дате заседания коллегии. Уведомленное надлежащим образом, лицо, подавшее возражение, отсутствовало на заседании коллегии.

Экземпляр возражения, направленный надлежащим образом 20.06.2014 в адрес правообладателя, был возвращен в ведомство с пометкой «истек срок хранения».

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом Постановления от 26.03.2009 № 5/29 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации» при рассмотрении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

При анализе материалов возражения от 15.04.2014 коллегией палаты по патентным спорам оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражения, в подаче настоящего возражения. Так, в возражении от 15.04.2014 отсутствуют доводы по данному вопросу.

Указанное не позволяет установить, что предоставление правовой охраны товарному знаку «СЕЛЕНИТ» по свидетельству № 235252 препятствует осуществлению деятельности или нарушает каким-либо другим образом права и охраняемые законом интересы лица, подавшего возражение.

Таким образом, в распоряжении коллегии не было документов, на основании которых Петропавловский А.Г. мог быть признан заинтересованным лицом в подаче возражения от 15.04.2014.

Предоставление правовой охраны товарному знаку «СЕЛЕНИТ» по свидетельству № 235252 оспаривается в связи с его несоответствием, по мнению лица, подавшего возражение, требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что соответствует основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее - Закон).

Таким образом, с учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (10.08.2001) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 19.12.1997 № 212, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.1995, рег. № 989 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 6 Закона не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3.(1.5) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвalebный характер); указания материала или состава сырья и т.д.

Относительно доводов возражения коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак «СЕЛЕНИТ» выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена, в том числе в отношении товаров «химические продукты, предназначенные для использования в сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве; удобрения» 01 класса МКТУ, указанных в перечне.

Из материалов возражения не представляется возможным установить, что «СЕЛЕНИТ», как соль селенистой кислоты, применяется в качестве минерального удобрения, а также предназначена для использования в сельском хозяйстве, садоводстве или лесоводстве. Так, материалы [1] представляют собой распечатку сведений об оспариваемом знаке с сайта <http://www1.fips.ru>. Документы [2]

представляют собой сведения с сайта <http://ru.wikipedia.org> о неорганическом соединении «селенит натрия». Материалы [3] представляют собой сведения с сайта <http://www.vselennaya-voschenko.com>, на котором размещена информация о селеновом удобрении «Вощенко» для овощей и фруктов, в состав которого входит селенит натрия. При этом указанный документ не содержит даты по размещению информации, которую можно было бы сопоставить с датой приоритета спорного знака. Кроме того, исходя из анализа текста возражения, не представляется возможным выявить, какое же именно вещество (соль селенистой кислоты или соль сернистой кислоты) в действительности применяется в качестве минерального удобрения.

Данных о том, что «селениты» как соли селенистой кислоты использовались в качестве химического соединения, применяемого в сельском хозяйстве, садоводстве, лесоводстве или удобрениях, до даты приоритета спорного знака в распоряжении коллегии не имелось.

Вместе с этим, согласно общедоступным словарно-справочным источникам (см., например, <http://www.xumuk.ru>; [www.Яндекс.Словари](http://www.Яндекс.Словари); [www.dic.academic.ru](http://www.dic.academic.ru)) слово «СЕЛЕНИТ» означает:

- 1) соль селенистой кислоты (а также, селенат);
- 2) минерал, структурная разновидность гипса.

Селенит, как минерал, применяется как недорогой поделочный камень для изготовления резных художественных и художественно-бытовых изделий, бус и фигурок (см. <http://4108.ru>).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что слово «СЕЛЕНИТ» является многозначным понятием, и коллегии не представляется возможным однозначно идентифицировать слово «СЕЛЕНИТ» с неорганическим соединением «селенитом натрия», входящим в состав удобрений. Кроме того, исходя из вида спорного знака (одно слово), коллегия усматривает, что правообладатель изначально закладывал смысл «СЕЛЕНИТ» как разновидность минерала, название которого образовано от греческого слова «selene» - Луна, в связи с характером света, отражаемого этим минералом (см. [www.Яндекс.Словари](http://www.Яндекс.Словари)).

В удобрениях же, согласно сайту <http://openacc.ru> (Всё об агрохимии, 2012), в качестве составляющей используется неорганическое соединение «селенит натрия»; применение такого удобрения приводит к увеличению массы зерен пшеницы и обогащению их селеном. Согласно данным с сайта <http://slovari.yandex> «селениты», как неорганические соединения, образуют также и другие химические элементы: «калий», «полоний», «иттербий» и т.д. Так, сложно предположить, что радиоактивный химический элемент «полоний» как соль селенистой кислоты входит в состав удобрения.

Лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения того, что спорный знак «СЕЛЕНИТ» применялся до даты приоритета в качестве удобрения, либо вещества (химического продукта), предназначенного для использования в сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве.

Изложенное обуславливает вывод о том, что отсутствуют основания утверждать, что слово «СЕЛЕНИТ» является характеристикой, либо прямо указывает на вид или состав рассматриваемых товаров 01 класса МКТУ до даты приоритета спорного знака.

Оценивая все обстоятельства в совокупности, коллегия палаты по патентным спорам считает, что основания для признания товарного знака по свидетельству № 235252 несоответствующим требованиям пункта 1 статьи 6 Закона в отношении рассматриваемых товаров 01 класса МКТУ отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, палата по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения от 15.04.2014, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 235252.**