

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, введённого в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ермакова Ю.М. (далее – заявитель), поступившее в Палату по патентным спорам 13.03.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) на решение об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007104840/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Стопорное кольцо пружинное», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в ответе заявителя от 28.05.2008, в следующей редакции.

«1. Стопорное кольцо пружинное, устанавливаемое в канавке детали, отличающееся тем, что кольцо выполнено в виде плоской спиральной пружины.

2. Стопорное кольцо по п.1, отличающееся тем, что витки спиральной пружины имеют дугообразное сечение».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 23.12.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за

несоответствия заявленного предложения условию патентоспособности "новизна".

По мнению Роспатента, техническому решению по авторскому свидетельству SU 898128, 15.01.1982 (далее - [1]) присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом п. 1 уточненной формулы изобретения, включая характеристику назначения.

В решении об отказе Роспатента также указывается на то, что признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом п. 1 уточненной формулы изобретения также известны из авторского свидетельства SU 496358, 12.03.1976 (далее - [2]), а из авторского свидетельства SU 533771, 30.10.1976 (далее - [3]) известен признак зависимого пункта 2 формулы «витки спиральной пружины имеют дугообразное сечение».

Кроме того, для сведения в решении Роспатента приведен следующий источник информации: Крайнев А.Ф. Механика машин. Фундаментальный словарь. Москва. Машиностроение. 2000, стр. 689 (далее - [4]).

В возражении на решение об отказе в выдаче патента заявитель указал, что известные из авторских свидетельств [2] и [3] пружины, не соответствуют заявленному стопорному кольцу ни по функциональному назначению, ни по «конструктивному расположению».

Так, по мнению заявителя, «из вышеуказанных документов не известны качества, определяющие технический результат заявленного стопорного кольца: универсальность его установки в канавках разного диаметра и разных деталей, а также способность фиксировать детали не круглой формы».

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно п. 19.5.2.(1) Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с п. 19.5.2.(4) Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше уточненной формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Из источника информации [1] известно удерживающее пружинное кольцо, выполненное в виде плоской спиральной пружины, которое устанавливается в канавке детали.

В соответствии с описанием к заявленному изобретению (стр. 2) и графическим материалам (фиг. 1-4) стопорное кольцо 1, установленное в канавке вала 3 фиксирует от осевого смещения блок зубчатых колес 4.

Общеизвестно, что стопорный механизм – это устройство, которое останавливает и удерживает звенья механизма в определенном положении (см. книгу [4]).

Следовательно, удерживающее пружинное кольцо известное из авторского свидетельства [1], также как и в заявленном изобретении является стопорным механизмом (кольцом).

На основании вышеуказанных доводов следует, что все признаки, приведенные в независимом п. 1 формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения, известны из авторского свидетельства [1], что не позволяет признать указанное изобретение соответствующим условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с п. 19.5.2.(4) Правил Из анализ доводов заявителя о неизвестности технического результата предложенного решения из источника информации [1] не проводился.

Источники информации [2] и [3], приведенные в решении Роспатента также не анализировались коллегией палаты по патентным спорам, ввиду известности из уровня техники стопорного кольца по авторскому свидетельству [1].

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» и отмены решения Роспатента об отказе в выдаче патента.

**отказать в удовлетворении возражения от 13.03.2009,
решение Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.**