

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 03.03.2009, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Парафарм» (далее – заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2006717744/50, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2006717744/50 с приоритетом от 29.06.2006 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05, 29, 30, 31 и услуг 35, 44 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявленно комбинированное изображение представляющее собой яркий прямоугольник (фон которого выполнен слегка скошенными полосами белого, зеленого, светло-зеленого и салатового цветов) со словесными элементами «АДАПТОН-П»(выполненным стандартным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита малинового цвета), «витамины, минералы, аминокислоты» (выполненными стандартным шрифтом, буквами русского алфавита черного цвета), «Путь к успеху!» (выполненному буквами русского алфавита, зеленого цвета).

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) принято решение от 24.10.2008 об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пунктов 1, 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение обосновывается следующим:

- заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного, так как способно ввести в заблуждение относительно заявленных товаров

и услуг, поскольку оно воспроизводит название «Адаптон», индивидуализирующее товары (относящиеся к биологически активным добавкам), признанные однородными заявленным товарам 05, 29, 30 классов МКТУ, компании «Биокор» (www.maxmedicine.info/55.html);

- заявленное обозначение сходно до степени смешения со словесным товарным знаком «Адаптол» по свидетельству №198931, зарегистрированным на имя иного лица и имеющим более ранний приоритет для товаров и услуг 05,30,42 классов МКТУ, однородных заявленным товарам и услугам 05,30,35 классов МКТУ;

- словесный элемент «витамины, минералы, аминокислоты» является неохраняемым, как характеризующий заявленные товары и связанные с ним услуги.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.03.2009, заявитель выразил свое несогласие с решением об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака. Доводы возражения сводятся к следующему:

- на сайте фирмы «Биокор» г. Пенза (www.biokor.ru) отсутствуют сведения о том, что компания выпускает биологические активные добавки со словесным обозначением «Адаптон», а также на сайте Роспотребнадзора ([http:fp.crc.ru](http://fp.crc.ru)) нет информации о биологически активных добавках с названием «Адаптон»;

- заявленное обозначение не сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №198931;

- препарат «Адаптол» известен как транквилизатор, а «Адаптон - П» - это комплекс витаминов, минералов, аминокислот.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента от 24.10.2008 и о регистрации заявленного обозначения в отношении всех заявленных товаров и услуг.

К возражению приложены распечатки из сети Интернет с сайта www.biokor.ru/rubrik_10 (1).

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (29.06.2006) поступления заявки №2007717744/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенными в действие 27.12.2002 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, не смотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом (14.4.2.4) Правил комбинированные обозначения сравниваются с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом (14.4.2.2) Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2.Правил.

Согласно пункту (14.4.2.2)(г) Правил, признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяется по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяется на основании признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (в) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Так же принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На основании пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товаров знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к таким обозначениям относятся в частности простые наименования товаров, обозначения категории качества товаров, указание свойств товаров, указание материала или состава сырья.

На основании пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы,

являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявленно комбинированное обозначение, представляющее собой яркую этикетку, фон которой выполнен наклонёнными полосками белого, зеленого, светло-зеленого и салатового цветов. В состав обозначения включены словесные элементы «АДАПТОН-П» (выполненный стандартным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита малинового цвета), «витамины, минералы, аминокислоты» (выполненные стандартным шрифтом, буквами русского алфавита черного цвета), «Путь к успеху!» (выполненный буквами русского алфавита, зеленого цвета). Словесный элемент «АДАПТОН-П» занимает доминирующее положение в знаке (2).

Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «Путь к успеху!» является слоганом рекламного характера.

Словесные элементы «витамины, минералы, аминокислоты» входящие в состав заявленного обозначения и не занимающие в нем доминирующего положения, являются указанием на вид товаров, материала или состава сырья.

В заключении по результатам экспертизы от 24.10.2008 было указано, что в соответствии со сведениями, полученными из сети Интернет, заявленное обозначение воспроизводит название биологически активной добавки (далее - БАД) «Адаптон», изготовителем которой является компания «Биокор».

Произведенный коллегией Палаты по патентным спорам анализ сведений из сети Интернет (www.maxmedicine.info/55.html) показал, что данная ссылка не содержит информации, указанной в заключении экспертизы.

Представленные лицом, подавшим возражение, материалы (1) свидетельствуют об отсутствии у компании «Биокор» товаров БАД под названием «Адаптон».

Каких-либо других источников информации кроме информации из сети Интернет, представленной в заключении экспертизы и лицом, подавшим возражение, свидетельствующих о наличии на территории Российской Федерации реально существующей компании, производящей товары под обозначением «Адаптон», не представлено. Что позволяет коллегии Палаты по патентным спорам прийти к заключению о неправомерности вывода, указанного в заключении экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения требованиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 6 Закона.

В заявлении обозначении (2), как было указано выше, основную индивидуализирующую нагрузку несет словесный элемент «АДАПТОН-П», поскольку он занимает доминирующее положение в знаке, и на нем в первую очередь акцентируется внимание потребителей.

Противопоставленный в заключении экспертизы товарный знак по свидетельству № 198931 представляет собой словесное обозначение «Адаптол», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита, с заглавной буквы «А». Охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 05, 30, 42 классов МКТУ (3).

Сравнительный анализ словесных элементов заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по фонетическому фактору сходства показал, что большая часть звуков, входящих в словесные обозначения «АДАПТОН-П» и «АДАПТОЛ» – тождественна [а-д-а-п-т-о], указанные обозначения отличаются лишь последними буквами [н] и [л] и буквой «П», отделенной дефисом. Данное обуславливает вывод о сходстве сравниваемых обозначений, по фонетическому фактору сходства словесных обозначений.

Анализ словарно-справочной литературы показал, что словесный элемент «АДАПТОН» заявленного обозначения и словесный товарный знак «АДАПТОЛ» не являются лексическими единицами какого-либо языка, то есть являются

фантазийными. Указанное, не позволяет провести анализ по семантическому критерию сходства.

В том случае, когда у словесного элемента отсутствует смысловое значение, решающим становится его звучание, поскольку именно в результате произношения слова оно запоминается потребителем.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак (3) являются сходными на основе сходства их словесных элементов по фонетическому критерию.

Анализ однородности товаров и услуг, указанных в перечнях сравниваемых обозначений, показал следующее.

Товары 05 класса МКТУ, указанные в перечне заявленного обозначения (2) «препараты витаминные; корни лекарственные, добавки пищевые для медицинских целей», тождественны или однородны товарам 05 класса МКТУ противопоставленной регистрации «витаминные препараты; травы лекарственные; добавки пищевые для медицинских целей».

Услуги 35 класса МКТУ «продвижение товаров» однородны услугам 42 класса МКТУ противопоставленной регистрации «реализация товаров», поскольку они соотносятся как род-вид, а также имеют одинаковое назначение.

Учитывая сходство знаков и однородность товаров и услуг можно сделать вывод о том, что заявленное обозначение сходно с противопоставленным товарным знаком до степени смешения в отношении товаров 05 и услуг 35 классов МКТУ, однородных товарам и услугам 05 и 42 классов МКТУ.

В результате изучения дела и на основании пункта 4.8 Правил коллегией Палаты по патентным спорам были выявлены обстоятельства, которые не были учтены в заключении экспертизы и которые приняты во внимание коллегией Палаты по патентным спорам. К таким обстоятельствам относится следующее. В состав заявленного обозначения входят неохраноспособные элементы «ВИТАМИНЫ, МИНЕРАЛЫ, АМИНОКИСЛОТЫ», которые характеризуют товары 05 класса МКТУ, а именно прямо указывают на их вид, материал или состав сырья, и явно не соответствуют действительности в отношении товаров 29,

30 и 31 и услуг 35 и 44 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки, то есть являются ложными в отношении этих товаров и услуг.

В связи с этим и на основании пункта 3 статьи 6 Закона и пункта 2.5.1 Правил заявленное обозначение в целом признано ложным в отношении указанных товаров 29, 30, 31 и услуг 35, 44 классов МКТУ.

Исходя из вышеизложенного, у Палаты по патентным спорам отсутствуют основания для отмены решения Роспатента от 24.10.2008 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2006717744/50.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 03.03.2009, оставить в силе решение Роспатента от 24.10.2009.