

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 30.03.2010, поданное ООО «Качественные продукты», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 28.12.2009 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2007735090/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2007735090/50 с приоритетом от 13.11.2007 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «Кремлевские», выполненное стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита с первой заглавной буквой «К».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам принято решение (далее – решение Роспатента) от 28.12.2009 об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пунктов 3, 4 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лиц товарными знаками со словесным элементом:

- «Кремлевский», «Кремлёвский» по свидетельствам №№ 292456 [1], 242368 [2], 283007 [3] для однородных товаров 29, 30 классов МКТУ;

- «Кремлёвские» по свидетельствам №№ 130035 [4], 131302[5] для однородных товаров 30 класса МКТУ.

Кроме того, заявленное обозначение «Кремлевские» способно ввести потребителя в заблуждение, поскольку будет вызывать в его сознании представление о принадлежности обозначения либо к ФГУ «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», либо к структурам, учрежденным Управлением делами Администрации Президента Российской Федерации.

В заключении экспертизы также отмечено, что регистрация обозначения «Кремлевские» на имя заявителя не может быть осуществлена без документального согласия Управления делами Президента Российской Федерации, осуществляющего полномочия собственника федерального имущества – Московского Кремля, который был включен в список объектов Всемирного наследия Юнеско в России и свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 30.03.2010 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Доводы возражения сводятся к следующему.

1. Ссылка экспертизы на то, что семантика слова «Кремлевские» предполагает, что данное обозначение непосредственно указывает на Московский Кремль, является необоснованной, поскольку кремль, как центральная укрепительная часть русского феодального города, имевший в 16-17 веках военно-стратегическое значение, утраченное в 18-19 веках, вошел в городские комплексы как административный центр и историко-художественный ансамбль таких городов, как Нижний Новгород, Тула, Коломна, Зарайск, Казань, Ростов Великий, Смоленск, Серпухов, Астрахань и др., поэтому обозначение «Кремлевский»

может относиться ко всем вышеперечисленным городам, где на сегодняшний день сохранились данные постройки.

2. Доводы экспертизы о том, что обозначение «Кремлевские» будет вызывать в сознании потребителя представление о его принадлежности либо ФГУ «Государственный историко-культурный музей – заповедник «Московский Кремль», либо к структурам, учрежденным Управлением делами Администрации Президента Российской Федерации, опровергаются вступившими в силу решениями судов, где эти доводы были отклонены, и практикой экспертизы, поскольку существуют товарные знаки, содержащие слова «Кремлевские», «Кремлевское», «Кремлевская», принадлежащие лицам, не относящимся к вышеуказанным структурам, которым Роспатент предоставил правовую охрану.
3. В отношении противопоставленных товарных знаков заявитель отмечает, что в отношении противопоставленных товарных знаков [1]-[3] приняты решения о досрочном прекращении правовой охраны в отношении части товаров, в результате чего они являются однородными лишь части заявленных товаров 30 класса МКТУ, и не являются однородными таким товарам, как «блинчики с начинкой; вареники; кулебяки с мясом; кушанья мучные; манты; пельмени; равиоли; хинкали».

На основании изложенного заявитель выразил просьбу об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для всех заявленных товаров 29 и 30 классов МКТУ.

К возражению приложены копии упомянутых решений судов:

- Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2008 по делу №А41-2080/08 [1];
- Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа №КГ-А41/1438-09 от 11.03.2009 по делу №А41-2080/08 [2].

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (13.11.2007) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.92 №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее - Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, в частности, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с подпунктом (2.5.1) пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 6 Закона и пунктом 2.6 Правил не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного

культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если такая регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками (владельцами) и не имеющих согласия собственников или лиц, уполномоченных на это собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.2) Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Звуковое, графическое и смысловое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) пункта (14.4.2.2) Правил, которые могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту (14.4.3) Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Как указано выше, заявленное обозначение представляет собой слово «Кремлевские», выполненное стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита с заглавной «К».

Слово «Кремлевский» представляет собой прилагательное, образованное от слова «Кремль». Словесные элементы «Кремль», «Кремлевский» в структуре ассоциативных связей отечественного потребителя, в первую очередь, связываются с государством и верховной властью России, данные слова воспринимаются в качестве неофициального символа российского государства и в этой связи вызывают у потребителей представление о принадлежности таких товарных знаков правообладателю, подконтрольному государственным структурам.

Указом Президента Российской Федерации от 31.01.1992 №82 «Об официальной резиденции Президента Российской Федерации» Московский Кремль определен в качестве официальной резиденции Президента Российской Федерации.

Согласно пункту 1 Положения об Управлении делами Президента Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 17.09.2008 №1370, Управление делами Президента Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в пределах своей компетенции функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом, а также другие функции, предусмотренные федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Исходя из указанного Положения, а также принимая во внимание то обстоятельство, что местонахождение заявителя - город Москва, производство заявителем товаров с товарным знаком, вызывающим

ассоциации с Московским Кремлем, может вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, вызывая в его сознании представление о принадлежности к структурам, учрежденным Управлением делами Президента Российской Федерации, к которым заявитель не имеет отношения.

Кроме того, Московский Кремль является объектом, на территории которого расположено ФГУ «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», внесенный в свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации и в список объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО в России.

Согласно Уставу ФГУ «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль» контроль за использованием имущества, находящегося в оперативном управлении, а также в бессрочном и безвозмездном пользовании музея, осуществляют в пределах своей компетенции Министерство имущественных отношений Российской Федерации, Управление делами Президента Российской Федерации и Министерство культуры Российской Федерации.

Таким образом, следует признать правомерным вывод экспертизы о том, что регистрация товарного знака на имя заявителя, не имеющего никакого отношения к вышеуказанным структурам, способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя заявленных товаров, что не соответствует требованиям пункта 3 статьи 6 Закона.

Ссылка заявителя на судебные решения [1]-[2] не может быть принята во внимание, поскольку эти решения принимались по делу, в котором исследовались обстоятельства, относящиеся к оценке качества продукции, маркированной обозначением «КРЕМЛЕВСКИЙ», а не к охраноспособности обозначения в связи с возможностью введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и услуг.

Вместе с тем, коллегия располагает судебными решениями, в которых сделан однозначный вывод о способности обозначения «КРЕМЛЕВСКАЯ (KREMLEVSKAYA)» ассоциироваться в сознании потребителя именно с Московским Кремлем и в связи с этим возможностью вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары и оказывающего услуги (см. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.07.2009 по делу №А40-76722/08-110-620; Решение Арбитражного суда г.Москвы от 01.09.2009 по делу №А40-76726/08-5-734; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2009 по делу №А40-76720/08-67-675 и №А40-76724/08-67-676).

В отношении ссылки заявителя на иные решения Роспатента коллегия отмечает, что в Российской Федерации не существует прецедентного права, и при рассмотрении возражений учитываются конкретные обстоятельства по каждому делу в отдельности.

Государственная регистрация в качестве товарного знака обозначения «Кремлевские», которое является производным от названия объекта, включенного в свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации и в список объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО в России, на имя заявителя без согласия собственника этого объекта или лица, уполномоченного на это собственником данного объекта, не может быть осуществлена.

В отношении доводов о соответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона коллегия Палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Сходство заявленного словесного обозначения «Кремлевские» с противопоставленными товарными знаками «Кремлёвские», «Кремлёвский» [1]-[5] не вызывает сомнения ввиду фонетического и семантического тождества словесных элементов «Кремлевские» и «Кремлёвские»[4], [5], фонетического и семантического сходства словесных элементов

«Кремлевские» и «Кремлёвский» [1]-[3], что заявителем в возражении не оспаривается.

Что касается однородности товаров и услуг, то можно согласиться с заявителем, что часть товаров 29 и 30 классов МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака, не являются однородными с товарами 29 и 30 классов МКТУ, указанными в противопоставленных регистрациях, однако, учитывая, что заявленному обозначению не может быть предоставлена правовая охрана по основаниям пунктов 3, 4 статьи 6 Закона, в целом, решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2007735090/50 следует признать правомерным.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражение от 30.03.2010 и оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 28.12.2009.