

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПЕНОПЛЭКС СПб» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.04.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №170718, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №170718 на полезную модель «Распылительная насадка» выдан по заявке №2017100510/05 с приоритетом от 09.01.2017, обладателем исключительных прав на который является Булушев Т.Ш. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Распылительная насадка, содержащая корпус с основанием, выполненным в виде выступающих за габариты корпуса противоположно лежащих в одной плоскости относительно друг друга лепестков и со сквозным ступенчатым отверстием, на выходе которого выполнено сопло со скошенными стенками, расширяющимися в сторону распыляемой среды, пластинчатые выступы, размещенные напротив друг друга, средство крепления, отличающаяся тем, что сопло выполнено в форме овала с соотношением длины к ширине 1,4-1,8.

2. Распылительная насадка по п. 1, отличающаяся тем, что сопло имеет замкнутую форму.

3. Распылительная насадка по п. 1, отличающаяся тем, что скошенные стенки сопла образуют угол 60°.

4. Распылительная насадка по п. 1, отличающаяся тем, что корпус выполнен в виде усеченного конуса.

5. Распылительная насадка по п. 1, отличающаяся тем, что средство крепления выполнено в виде стержня, на одном конце которого расположены стреловидный наконечник и упор, а на другом - элемент для крепления двух насадок».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе WO 2016/144201 A1, опубл. 15.09.2016 (далее – [1]). В возражении также указано, что признаки формулы по оспариваемому патенту «соотношение длины к ширине 1,4-1,8» являются несущественными, поскольку они не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом. При этом, заявителем отмечено, что данные признаки могут быть выявлены с фиг. 1 патентного документа [1].

Также отмечено, что отличительные признаки не обеспечивают равномерность распыла, т.к. в описании патента RU 177570 U1, опубл. 01.03.2018 (далее – [2]) содержат сведения о том, что соотношение длины к ширине 1,4-1,8 не обеспечивает равномерность распыла, а его обеспечивает соотношение 1,8-4,0.

К возражению также приложены следующие источники информации:

- решение Роспатента от 24.05.2017 по заявке 2010123899 (далее – [3]);
- ГОСТ 30848-2003 (далее – [4]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 31.07.2018 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в возражении доводами.

К отзыву на возражение приложены следующие источники информации:

- US 3693882, опубл. 26.09.1972 (далее – [5]);
- US 4273287, опубл. 16.06.1981 (далее – [6]);
- US 4386739, опубл. 07.06.1983 (далее – [7]).

В отзыве приведен анализ материалов возражения и подчеркнуто, что данные материалы не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными. По мнению патентообладателя признак «соотношение длины к ширине 1,4-1,8» позволяет обеспечить формирование равномерной струи.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.01.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила) и требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. формулу) известна распылительная насадка.

Таким образом, техническое решение по патентному документу [1]

относится к средству того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно, к распылительной насадке.

Распылительная насадка по патентному документу [1] (см. формулу, чертежи) содержит корпус с основанием, выполненным в виде выступающих за габариты корпуса противоположно лежащих в одной плоскости относительно друг друга лепестков и со сквозным ступенчатым отверстием. На выходе отверстия выполнено сопло со скошенными стенками, расширяющимися в сторону распыляемой среды. Распылительная насадка содержит пластинчатые выступы, размещенные напротив друг друга, и средство крепления. Сопло выполнено в форме овала.

В независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержатся признаки, касающиеся соотношения размеров сопла, а именно «сопло выполнено... с соотношением длины к ширине 1,4-1,8». Данные признаки в явном виде отсутствуют в описании и формуле патентного документа [1].

Приведенные выше отличительные признаки отнесены лицом, подавшим возражение, к несущественным.

При этом, можно согласиться с данным мнением лица, подавшего возражения, на основании следующего.

Из описания полезной модели по оспариваемому патенту следует, что полезная модель по данному патенту направлена на достижение технического результата, заключающегося в повышении равномерности распыла.

При этом, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведены объективные сведения, позволяющие судить о влиянии указанного выше соотношения (длины к ширине 1,4-1,8) на технический результат. Кроме того, как следует из описания полезной модели по оспариваемому патенту (см. с.4 абз.5) повышение равномерности распыла зависит от давления распыляемого полимера, а не от соотношения параметров длины к ширине сопла.

Таким образом, можно констатировать, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь

отличительных признаков (сопло выполнено... с соотношением длины к ширине 1,4-1,8) с указанным выше техническим результатом (формирование равномерной струи).

Из сказанного выше следует, что техническому решению по патентному документу [1] присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. На основании этого можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимых пунктов 2-5 можно отметить следующее.

Признаки зависимых пунктов 2-3, раскрывающие геометрические параметры сопла, присущи техническому решению по патентному документу [1] (см. фиг.1, 3).

Что касается признаков зависимых пунктов 4-5, характеризующих форму корпуса, а также средства крепления корпуса, то в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь этих признаков с техническим результатом, т.е. не приведены сведения, подтверждающие влияние внешней формы корпуса насадки и средства крепления насадки на равномерное распыление. Таким образом, данные признаки не являются существенными.

Источники [2]-[7] представлены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.04.2018, патент РФ №170718 на полезную модель признать недействительным полностью.