

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 31.03.2010 Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Уралавтохим» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2141984, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2141984 «Антикоррозионная композиция» выдан по заявке на изобретение № 97111012/04 с приоритетом от 01.07.1997 на имя Фришберг Ирины Викторовны, в дальнейшем переуступлен Закрытому акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Высокодисперсные металлические порошки» (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой:

« 1. Антикоррозионная композиция, содержащая высокодисперсный цинковый порошок, высокомолекулярный полимер и органический растворитель, отличающаяся тем, что в качестве высокодисперсного цинкового порошка она содержит порошок цинка, полученный методом физического осаждения из паровой фазы, с массовой долей частиц от 4 до 12 мкм - не менее 55 мас.%, массовой долей частиц с размером более 20 мкм - не более 15 мас.%, в качестве высокомолекулярного полимера она содержит полистирол и/или сополимер стирола с каучуком при следующем соотношении компонентов, мас.%:

Высокодисперсный цинковый порошок	47,0 - 87,0
Полистирол и/или сополимер стирола с каучуком	1,3 - 5,1
Органический растворитель	Остальное

2. Композиция по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит поверхностно-активные вещества в количестве не более 0,4 мас.% от общей массы композиции.

3. Композиция по пп.1 и 2, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит реологические добавки в количестве не более 3,0 мас.% от общей массы композиции.

4. Композиция по пп.1 - 3, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит наполнители в количестве не более 15,0 мас.% от общей массы композиции».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие материалы:

- Патент Королевства Бельгии № 1008926, опубл. 01.10.1996 (далее – [1]);

- Страницы из энциклопедии «Высокомолекулярные соединения на 4 л. (далее – [2]);

- Сведения из Интернет <http://www.zingametall.ua.price>, полученные 10.03.2010 (далее – [3]);

- 446.NATO APPROVAL EN – 12.01.2010 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [4]);

- Письмо Управляющего по качеству «ZINGAMETALL» от 06.02.2002 (далее – [5]);

- Вюцкий С.С., Курс коллоидной химии, М., 1964, с. 374 (далее – [6]);

- Фришберг И.В. и др., Газовый метод получения порошков, Академия наук СССР Уральский центр Институт металлургии, М., Издательство «Наука», 1978, с.3, 10, 11 (далее – [7]);

- Советский энциклопедический словарь, под ред. Прохорова А.М., М., «Советская энциклопедия», 1985, с. 1239 (далее – [8]);

- Патент РФ № 1678036, опубл. 20.11.1997 (далее – [9]);
- Политехнический словарь, под ред. Артоболевского И.И., М., издательство «Советская энциклопедия», 1976, с. 369 (далее – [10]);
- Лакокрасочные материалы и покрытия. Теория и практика, под ред. Ламбурна Р., Санкт-Петербург, «Химия», 1991, с.5, 24-25, 114-117 (далее – [11]);
- Лившиц М.Л., Пшиялковский Б.И., Лакокрасочные материалы, Справочное пособие, М.: «Химия», 1982, с.7(далее – [12]);
- Патент GB № 1459574, опубл. 22.12.1974 (далее – [13]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам, отметил, что из описания к патенту [1] известен защитный антикоррозионный материал, содержащий цинковый порошок и предназначенный для защиты от коррозии металлических конструкций. Однако, по мнению патентообладателя, в возражении не доказана известность из данного источника информации признаков: «содержит порошок цинка, полученный методом физического осаждения из паровой фазы» и «порошок цинка с массовой долей частиц от 4 до 12 мкм – не менее 55%, массовой долей частиц с размером более 20 мкм – не более 15 мас. %».

Кроме того, в отзыве патентообладателя отмечено, что ни в одном из указанных в возражении источников информации не содержится сведений о антикоррозионной композиции, содержащей признаки: «содержит порошок цинка, полученный методом физического осаждения из паровой фазы» и «порошок цинка с массовой долей частиц от 4 до 12 мкм – не менее 55%, массовой долей частиц с размером более 20 мкм – не более 15 мас. %».

При этом патентообладатель обращает внимание на то, что описание к патенту [9] не может быть принято для анализа, поскольку патент имеет дату публикации более позднюю (20.11.1997), чем дата приоритета изобретения по оспариваемому патенту (01.07.1997).

Таким образом, по мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с п.3.4. Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам поступила просьба об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему
31.03.2010.**