

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Окская птицефабрика» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 27.04.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №90054, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №90054 «Упаковка для яиц» выдан по заявке №2009132595/22 с приоритетом от 28.08.2009 на имя ООО «Птицефабрика Инская» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Упаковка для яиц, включающая подложку ячеистой конструкции с полыми разграничительными упорами, а также съемную крышку, выполненную из плоской развертки, загнутой по линиям сгиба с образованием, по меньшей мере, двух противоположных боковых стенок, крышка имеет окно на верхней плоскости, вырубленная часть которого отогнута внутрь с образованием ребра жесткости, имеющего зубчатые выступы, форма которых обеспечивает возможность их фиксации в ячейках подложки, и закрытая в собранном виде оболочкой из термоусадочной пленки, отличающаяся тем, что крышка снабжена, по меньшей мере, одним дополнительным окном, расположенным симметрично первому по длине упаковки, вырубленная часть которого образует ребро жесткости, параллельное ребру жесткости другого окна.

2. Упаковка для яиц по п. 1, отличающаяся тем, что ребра жесткости образованы в центральной части крышки».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Данный вывод основан на том, что информация о существенных признаках упаковки по оспариваемому патенту известна из патента Российской Федерации на полезную модель № 71640, опубл. 20.03.2008 (далее - [1]). В возражении отмечено, что признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту «дополнительное окно» является несущественным. По мнению лица, подавшего возражение, указанный отличительный признак не оказывает влияния на технический результат – повышение прочности конструкции и упрощение изготовления упаковки. При этом оставшиеся отличительные признаки «расположенным симметрично первому по длине упаковки, вырубленная часть которого образует ребро жесткости, параллельное ребру жесткости другого окна» неразделимо связаны с признаком «дополнительное окно». В возражении указано, что исключение признака «дополнительное окно» из формулы полезной модели при ее рассмотрении, «ведет к автоматическому исключению признаков, неразделимо» с ним связанных. Дополнительно в возражении указано, что из патента Российской Федерации на промышленный образец № 69500, опубл. 16.03.2009 (далее – [2]) известны все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, «за исключением несущественного признака «дополнительное окно».

При этом в возражении представлены фотографии машины вырубной «SPO-160» (далее – [3]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представителями патентообладателя был представлен отзыв на возражение, в котором отмечено: «признание одного из признаков (без учета особенностей его исполнения) несущественным, не должно приводить к автоматическому исключению остальных

(развивающих) признаков из формулы в силу якобы несущественности признака, с которым связаны развивающие признаки». По мнению патентообладателя, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- расположение дополнительного окна симметрично первому по длине упаковки;
- вырубленная часть которого (дополнительного окна) образует ребро жесткости, параллельно ребру жесткости другого (первого) окна, - нельзя рассматривать отдельно от признака «дополнительное окно».

Только в совокупности признак «дополнительное окно» и вышеуказанные признаки, обеспечивают дополнительную жесткость конструкции за счет ребер жесткости двух окон, что повышает прочность упаковки по сравнению с прототипом. В отзыве на возражение указано, что симметричное расположение ребер жесткости относительно центральной части крышки упаковки позволяет совместить операции по фиксации ребер жесткости и двух противоположных боковых стенок в ячейках подложки, при этом упрощается и ускоряется процесс изготовления упаковки по сравнению с прототипом. Таким образом, по мнению патентообладателя, источники информации [1] и [2] не содержат всей совокупности существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентообладателем также представлен сравнительный анализ процесса изготовления упаковки с крышкой по патентам на ПМ №71640 и №90054 и заключение по «Сравнительному анализу прочности конструкций упаковки яиц с использованием стандартной бугорчатой тары».

Лицом подавшим возражение на заседании коллегии был представлен Современный толковый словарь русского языка «НОРИНТ», Санкт-Петербург, 2006 г., стр. 448, 449, 694 (далее – [3]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы,

изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели

несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известна упаковка для яиц, включающая подложку ячеистой конструкции с полыми разграничительными упорами, а также съемную крышку, выполненную из плоской развертки, загнутой по линиям сгиба с образованием, по меньшей мере, двух противоположных боковых стенок, крышка имеет окно на верхней плоскости, вырубленная часть которого отогнута внутрь с образованием ребра жесткости, имеющего зубчатые выступы, форма которых обеспечивает возможность их фиксации в ячейках подложки, и закрытая в собранном виде оболочкой из термоусадочной пленки.

Сравнительный анализ признаков полезной модели по оспариваемому патенту и упаковки по патенту [1] показал, что в указанном патенте [1] отсутствуют следующие признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «крышка снабжена, по меньшей мере, одним дополнительным окном, расположенным симметрично первому по

длине упаковки, вырубленная часть которого образует ребро жесткости, параллельное ребру жесткости другого окна».

Из патента [2] известна упаковка для яиц, включающая подложку ячеистой конструкции с полыми разграничительными упорами, а также съемную крышку, выполненную из плоской развертки, загнутой по линиям сгиба с образованием, по меньшей мере, двух противоположных боковых стенок, крышка имеет окно на верхней плоскости, вырубленная часть которого отогнута внутрь с образованием ребра жесткости, имеющего зубчатые выступы, форма которых обеспечивает возможность их фиксации в ячейках подложки, и закрытая в собранном виде оболочкой из пленки.

Сравнительный анализ признаков полезной модели по оспариваемому патенту и упаковки по патенту [2] показал, что в указанном патенте [2] отсутствуют следующие признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- крышка снабжена, по меньшей мере, одним дополнительным окном, расположенным симметрично первому по длине упаковки, вырубленная часть которого образует ребро жесткости, параллельное ребру жесткости другого окна;
- пленка является термоусадочной.

При этом можно согласиться с патентообладателем в том, что данные отличительные признаки следует рассматривать в совокупности.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указано, что техническим результатом является повышение прочности конструкции и упрощение изготовления упаковки.

Наличие дополнительного окна с ребром жесткости, расположенным симметрично первому окну по длине упаковки, обеспечивает равномерное распределение нагрузки на упаковку при транспортировке и повышает прочность конструкции. На основании изложенного можно констатировать, что упомянутые отличительные признаки являются существенными, т.к.

находятся в причинно следственной связи с указанным техническим результатом.

Таким образом, в возражении отсутствует источник информации, содержащий всю совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

В соответствии с изложенным, можно сделать вывод, что представленное возражение не содержит аргументов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 27.04.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №90054 оставить в силе.