

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 23.12.2009 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 38534, поданное ООО “Голдмикс” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 38534 на полезную модель “Ледобур” выдан по заявке №2004105245/20 с приоритетом от 24.02.2004 на имя ЗАО “ТОНАР ПЛЮС” (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Ледобур, содержащий закрепленный на оси шнек с режущей головкой, и коловорот, соединенный с осью шнека шарнирно с помощью замка, отличающийся тем, что замок имеет корпус и крышку с прямоугольными основаниями и тремя боковыми гранями, основание корпуса жестко связано с осью шнека, а основание крышки с коловоротом, по краям противолежащих боковых граней корпуса и крышки выполнены отверстия, в которые установлена ось замка, а средние боковые грани корпуса и крышки имеют зажим.

2. Ледобур по п.1, отличающийся тем, что зажим выполнен в виде болта, прикрепленного к средней боковой грани корпуса, входящего в паз средней боковой грани крышки, и затянутого гайкой.

3. Ледобур по п.1, отличающийся тем, что кромки оснований со стороны оси замка имеют упоры, ограничивающие поворот крышки относительно корпуса.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В возражении указано, что “ледобуры конструкции, которая охарактеризована существенными признаками независимого пункта формулы полезной модели, широко известны из уровня техники, как средство того же назначения, и реализуются (применяются) различными фирмами и, в частности, самим правообладателем на территории РФ до даты подачи заявки на полезную модель № 38534”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Интернет-распечатка с сайта <http://www.tonar.su> (далее – [1]);
- Паспорт на ледобур рыболовный складной шнековый ЛР-100, ЛР-130, ЛР-180 (далее – [2]);
- Ледобуры рыболовные. Общие технические условия. РСТ РСФСР 655-81. ФГУП “Стандартинформ” (далее – [3]);
- Фотографии и рисунки ледобуров (далее – [4]);
- Свидетельство на полезную модель RU 23727 (далее – [5]);
- Статья из журнала “Спортивное рыболовство” № 12 2005г. (далее – [6]);
- Реклама в журнале “Рыболов Elite” № 6 2004г. (далее – [7]);
- Интернет-распечатка с сайта <http://www.cottus.ru> (далее – [8]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который, в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем в Палату по патентным спорам 12.05.2010, отметил, что “... нет оснований утверждать, что до даты приоритета оспариваемой полезной модели было известно применение в Российской Федерации средства того же назначения, что и оспариваемая полезная модель... которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели... существенные признаки, включая характеристику назначения...

... в представленных в возражении источниках информации не раскрыты конструктивные особенности замка указанного в них ледобура, дающие возможность судить о конкретном конструктивном выполнении указанного замка, не узнав его конструкцию из описания и чертежей полезной модели по

патенту № 38534.“

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Источники информации [6], [7] не могут быть включены в уровень техники при проверке соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна”, т.к. публикация статьи в журнале “Спортивное рыболовство” [6] (декабрь 2005г.) и размещение рекламы в журнале “Рыболов Elite” [7] (июнь 2004г.) состоялись после подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Независимый пункт формулы оспариваемой полезной модели содержит следующую совокупность существенных признаков:

- ледобур, содержащий закрепленный на оси шнек с режущей головкой;
- содержащий коловорот, соединенный с осью шнека шарнирно с помощью замка;
- замок имеет корпус и крышку с прямоугольными основаниями и тремя боковыми гранями;
- основание корпуса жестко связано с осью шнека;

- основание крышки жестко связано с коловоротом;
- по краям противолежащих боковых граней корпуса и крышки выполнены отверстия, в которые установлена ось замка;
- средние боковые грани корпуса и крышки имеют зажим.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в источнике информации [5] и в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели, показало, что признаки:

- замок имеет корпус и крышку с прямоугольными основаниями и тремя боковыми гранями;
- средние боковые грани корпуса и крышки имеют зажим,
- неизвестны из противопоставленного свидетельства на полезную модель [5].

В описании к данному патентному документу [5] указано только, что замок выполнен в виде фиксируемых винтом “полых коробчатых элементов”, что не подразумевает наличие именно прямоугольного основания с тремя боковыми гранями.

Таким образом, в источнике информации [5] не раскрыты конструктивные особенности замка ледобура, дающие возможность судить о конкретном конструктивном выполнении указанного замка.

В паспорте [2] также не раскрыты особенности конструкции замка ледобура. При этом, лицом, подавшим возражение, не приведены какие-либо документы, подтверждающие, что сведения о ледобуре, приведенные в данном паспорте, стали известны в результате его использования до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (не представлены договоры купли-продажи, банковские платежные поручения, счета-фактуры, товаротранспортные накладные и т.д.).

Что касается интернет-распечаток [1], [8], то в них отсутствует указание даты, с которой данные источники информации стали общедоступными, а лицом, подавшим возражение, не представлены документы, подтверждающие дату, когда информация была размещена на сайтах.

Имеющаяся в интернет-распечатке [1] рекламная информация о том, что “Продукция ЗАО “ТОНАР плюс” награждена медалями конкурсов “Лучший

товар года. Алтай, 2002, 2003“, а в источнике информации [2] – что ледобур является “Победителем конкурса Золотая медаль Сибирской ярмарки Спортсб – 2002“, также не подкреплена никакими документами.

В отношении источника информации [3] следует отметить, что в указанных общих технических условиях отсутствуют сведения о конструктивном выполнении замка ледобура. По фотографии, приведенной в данных ТУ, также невозможно определить конструктивное выполнение указанного замка.

Лицом, подавшим возражения не приведены доказательства того, что фотографии и рисунки ледобуров [4] были опубликованы в каком-либо издании, т.е. невозможно установить дату, когда они стали общедоступными.

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не доказан тот факт, что до даты приоритета оспариваемой полезной модели было известно применение в Российской Федерации средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения (см. подпункт 3 пункта 2.1 и подпункт 2 пункта 19.3 Правил ПМ).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 23.12.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 38534 оставить в силе.