

Приложение к решению
Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 18.07.2023 от Догадкина И.В. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 05.07.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2022129868/11, при этом установлено следующее.

Заявка 2022129868/11 на изобретение «Способ уничтожения цели в тоннеле ракетой» была подана 18.11.2022. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Способ уничтожения цели в тоннеле ракетой, заключающийся в том, что назначают разведывательный беспилотный летательный аппарат (БПЛА); на станции управления (СУ) запускают БПЛА; на БПЛА определяют его текущие координаты; на СУ формируют команды наведения БПЛА на цель и передают их на БПЛА; на БПЛА после входа в

тоннель обнаруживают объекты и определяют их текущие координаты, а также характерные признаки; выявляют среди обнаруженных объектов цель и определяют ее характеристики; определяют текущие координаты точки прицеливания; отличающийся тем, что в оборонительно-наступательной системе (ОНС) принимают извне координаты и характеристики тоннеля, в котором находится цель, и характерные признаки цели; БПЛА, а также СУ, назначают в ОНС и передают данные БПЛА на СУ; на БПЛА определяют также его текущую скорость и передают ее вместе с координатами через СУ в ОНС; в ОНС рассчитывают траекторию и скорость полета БПЛА к цели и передают их на СУ; на СУ формируют команды наведения БПЛА на цель по расчетной траектории с расчетной скоростью; на БПЛА определяют также текущие скорости объектов и передают их вместе с координатами и характерными признаками через СУ в ОНС; выявляют цель и определяют ее характеристики в ОНС; в ОНС назначают ракету и передают ее данные на СУ; на СУ запускают ракету; координаты точки прицеливания определяют для ракеты в ОНС; на ракете определяют ее текущие координаты и скорость и передают их через СУ в ОНС; в ОНС рассчитывают траекторию и скорость полета ракеты к цели и передают их на СУ; на СУ формируют команды наведения ракеты на цель по расчетной траектории с расчетной скоростью и передают их на ракету.»

При вынесении решения Роспатентом от 05.07.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент RU 2768062, опубликован 23.03.2022 (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://anna-news.info/navedenie-boepripasov-krasnopol-s-pomoshhyu-bpla/>, дата публикации 20.10.2021 (далее – [2]);
- заявка на патент US 2010/0017046, дата публикации 21.01.2010 (далее – [3]);
- заявка на патент CN 104843176, дата публикации 19.08.2015 (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что в источниках информации [1]-[4] не содержится сведений обо всех признаках вышеупомянутой формулы.

Также в возражении содержится ссылка на положения пунктов 2.10.3, 2.10.6 приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236 (далее – Руководство ИЗ).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.11.2022), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает указанный выше Гражданский кодекс редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25

мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;
- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;
- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 45 Правил ППС выявленные членами коллегии при рассмотрении спора основания, препятствующие предоставлению ему правовой охраны, отражаются в протоколе заседания коллегии и учитываются при формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения спора. При этом заявителю предоставляется возможность представить свое мнение.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 05.07.2023, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного

решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Что касается интернет-ссылки [2], то интернет-сайт «<https://anna-news.info/>» является новостным порталом для размещения оперативной информации, которая представляет интерес для аудитории. При этом никаких ограничений к доступу размещенной на этом интернет-ресурсе информации не предусмотрено. Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этом интернет-сайте информация является общедоступной с даты ее размещения.

Следовательно, отраженная на интернет-ссылке [2] информация может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного решения (см. пункт 12 Порядка ИЗ).

Исследование источников информации [1]-[4] показало, что наиболее близким аналогом заявленного решения является объект, раскрытый в публикации заявки [3].

При этом из публикации заявки [3] известен способ уничтожения цели при помощи БПЛА (см. абзац [0037]). Данный способ включает:

- назначение разведывательного БПЛА (см. абзац [0030], фиг. 17);
- на наземной станции управления (СУ) запускают БПЛА (см. абзацы [0030], [0064], фиг. 17);
- на БПЛА определяют его текущие координаты (см. абзац [0062]);
- на наземной СУ формируют команды наведения БПЛА на цель и передают их на БПЛА (см. абзац [0030], фиг. 17);
- на беспилотном наземном автомобиле (БНА) после входа в здание обнаруживают объект, являющийся целью, и определяют ее текущие координаты, а также характерные признаки (см. см. абзацы [0030], [0120], фиг. 17);
- определяют текущие координаты точки прицеливания (см. абзац [0034]);

- в операторском блоке управления супервизора принимают извне координаты и характеристики здания, в котором находится цель, и характерные признаки цели (см. абзацы [0003], [0030], [0043], [0120], фиг. 1);
- назначают БПЛА и наземную СУ в операторском блоке управления супервизора и передают данные БПЛА на наземную СУ (см. абзац [0030], фиг. 17);
- на БПЛА определяют также его текущую скорость и передают ее вместе с координатами через наземную СУ в операторский блок управления супервизора (см. абзацы [0030], [0062], [0074], [0104], фиг. 17);
- в операторском блоке управления супервизора рассчитывают траекторию и скорость полета БПЛА к цели и передают их на наземную СУ, при этом на наземной СУ формируют команды наведения БПЛА на цель по расчетной траектории с расчетной скоростью (см. абзацы [0030], [0074], [0104], фиг. 17);
- на БПЛА определяют текущие скорости объектов и передают их вместе с координатами и характерными признаками через наземную СУ в операторский блок управления супервизора (см. абзацы [0030], [0074], [0104], фиг. 17);
- в операторском блоке управления супервизора определяют координаты точки прицеливания для БПЛА, при этом на БПЛА определяют его текущие координаты и скорость и передают их через наземную СУ в операторский блок управления супервизора, в нем рассчитывают траекторию и скорость полета БПЛА к цели и передают их на наземную СУ, а затем на СУ формируют команды наведения БПЛА на цель по расчетной траектории с расчетной скоростью (см. абзацы [0030], [0035], [0049], [0074], [0104], [0120] фиг. 17).

Таким образом, заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, отличается от объекта, известного из публикации заявки [2], следующими признаками:

- уничтожением цели ракетой;
- областью применения, а именно в тоннеле;
- обнаружением на БПЛА после входа в тоннель объектов и определение их текущих координат, а также характерных признаков;
- наличием оборонительно-наступательной системы (ОНС), на которой принимают извне координаты и характеристики тоннеля, в котором находится цель, и характерные признаки цели;
- назначением в ОНС БПЛА, а также СУ;
- определением на БПЛА его текущей скорости и передачи ее вместе с координатами через СУ в ОНС;
- расчетом в ОНС траекторию и скорости полета БПЛА к цели и передают их на СУ;
- определением на БПЛА текущей скорости объектов и передачей их вместе с координатами и характерными признаками через СУ в ОНС;
- выявлением цели и определением ее характеристики в ОНС;
- назначением в ОНС ракеты и передачей ее данных на СУ;
- запуском на СУ ракеты;
- определением координат точки прицеливания для ракеты в ОНС;
- определением на ракете ее текущих координаты и скорости с передачей их через СУ в ОНС;
- расчетом в ОНС траектории и скорости полета ракеты к цели и передачи их на СУ;
- формированием на СУ команды наведения ракеты на цель по расчетной траектории с расчетной скоростью и передачей их на ракету.

Согласно описанию (см. стр. 1 абзац 5) заявки техническим результатом заявленного решения является повышение вероятности уничтожения цели в тоннеле.

При этом исходя из описания (см. стр. 2 абзацы 2-4) заявки можно сделать вывод о том, что между такими отличительными признаками, как назначение ракеты, выявление среди обнаруженных объектов цели и определение ее характеристик, определение координаты точки прицеливания для ракеты прослеживается причинно-следственная связь с упомянутым техническим результатом, что говорит об их существенности (см. пункт 36 Требований ИЗ).

В свою очередь, между остальными отличительными признаками и указанным техническим результатом такая связь не отражена в описании заявки, а также не прослеживается для специалиста в данной области техники исходя из определений терминов «ракета», «トンнель», «беспилотный летательный аппарат», «стратегические вооружения» (в данном термине раскрыты принципы оборонно-наступательных действий) (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/4531/%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%B0>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/242866>, https://yuridicheskaya_encyclopedia.academic.ru/10962/ %D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%95_%D0%92%D0%9E%D0%9E%D0%A0%D0%A3%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF">https://yuridicheskaya_encyclopedia.academic.ru/10962/ %D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%95_%D0%92%D0%9E%D0%9E%D0%A0%D0%A3%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/1735/ %D0%91%D0%95%D0%94%D0%9E%D0%9E%D0%A0%D0%A3%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF">https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/1735/ %D0%91%D0%95%D0%94%D0%9E%D0%9E%D0%A0%D0%A3%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF, с отсылкой на «Толковый словарь русского языка Дмитриева. Д. В. Дмитриев. 2003.», «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.», «Юридическая энциклопедия. 2015.», «Авиация: Энциклопедия. — М.: Большая Российская Энциклопедия. Главный

редактор Г.П. Свищев. 1994.» соответственно), что говорит об их несущественности (см. пункт 36 Требований ИЗ, 81 Правил ИЗ).

При этом из патента [1] известен способ уничтожения гиперзвуковой маневрирующей цели ракетой (см. формулу). Данный способ характеризуется:

- наличием оборонительно-наступательной системы (ОНС), на которой обнаруживают, сопровождают и выявляют цель и определяют ее текущие координаты и траекторию (характерные признаки) (см. формулу);
- назначением в ОНС ракеты и передачей ее данных на СУ (см. формулу);
- запуском на СУ ракеты (см. стр. 2 абзац 6);
- определением координат точки прицеливания для ракеты в ОНС (см. стр. 1 абзац 6);
- определением на ракете ее текущих координат и скорости с передачей их через СУ в ОНС (см. стр. 2 абзац 6);
- расчетом в ОНС траектории и скорости полета ракеты к цели и передачи их на СУ (см. стр. 2 абзац 6);
- формированием на СУ команды наведения ракеты на цель по расчетной траектории с расчетной скоростью и передачей их на ракету (см. стр. 2 абзац 6).

Также в патенте [1] содержатся сведения о том, что раскрытый в нем способ направлен на повышение вероятности уничтожения гиперзвуковой маневрирующей цели ракетой (см. стр. 2 абзац 5).

Кроме того, из интернет-ссылки [2] известен способ уничтожения цели управляемым снарядом, наводимым на цель с помощью беспилотного летательного аппарата.

При этом специалисту в данной области техники известно широкое применение БПЛА в качестве целеуказания для средств поражений (см., например, интернет-ссылку <https://bigenc.ru/c/bespilotnyi-letatel-nyi-apparat>

96f06b, дата публикации 28.09.2022 с ссылкой на «Большая Российская энциклопедия»).

ракетой, управляемым снарядом, ОНС, СУ, операторским блоком управления супервизора, БНА (см. заключение выше).

С учетом перечисленных выше сведений можно констатировать, что такие отличительные признаки, как назначение в ОНС БПЛА, а также СУ, определение на БПЛА его текущей скорости и передачи ее вместе с координатами через СУ в ОНС, расчет в ОНС траектории и скорости полета БПЛА к цели и передачи их на СУ, определение на БПЛА текущей скорости объектов и передачей их вместе с координатами и характерными признаками через СУ в ОНС, будут обусловлены заменой известного из публикации заявки [3] операторского блока управления супервизора на известную из патента [1] ОНС.

Что касается таких отличительных признаков, как область применения заявленного решения, а именно тоннель, обнаружение на БПЛА после входа в тоннель объектов и определение их текущих координат, а также характерных признаков, наличие оборонительно-наступательной системы (ОНС), на которой принимают извне координаты и характеристики тоннеля, в котором находится цель, и характерные признаки цели, то для специалиста они будут явным образом следовать из источников информации [1]-[3] в сочетании с известностью из предшествующего заявленному решению уровня техники БПЛА, который будет способен залетать в тоннель и при его полете в тоннеле строить карту местности тоннеля и классифицировать цель для последующего его уничтожения.

При этом в публикации заявки [4] известен БПЛА со способностью залетать в тоннель и при его полете в тоннеле строить карту местности тоннеля (см. формулу).

Однако, способность БПЛА классифицировать цель для последующего его уничтожения в публикации заявки [4] не раскрыта.

Следовательно, отличительные признаки, характеризующие область применения заявленного решения, а именно тоннель, обнаружение на БПЛА

после входа в тоннель объектов и определение их текущих координат, а также характерных признаков, наличие оборонительно-наступательной системы (ОНС), на которой принимают извне координаты и характеристики тоннеля, в котором находится цель, и характерные признаки цели, неизвестны из источников информации [1]-[4] (см. пункт 76 Правил ИЗ).

С учетом сказанного можно подытожить, что сделанный в решении Роспатента от 05.07.2023 вывод о несоответствии заявленного решения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень» является преждевременным.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие неправомерность принятого Роспатентом от 05.07.2023 решения.

Однако, в описании (см. стр. 1 абзац 2) заявки указан аналог заявленного решения, раскрытый в интернет-ссылке <https://runews24.ru/technology/16/11/2022/10b377f5674bad16bdf619142acc7ab9> (далее – [5]).

Анализ данной интернет-ссылки показал, что в нем раскрыт БПЛА, со способностью залетать в тоннель и при его полете в тоннеле строить карту местности тоннеля и классифицировать цель для последующего его уничтожения.

Кроме того, дата (16.11.2022) публикации интернет-ссылки [5] ранее даты приоритета заявленного решения, при этом интернет-сайт [«https://runews24.ru/»](https://runews24.ru/) является новостным порталом для размещения оперативной информации, которая представляет интерес для аудитории. При этом каких-либо ограничений к доступу размещенной на этом интернет-ресурсе информации не предусмотрено. Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этом интернет-сайте информация является общедоступной с даты ее размещения.

Следовательно, содержащаяся в интернет-ссылке [5] информация может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного решения (см. пункт 12 Порядка ИЗ).

В свою очередь, с учетом известности сведений, содержащихся в данной интернет-ссылке, а также информации, отраженной в источниках информации [1]-[3], можно сделать вывод о том, что признаки, характеризующие область применения заявленного решения, а именно тоннель, обнаружение на БПЛА после входа в тоннель объектов и определение их текущих координат, а также характерных признаков, наличие оборонительно-наступательной системы (ОНС), на которой принимают извне координаты и характеристики тоннеля, в котором находится цель, и характерные признаки цели, будут обусловлены объединением технических функциональных свойств БНА и БПЛА из публикации заявки [3] с ракетой из патента [1] и БПЛА из интернет-ссылки [5], которые проявляются благодаря наличию в них указанных выше оборудования информационных технологий и системы управления ракетой, а также заменой из публикации заявки [3] операторского блока управления супервизора на известную из патента [1] ОНС, в которых также присутствуют подобные технологии.

Следовательно, заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, явным образом следует из источников информации [1]-[3], [5] с учетом общих знаний специалиста (см. заключение выше), т.к. оно может быть создано путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, а именно путем замены какой-либо части известного средства другой известной частью и на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, с достижением упомянутого выше технического результата (см. пункты 75-77 Правил ИЗ), что говорит о его

несоответствии условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В свою очередь, данные обстоятельства согласно пункту 45 Правил ППС были озвучены заявителю и отражены в протоколе заседания коллегии, состоявшемся 18.08.2023, а также ему была предоставлена возможность представить свое мнение.

При этом от заявителя 18.08.2023 и 20.08.2023 по электронной почте поступили комментарии на указанные обстоятельства, доводы которых по существу сводятся к тому, что в источниках информации [1]-[3], [5] не содержится сведений обо всех признаках вышеупомянутой формулы с подтверждением достижения указанного выше технического результата.

В отношении данных доводов стоит сказать, что они были проанализированы в заключении выше.

Что касается отсылки в возражении на положения пунктов 2.10.3, 2.10.6 Руководства ИЗ, то сделанные выше выводы не вступают в какое-либо противоречие с данными положениями.

Также от заявителя 22.08.2023, 23.08.2023, 25.08.2023, 26.08.2023, 05.09.2023 и 11.09.2023 поступили обращения и комментарии. В этих обращениях и комментариях содержатся доводы технического и методологического характера, касающиеся оценки заявленного решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также содержится мнение о том, что на заседании, состоявшемся 21.08.2023, коллегией были выявлены обстоятельства, препятствующие предоставлению заявленному решению правовой охраны, и при этом заявителю не была предоставлена возможность представить на них свое мнение, а также о том, что в помещении, в котором проводилось заседание коллегии 21.08.2023, отсутствовал выход в интернет для демонстрации понятия «оборонительно-наступательная система», и, кроме того, приведена интернет-ссылка <http://eurasian-defence.ru/?q=node/305> (далее - [6]).

В отношении доводов технического и методологического характера, касающихся оценки заявленного решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», следует отметить, что они проанализированы в заключении выше.

Что касается интернет-ссылки [6], то содержащиеся в ней сведения о едином стратегическом наступательно-оборонительном комплексе по существу дублируют указанные выше сведения о понятии «стратегические вооружения» и, следовательно, не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

В отношении мнения заявителя о том, что на заседании, состоявшемся 21.08.2023, коллегией были выявлены обстоятельства, препятствующие предоставлению заявленному решению правовой охраны, и при этом заявителю не была предоставлена возможность представить на них свое мнение стоит сказать, что, как было отражено в настоящем заключении, такие обстоятельства были выявлены, озвучены и запротоколированы на заседании коллегии, состоявшемся 18.08.2023, и заявителю была представлена возможность дать на них комментарии, а, в свою очередь, на заседании, состоявшемся 21.08.2023, каких-либо подобных обстоятельств коллегией выявлено не было.

Что касается мнения заявителя о том, что в помещении, в котором проводилось заседание коллегии 21.08.2023, отсутствовал выход в интернет для демонстрации понятия «оборонительно-наступательная система», то каждое помещение для проведения заседаний коллегий оборудовано средствами для выхода в интернет и, следовательно, для выхода в интернет в случае необходимости препятствия отсутствуют. Однако, от заявителя не поступало каких-либо просьб для такого выхода. Кроме того, как показано в заключении выше, понятие «оборонительно-наступательная система» для специалиста в данной области техники является вполне ясным и не требующим дополнительных пояснений.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.07.2023, изменить решение Роспатента от 05.07.2023 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.