

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Синягина Т.В., ИП Полескова О.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.05.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №134773, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №134773 на группу промышленных образцов «Рожок для надевания обуви (4 варианта)» выдан по заявке №2022503575 с приоритетом от 18.08.2022. Обладателем исключительного права на патент является Щукина Ксения Геннадьевна (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

1. Рожок для надевания обуви (вариант 1)



2. Рожок для надевания обуви (вариант 2)



3. Рожок для надевания обуви (вариант 3)





4. Рожок для надевания обуви (вариант 4)

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://www.ozon.ru/product/lozhka-dlya-obuvi-s-vysokoy-ruchkoy-63-sm-stilnyy-rozhok-dlya-obuvi-legko-vpishetsya-v-interer-i-361056294/?asb=x3pNdK6kWbb18bKLHF%252FTNmqCIVix377OxnHVgQ44j51%253D&asb2=ePzhpFUYNEXUpEa7e05jIErX7LMWjKG9TJdqwNOcXJpNLtAcUpwycZhRNNG7oGY9&avtc=1&avte=2&avts=1692045326&keywords=361056294&sh=zRo3UpZXAA> (далее – [1]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/86974147/feedbacks?imtd=68951234&size=141471822> (далее – [2]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/86974144/feedbacks?imtd=68951234&size=141471819> (далее – [3]);

- скриншоты страницы из сети Интернет https://aliexpress.ru/item/1005002242856134.html?sku_id=12000019575205439 (далее – [4]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://dom-store.ru/rozhok-dlja-obuvi-normann-copenhagen/> (далее – [5]);

- скриншоты видеоролика из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=sfveOMMAIWI> (далее – [6]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://ru.pricearchive.org/aliexpress.com/item/1005003843056448> (далее – [7]);

- патентный документ CN 208176464, опубл. 04.12.2018 (далее – [8]).

В возражении были выделены признаки, которые, по мнению лица, являются существенными для каждого промышленного образца группы:

- на лицевой стороне рожка присутствует круглое углубление;
- ручка рожка утолщается в верхней части;
- на лицевой стороне рожка расположена надпись, выполненная белым цветом;

- на обратной стороне рожка присутствует углубление каплевидной формы, по центру которого располагается круглый металлический предмет (предположительно магнит);

- имеется небольшой отделимый от рожка элемент в форме параллелепипеда со сглаженными углами (данное устройство выполняет функцию крепления рожка к иным поверхностям). Указанный элемент имеет отверстие для крепления к стене (это держатель для рожка), но оно не является существенным признаком, так как имеет только функциональное назначение.

При этом, как отмечает лицо, подавшее возражение, все существенные признаки находят свое отражение на представленных выше источниках информации, а, кроме того, вследствие совпадения существенных признаков приведённые выше аналоги производят на информированного потребителя

такое же впечатление, которое производит каждый промышленный образец группы по оспариваемому патенту.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 22.08.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве, с ссылкой на постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 19 апреля 2019 года по делу № СИП-380/2018 (далее – [9]), отмечено, что существенные признаки сравниваемых изделий должны оцениваться исходя из того, как они проявляются на изображениях внешнего вида изделий, приведенных в спорном патенте на промышленный образец, и в материалах возражения, поданного против выдачи такого патента, на основании чего выделяет признаки, которые, по его мнению, являются существенными:

- эстетический внешний вид;
- контрастное колористическое решение;
- выполнение изделия таким образом, что верхняя часть имеет узкую ширину и идет к расширению вниз;
- исполнение изделия со скругленными углами;
- наличие в верхней части изделия элемента круглой формы;
- размещение ниже вертикальной словесной надписи;
- наличие в нижней части изделия небольшой выемки;
- выполнение фигурного изгиба сзади;
- наличие сзади в верхней части изделия вогнутости таким образом, что наверху углубление больше и становится меньше книзу;
- выполнение вогнутости со скругленными углами;
- наличие магнитного держателя.

В отношении источников информации [1]-[4], [7] патентообладатель отмечает, что карточки товаров могут быть изменены в любой момент, а наличие отзывов, датированных ранее даты приоритета, не свидетельствует о том, что указанные в карточке товара изображения были доступны до даты приоритета, а отзывы касаются именно изделий со спорным дизайном. Кроме того, из скриншотов приложенных к возражению, по мнению патентообладателя, нельзя рассмотреть в деталях все элементы изделий.

Источник информации [5], по мнению патентообладателя, не препятствует предоставлению правовой охраны группе промышленных образцов, поскольку отзывы сами по себе изображений товара не содержат, а дата публикации изображений товара на сайте не подтверждена.

В отношении источника информации [6] патентообладатель отмечает, что он не должен учитываться при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту. Вместе с тем в отзыве отмечено, что согласно справке интернет-ресурса YouTube, размещённой по ссылке <https://support.google.com/youtube/answer/157177?hl=ru> (далее – [10]), следует, что на сервисе видеоролики могут быть представлены в открытом доступе, ограниченном доступе и с доступом по ссылке. Также патентообладатель отмечает, что содержание публикаций на видео хостинге может быть изменено лицом, разместившим их, в любое время, без изменения даты помещения документа в среду, что, по его мнению, подтверждается практикой Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-701/2020 (далее – [11]).

Патентный документ [8], по мнению патентообладателя, является линейным изображением и не имеет проработанной графики и оригинальных художественно конструкторских решений. По его мнению, совокупность существенных признаков группы промышленных образцов, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида отраженного в патентном документе.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.08.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения,

производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические

особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или

сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту представленная на следующих изображениях:





- вариант 4:

характеризуются следующими существенными признаками:

- выполнением корпуса изделия верхней части узкой и расширяющейся вниз;
- выполнением на лицевой стороне рожка круглого углубления;
- выполнением изделия со скругленными углами;
- выполнением ручки рожка утолщающейся в верхней части;
- наличием на обратной стороне рожка углубления каплевидной формы, по центру которого располагается круглый элемент;
- наличием небольшого отделимого от рожка элемента в форме параллелепипеда со сглаженными углами.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил), что не противоречит позиции Суда [9].

Что касается признака, характеризующего наличие на лицевой стороне рожка надписи, выполненной белым цветом, то этот признак мало различим и невыразителен, его исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления, следовательно, он не определяет общее зрительное впечатление.

На основании изложенного, данный признак является несущественным (см. процитированный выше пункт 72 Правил).

Анализ источников информации [1]-[8] показал, что в каждом из них действительно содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога рожка для надевания обуви по оспариваемому патенту.

В отношении источников информации [1]-[4], [7], следует отметить, что наличие отзывов, датированных ранее даты приоритета, свидетельствует о том, что указанные изображения были доступны до даты приоритета. Сомнения патентообладателя, который отмечает, что карточки товаров были изменены, не подтверждены документально и носят декларативный характер.

Таким образом, информация, содержащаяся в источниках информации [1]-[4], [7], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Можно согласиться с патентообладателем, что источник информации [5] содержит отзывы без изображений товара, а дата публикации изображений товара на сайте документально не подтверждена. Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [5], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил).

Источник информации [6] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видеохостинге YouTube. Указанный видеоролик с названием «Длинный рожок для обуви Normann Copenhagen» опубликован на канале «DOME-STORE.RU» 18.12.2021, т.е. до даты приоритета (18.08.2022) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел более 200 просмотров. Документального подтверждения того, что в тот или иной момент времени данный видеоролик, согласно справке [10], мог находиться в закрытом доступе, патентообладателем не представлено.

При этом в решении Суда [11] отражена позиция Суда по источнику информации, который, на дату проведения коллегии, был недоступен. Таким образом, ссылка патентообладателя на данное решение Суда не обоснована, а сведения, размещенные на странице [10], не подтверждают факт ограниченного доступа к видеоролику [6].

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [6], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В результате вышесказанного и по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является рожок для надевания обуви, известный из видеоролика [6].

Варианты 1-4 выполнения рожка для надевания обуви по оспариваемому патенту:



- вариант 1:



- вариант 2:



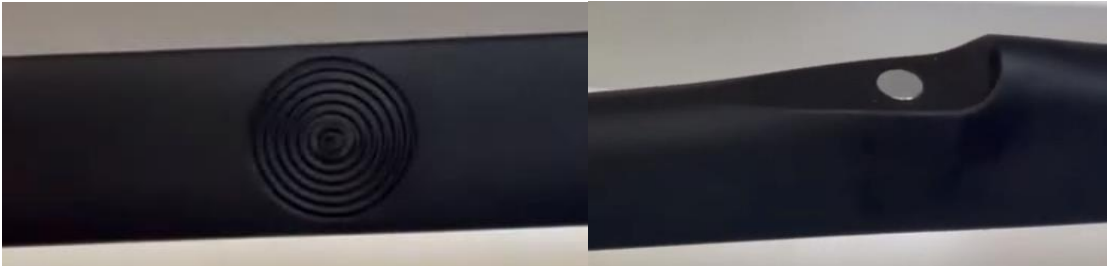
- вариант 3;



- вариант 4;

и рожок для надевания обуви, известный из видеоролика [6]





характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением корпуса изделия верхней части узкой и расширяющейся вниз;

- выполнением на лицевой стороне рожка круглого углубления;
- выполнением изделия со скругленными углами;
- выполнением ручки рожка утолщающейся в верхней части;
- наличием на обратной стороне рожка углубления каплевидной формы, по центру которого располагается круглый элемент;
- наличием небольшого отделимого от рожка элемента в форме параллелепипеда со сглаженными углами.

Промышленный образец по вариантам 1, 2 и 4 оспариваемого патента отличаются от внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [6], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением рожка фиолетового цвета (по варианту 1);
- выполнением рожка синего цвета (по варианту 2);
- выполнением рожка бежевого цвета (по варианту 4).

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец (по варианту 3) по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Промышленные образцы по вариантам 1, 2 и 4 отличаются от внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [6], тем, что рожки выполнены других цветов, что обуславливает наличие у изделия по оспариваемому патенту (по вариантам 1, 2 и 4) эстетических особенностей его внешнего вида.

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше отличительные признаки промышленных образцов (по вариантам 1, 2 и 4) зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [6]. Следовательно, общие впечатления, производимые изделиями (по вариантам 1, 2 и 4) по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым внешним видом изделия, известным из видеоролика [6].

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленных образцов по оспариваемому патенту (по вариантам 1, 2 и 4), нашедшая отражение

на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из видеоролика [6], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше пункт 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать варианты 1, 2 и 4 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Патентный документ [8], представленный лицом, подавшим возражение, не анализировался ввиду сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.05.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №134773 признать недействительным полностью.