

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «ГРИН ТУЛС» (далее – заявитель), поступившее 11.04.2023, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.09.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020140435/05, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Универсальная фреза», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи 08.12.2020 заявки, в следующей редакции:

«1. Универсальная фреза, содержащая цилиндрический корпус, на наружной поверхности которого укреплен совокупность режущих элементов, отличающаяся тем, что на торцевой поверхности корпуса образован узкий сквозной дугообразный паз, форма которого обеспечивает отделение от основного корпуса узкой наружной его части, толщина которой

выбрана из условия обеспечения возможности ее перемещения относительно основного корпуса, при этом режущие инструменты выполнены в виде плоских сменных бланкетных ножей и укреплены между торцевой плоской поверхностью узкой части корпуса и поверхностью основного корпуса путем прижима узкой части корпуса к основному корпусу с помощью прижимного винта.

2. Фреза по п. 1, отличающаяся тем, что режущие элементы дополнительно закреплены с помощью микрогребневой насечки на их плоских поверхностях и взаимодействующих с ними поверхностях корпуса фрезы.

3. Фреза по п. 1, отличающаяся тем, что режущие элементы дополнительно закреплены за счет того, что корпус фрезы оснащен базирующими штифтами, размещенными в базирующих отверстиях, выполненных в режущих элементах».

При вынесении решения Роспатентом от 09.09.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента указаны следующие источники информации:

- ВАНДЕРЕР К.М. и др., Специальный дереворежущий инструмент, Учебное пособие для техникумов, Москва, Лесная промышленность, 1983, (стр.37 - 42, рис.16, 17) (далее - [1]);

- патентный документ US 6249982 В1, дата публикации 26.06.2001 (далее - [2]);

- МОРОЗОВ В.Г., Дереворежущий инструмент, Справочник, Москва, Лесная промышленность, 1988 (стр.168 рис.65м, стр.169 строки 10 - 15, стр.174 рис.68в и рис. 69а, стр.175 рис.70д) (далее - [3]).

В решении Роспатента отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения известны из источников информации [1] и [2]. Следовательно, заявленное изобретение для специалиста явным образом следует из уровня техники.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения в решении Роспатента указано на их известность из источника информации [1].

В отношении признаков зависимого пункта 3 формулы изобретения в решении указано на их известность из источника информации [3].

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации подал возражение.

По мнению заявителя из источника информации [1] не известен признак формулы заявленного изобретения: «на торцевой поверхности корпуса образован узкий сквозной дугообразный паз, форма которого обеспечивает отделение от основного корпуса узкой наружной его части».

В возражении отмечено, что отличием заявленной фрезы от фрезы, известной из патентного документа [2], заключается в том, что зажим ножей осуществляется винтом и такое винтовое соединение надежнее, и позволяет фиксировать ножи разных размеров и форм. В решении, известном из патентного документа [2], зажим осуществляется за счет центробежных сил, а винт в нем отсутствует. Конструкция фрезы по патентному документу [2] принципиально отличается от предложенного решения тем, что дугообразный паз в ней выполняет совершенно иную роль.

По поводу источника информации [3] никаких аргументов заявителем не было представлено.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.12.2020) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и предоставления отчета о нем. Утвержден приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года N 316. Зарегистрировано в Минюсте РФ 11 июля 2016 г. Регистрационный N 42800 (далее – Порядок ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или

совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующим условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, - на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения

известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, либо дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и решении Роспатента, с учетом материалов заявки, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] и [3] являются печатными изданиями, которые имеют 1983 год и 1989 год выпуска, соответственно, то есть раньше

даты подачи (08.12.2020) заявки, в связи с чем, они могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Патентный документ [2] опубликован 26.06.2001, то есть раньше даты подачи (08.12.2020) заявки, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения является техническое решение, сведения о котором раскрыты в источнике информации [1].

Универсальная фреза, известная из источника информации [1], содержит корпус (1), на наружной поверхности которого укреплен совокупность режущих элементов (6), причём на торцевой поверхности корпуса образован узкий сквозной паз (3), форма которого обеспечивает отделение от основного корпуса (1) узкой наружной его части (5), толщина которой выбрана из условия обеспечения возможности ее перемещения относительно основного корпуса (1), при этом режущие инструменты (6) укреплены между торцевой плоской поверхностью узкой части (5) корпуса (1) и поверхностью основного корпуса путем прижима узкой части (5) корпуса (1) к основному корпусу (1) с помощью прижимного винта (4) (см. стр.36-37, рис.16).

Отличием заявленного изобретения по независимому пункту 1 от технического решения, известного из источника информации [1], является то, что:

- режущие инструменты выполнены в виде плоских сменных бланкетных ножей;
- корпус выполнен цилиндрическим;
- сквозной паз выполнен дугообразным.

В соответствии с описанием (см. стр. 1) к заявке предложенное изобретение направлено на обеспечение простого и надежного зажима

режущих инструментов безклиновым методом, а также на возможность быстрой замены режущего элемента на элемент с иной конфигурацией режущей кромки, что повышает универсальность фрезы.

Здесь следует отметить, что для специалиста в данной области техники известно, что бланкетные ножи применяются в режущем инструменте и выполнены в виде ножей, имеющих рифления для быстрой и точной установки во фрезу (<https://www.spbstanok.ru/instrument/nozhi-dlya-frez-poderevu/blanketnye>). Из источника информации [1] известен нож с рифлениями, при этом рифления обеспечивают надежное крепление ножа (1) в корпусе (см. стр.40, рис 17 а), то есть в качестве режущего инструмента может быть использован указанный выше бланкетный нож (нож с рифлениями) для надежного крепления ножа в корпусе фрезы.

В материалах заявки нет подтверждения влияния отличительных признаков, характеризующих то, что корпус выполнен цилиндрическим и сквозной паз выполнен дугообразным, на указанный выше технический результат. Следовательно, в соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Из патентного документа [2] известна конструкция фрезы, которая имеет цилиндрический корпус и сквозной паз (42, 43, 44), который выполнен дугообразным (см. фиг.3 и 4), которые могут быть использованы в техническом решении из источника информации [1].

По поводу доводов заявителя о том, что в патентном документе [2] зажим ножей осуществляется иным способом, следует пояснить, что зажим ножей винтом, как было уже сказано выше, известен из источника информации [1].

Таким образом, заявленное изобретение явным образом следует из уровня техники, а именно из источников информации [1]-[2].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения известны из источника информации [1] (см. стр.40, рис 17 а).

Признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения известны из источника информации [3] (см. стр.168 рис.65м, стр.169 строки 10 - 15, стр.174 рис.68в и рис. 69а, стр.175 рис.70д).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.04.2023, решение Роспатента от 09.09.2022 оставить в силе.