

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ожева Аслана Казбековича (далее – заявитель), поступившее 01.04.2021 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.09.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2019122071/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2019122071/12 на выдачу патента на изобретение «Ножной воздушный насос Ожева» была подана заявителем 10.07.2019. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена заявителем в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 20.04.2020, в следующей редакции:

«1. Насос ножной воздушный, содержащий основание и педаль, соединенные с помощью оси вращения между собой, цилиндр с поршнем, установленные наклонно к основанию, и закрепленные с помощью осей вращения: цилиндр на педали, а шток поршня - на основании, содержащий

клапан и шланг, устройство возврата педали в верхнюю точку, например, пружину, отличающийся тем, что, рядом с насосом установлен еще один, такой же насос, а основания насосов скреплены между собой механическим путем, или выполнены в виде одного общего основания, причем шланги насосов объединены в общую воздушную магистраль и имеют гибкость и длину, обеспечивающие полный ход любой из педалей вне зависимости от положения другой педали.

2. Насос по п. 1, отличающийся тем, педали имеют верхнюю, опорную часть, которая соединена с нижней частью с помощью оси вращения, параллельной оси вращения цилиндра.

3. Насос по п. 1, отличающийся тем, что в качестве устройства возврата педали верхнюю точку применена коническая зубчатая передача, состоящая из двух зубчатых секторов, каждый из которых закреплен на своей педали, и шестерни, находящейся с секторами в зацеплении, закрепленной, с возможностью вращения на оси, установленной на основании между зубчатыми секторами.

4. Насос по п. 1, отличающийся тем, что в качестве устройства возврата педали в верхнюю точку применены две пружины, каждая из которых прижимает соответствующую ей педаль к основанию, и цепная передача (или передача с гибкой связью, например, тросом), содержащая цепь (или трос), три звездочки (или три колеса), две из которых закреплены неподвижно относительно педалей, а третья звездочка установлена на вертикальной оси вращения, закрепленной на основании, между цилиндрами, с возможностью натяжения цепи, соединяющей все три звездочки, причем цепь, на каждом из двух участков, соединяющих звездочки, имеет соединительное звено, поворачивающее цепь на 90° вдоль ее продольной оси, а начальный и конечный элементы цепи закреплены на звездочках, расположенных на педалях.

5. Насос по п. 1, отличающийся тем, что в качестве устройства возврата педали в высшую точку применен кривошипно-шатунный механизм, расположенный на основании между педалями, в котором кривошип

выполнен в виде коромысла, ось вращения которого параллельна оси вращения педали, причем коромысло шарнирно соединено двумя своими концами с соответствующими педалями с помощью двух шатунов.

б. Насос по п. 1, отличающийся тем, что на основании, между педалями, закреплена на оси вращения, соосной с осью вращения педали, или расположенной к ней параллельно, быстросъемная раздвижная стойка, расположенная под углом к основанию, обеспечивающим наклон стойки в сторону удаления от насоса, причем стойка имеет возможность механической фиксации выбранного угла наклона».

При вынесении решения Роспатента от 09.09.2020 об отказе в выдаче патента был сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента приведены следующие патентные документы:

— CN 2152092 Y, опубл. 05.01.1994 (далее – [1]);

— CN 207660799 , опубл. 27.07.2018 (далее – [2]).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса было подано возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента.

Заявитель выражает мнение о том, что «...патентный документ [1] не может быть выбран в качестве прототипа к заявленному решению...».

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.07.2019), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом

Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила, Требования и Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: - определение наиболее близкого аналога изобретения;

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники,

если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 92 Правил, если в отношении одного из изобретений, входящих в группу, или в отношении одной из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, проверка завершена с отрицательным результатом, заявителю направляется запрос дополнительных материалов, в котором предлагается исключить из формулы изобретения характеристику изобретения, в отношении которого проверка завершена с отрицательным результатом, или представить характеристику указанного изобретения в скорректированном виде в течение трех месяцев со дня направления указанного запроса.

В соответствии с пунктом 93 Правил, в случае если заявитель отказывается скорректировать или исключить из формулы изобретения характеристику изобретения, в отношении которого проверка завершена с отрицательным результатом, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента, при этом в решении об отказе в выдаче патента в отношении другого(их) изобретения(й) подтверждается вывод о положительном результате проверки.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот аналог, которому присуща совокупность

признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 39 Правил ППС лицо, подавшее возражение или заявление, вправе с представлением соответствующих материалов ходатайствовать, в частности:

об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения, полезной модели или промышленного образца с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В источнике информации [1] (см. описание, фиг.1, реферат) раскрыта конструкция ножного насоса, включающая основание и педаль, соединенные с помощью оси вращения между собой, цилиндр с поршнем, установленные наклонно к основанию, и закрепленные с помощью осей вращения: цилиндр на педали, а шток поршня - на основании, а также содержащая клапан и шланг, устройство возврата педали в верхнюю точку, например, пружину, при этом рядом с насосом установлен еще один, такой же насос, а основания насосов выполнены в виде одного общего основания (см. описание, реферат, фиг.1, поз. 1-7)

Следует отметить, что независимый пункт формулы заявленного изобретения содержит ряд признаков, выраженных в виде альтернативы: «...основания насосов выполнены в виде одного общего основания...» и «...основания насосов скреплены между собой механическим путем...».

При этом признаки первого альтернативного варианта заявленного технического решения: «...основания насосов выполнены в виде одного общего основания...» характерны для технического решения раскрытого в источнике информации [1].

Отличие заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что основания насосов скреплены между собой механическим путем, причем шланги насосов объединены в общую воздушную магистраль и имеют гибкость и длину, обеспечивающие полный ход любой из педалей вне зависимости от положения другой педали.

Здесь необходимо отметить, что в описании технический результат заявителем явным образом не указан, при этом заявителем указаны задачи, характеризующие снижение утомления оператора и увеличение скорости накачивания шин.

При этом из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2] характеризующее ножной воздушный насос, который имеет две педали, насосы также установлены на общем основании, а шланги имеют гибкость и длину, обеспечивающие полный ход любой из педалей вне зависимости от положения другой педали, что снижает утомляемость оператора (см. реферат, формула, фиг.1,2, поз. 6, 10).

Исходя из изложенного можно констатировать, что заявленное техническое решение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы в объеме совокупности признаков, включающей первый альтернативный вариант выполнения, известно из сведений, содержащихся в источниках информации [1] и [2], а также подтверждена известность влияния признаков на достигаемый технический результат.

Таким образом, данное решение в объеме совокупности признаков, включающей первый альтернативный вариант выполнения, для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Необходимо обратить внимание, что в процессе делопроизводства при проведении экспертизы заявки по существу (уведомление о проверке патентоспособности от 17.06.2020), заявителю было предложено скорректировать формулу заявленного решения таким образом, чтобы исключить из нее совокупность признаков, включающую первый альтернативный вариант выполнения изобретения, известный из уровня техники. Однако заявитель отказался представить скорректированную формулу заявленного изобретения, в связи с чем, по заявке принято решение об отказе в выдаче патента.

Исходя из вышеуказанного, можно согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента в отношении изобретения по независимому пункту 1 формулы.

Заявителем, в процессе делопроизводства по возражению, в корреспонденции от 22.05.2021, была представлена уточненная редакция формулы, выраженная в следующем виде:

«1. Насос ножной воздушный, содержащий основание и педаль, соединенные с помощью оси вращения между собой, цилиндр с поршнем, установленные наклонно к основанию, и закрепленные с помощью осей вращения: цилиндр на педали, а шток поршня - на основании, содержащий клапан и шланг, устройство возврата педали в верхнюю точку, например, пружину, отличающийся тем, что, рядом с насосом установлен еще один, такой же насос, а основания насосов скреплены между собой механическим путем, причем шланги насосов объединены в общую воздушную магистраль и имеют гибкость и длину, обеспечивающие полный ход любой из педалей вне зависимости от положения другой педали.

2. Насос по п.1, отличающийся тем, педали имеют верхнюю, опорную часть, которая соединена с нижней частью с помощью оси вращения, параллельной оси вращения цилиндра.

3. Насос по п.1, отличающийся тем, что в качестве устройства возврата педали верхнюю точку применена коническая зубчатая передача, состоящая из двух зубчатых секторов, каждый из которых закреплен на своей педали, и

шестерни, находящейся с секторами в зацеплении, закрепленной, с возможностью вращения на оси, установленной между зубчатыми секторами.

4. Насос по п.1, отличающийся тем, что в качестве устройства воз-врата педали в верхнюю точку применены две пружины, каждая из которых прижимает соответствующую ей педаль к основанию, и цепная передача (или передача с гибкой связью, например, тросом), содержащая цепь (или трос), три звездочки (или три колеса), две из которых закреплены неподвижно относительно педалей, а третья звездочка установлена на вертикальной оси вращения, закрепленной между цилиндрами, с возможностью натяжения цепи, соединяющей все три звездочки, причем цепь, на каждом из двух участков, соединяющих звездочки, имеет соединительное звено, поворачивающее цепь на 90° вдоль ее продольной оси, а начальный и конечный элементы цепи закреплены на звездочках, расположенных на педалях.

5. Насос по п.1, отличающийся тем, что в качестве устройства возврата педали в высшую точку применен кривошипно-шатунный механизм, расположенный между педалями, в котором кривошип выполнен в виде коромысла, ось вращения которого параллельна оси вращения педали, причём коромысло шарнирно соединено двумя своими концами с соответствующими педалями с помощью двух шатунов».

Содержание данной формулы на основании пункта 39 Правил ППС было проанализировано коллегией.

Представленная уточненная формула, была скорректирована путем исключения совокупности признаков, характеризующей первый альтернативный вариант выполнения заявленного технического решения, с сохранением всех признаков.

Материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной пунктом 2 статьи 1386 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренной пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 12.07.2021 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым изобретение, охарактеризованное уточненной заявителем формулой, соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию данного изобретения, охарактеризованного уточнённой формулой патентоспособными, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.04.2021, отменить решение Роспатента от 09.09.2020 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной 22.05.2021.

(21) 2019122071/12

(51) МПК
F04B 33/00 (2006.01)

(57) 1. Насос ножной воздушный, содержащий основание и педаль, соединенные с помощью оси вращения между собой, цилиндр с поршнем, установленные наклонно к основанию, и закрепленные с помощью осей вращения: цилиндр на педали, а шток поршня - на основании, содержащий клапан и шланг, устройство возврата педали в верхнюю точку, например, пружину, отличающийся тем, что, рядом с насосом установлен еще один, такой же насос, а основания насосов скреплены между собой механическим путем, причем шланги насосов объединены в общую воздушную магистраль и имеют гибкость и длину, обеспечивающие полный ход любой из педалей вне зависимости от положения другой педали.

2. Насос по п.1, отличающийся тем, педали имеют верхнюю, опорную часть, которая соединена с нижней частью с помощью оси вращения, параллельной оси вращения цилиндра.

3. Насос по п.1, отличающийся тем, что в качестве устройства возврата педали верхнюю точку применена коническая зубчатая передача, состоящая из двух зубчатых секторов, каждый из которых закреплен на своей педали, и шестерни, находящейся с секторами в зацеплении, закрепленной, с возможностью вращения на оси, установленной между зубчатыми секторами.

4. Насос по п.1, отличающийся тем, что в качестве устройства возврата педали в верхнюю точку применены две пружины, каждая из которых прижимает соответствующую ей педаль к основанию, и цепная передача (или передача с гибкой связью, например, тросом), содержащая цепь (или трос), три

звездочки (или три колеса), две из которых закреплены неподвижно относительно педалей, а третья звездочка установлена на вертикальной оси вращения, закрепленной между цилиндрами, с возможностью натяжения цепи, соединяющей все три звездочки, причем цепь, на каждом из двух участков, соединяющих звездочки, имеет соединительное звено, поворачивающее цепь на 90° вдоль ее продольной оси, а начальный и конечный элементы цепи закреплены на звездочках, расположенных на педалях.

5. Насос по п.1, отличающийся тем, что в качестве устройства возврата педали в высшую точку применен кривошипно-шатунный механизм, расположенный между педалями, в котором кривошип выполнен в виде коромысла, ось вращения которого параллельна оси вращения педали, причём коромысло шарнирно соединено двумя своими концами с соответствующими педалями с помощью двух шатунов

- (56) CN 2152092, 05.01.1994;
CN 207660799, 27.07.2018;
CN 2037400 U, 10.05.1989;
CN 102434427 A, 02.05.2012;
RU 2139445 C1, 10.10.1999;
RU 2129665 C1, 27.04.1999.