

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Курский электроаппаратный завод” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.04.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 157825, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 157825 “Автоматический выключатель с блоком проверки” выдан по заявке №2015117198/02 с приоритетом от 06.05.2015 на имя ООО “МФК ”ТЕХЭНЕРГО” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“Автоматический выключатель, содержащий корпус с крышкой, установленные в корпусе тепловой и электромагнитный расцепители максимального тока, механизм свободного расцепления с рейкой, дугогасительные камеры, а также подвижные и неподвижные контакты, отличающийся тем, что он снабжен расположенной в крышке тестовой кнопкой, выполненной с возможностью имитирования срабатывания

расцепителя и снабженной толкателем с расположенной на его штоке пружиной, выполненной с возможностью его возврата в исходное положение, при этом толкатель выполнен петлеобразной формы из пластичного материала и установлен над рейкой механизма свободного расцепления с возможностью непосредственного воздействия на рейку механизма свободного расцепления, а рейка механизма свободного расцепления снабжена нажимной площадкой и выполнена с возможностью взаимодействия со штоком толкателя без возможности его соскальзывания, а также с возможностью передачи на нее механического усилия, имитирующего срабатывание расцепителя.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

К возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ ВУ 10514 U, опубл. 30.12.2014 (далее – [1]);
- ГОСТ Р 50030.2-2010 (МЭК 60947-2:2006) “Аппаратура распределения и управления низковольтная. Часть 2. Автоматические выключатели”, 01.01.2012 (далее – [2]);
- ГОСТ 17703-72 “Аппараты электрические коммутационные. Основные понятия. Термины и определения.”, 10.05.1972 (в ред. Изменения № 1, утв. В мае 1982) (далее – [3]);
- ГОСТ ИЕС 60947-1-2014 (ИЕС 60947-1:2011, IDT) “Аппаратура распределения и управления низковольтная. Часть 1. Общие правила”, 01.01.2016 (далее – [4]).

При этом, в возражении отмечено, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту “тепловой расцепитель” и “толкатель выполнен из пластичного материала” не являются существенными.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 23.06.2017, в частности отметил, что:

“Если сравнить описание прототипа, патентуемого устройства, формулировку задачи и формулировку технического результата, будет однозначным образом понятно, что речь идет о повышении надежности выключателя с комбинированным расцепителем, а не электромагнитного расцепителя по прототипу.”

К отзыву приложена копия следующего источника информации:

– Кабышев А.В., Тарасов Е.В. “Низковольтные автоматические выключатели”, Издательство Томского политехнического университета, 2011, стр. 3-5 (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (06.05.2015), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.7.3 Регламента название полезной модели, как правило, характеризует ее назначение и излагается в единственном числе. Исключение составляют названия, которые не употребляются в единственном числе.

В соответствии с пунктом 9.7.4.2 Регламента в качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения, известное из опубликованных в мире сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели или из сведений о применении средства того же назначения в Российской Федерации до даты приоритета полезной модели. При описании каждого из аналогов непосредственно в тексте приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемой полезной модели, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению технического результата, который обеспечивается полезной моделью. После описания аналогов в качестве наиболее близкого к полезной модели указывается тот, которому

присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков полезной модели.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен автоматический выключатель, включающий следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

– наличие корпуса с крышкой (корпус 1 с крышкой 2; стр. 2-3 описания патентного документа [1]);

– наличие установленного в корпусе электромагнитного расцепителя максимального тока (электромагнитные расцепители 4; стр. 2-3 описания патентного документа [1]);

– наличие механизма свободного расцепления с рейкой (механизм свободного расцепления 5 с рейкой 22; стр. 2-4 описания патентного документа [1]);

– наличие дугогасительных камер (“дугогасительная система выполнена в виде дугогасительных камер, состоящих каждая из двух стенок 16”; стр. 2-3 описания патентного документа [1]);

– наличие подвижных и неподвижных контактов (неподвижные контакты 11, подвижные контакты 12; стр. 2-3 описания патентного документа [1]);

– наличие расположенной в крышке тестовой кнопки (кнопка “Тест” установлена в крышке 2; стр. 4 патентного документа [1]);

– тестовая кнопка выполнена с возможностью имитирования срабатывания расцепителя (“... возникает необходимость в проверке работоспособности механизма свободного расцепления. Эта проверка осуществляется путем воздействия на... прямоходный толкатель 20, выполненный в виде кнопки “Тест”; стр. 4 описания патентного документа [1]);

– тестовая кнопка снабжена толкателем с расположенной на его штоке пружиной (толкатель 20 с пружиной 21; фиг. 6, стр. 3-4 описания патентного документа [1]);

– пружина выполнена с возможностью возврата толкателя в исходное положение (имманентно присущий признак – после нажатия на толкатель 20,

выполненный в виде кнопки “Тест”, пружина 21 вернет его в исходное положение; фиг. 6, стр. 4 описания патентного документа [1]);

– толкатель выполнен петлеобразной формы (как правомерно отмечено в возражении, на фиг. 6 видно, что толкатель 20 имеет “петлеобразную форму”);

– толкатель установлен над рейкой механизма свободного расцепления с возможностью непосредственного воздействия на рейку механизма свободного расцепления (“толкатель 20... воздействует на рейку 22 механизма свободного расцепления”; фиг. 6, стр. 3-4 описания патентного документа [1]);

– рейка механизма свободного расцепления снабжена нажимной площадкой (рейка 22 имеет нажимную площадку, на которую воздействует толкатель 20; фиг. 6 патентного документа [1]; следует отметить, что нельзя согласиться с мнением патентообладателя, изложенном в отзыве на возражение, о том, что по фиг. 6 нельзя сделать вывод о наличии “нажимной площадки”; согласно “Словарю русского языка”, Ожегов С.И., Издательство “Советская энциклопедия”, Москва, 1972, стр. 622, рейка – плоский брусок, т.е. рейка 22 имеет плоскость (нажимную площадку), куда воздействует толкатель 20);

– рейка механизма свободного расцепления выполнена с возможностью взаимодействия со штоком толкателя без возможности его соскальзывания (следует отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения о конструктивных элементах, препятствующих соскальзыванию штока толкателя с рейки механизма свободного расцепления (при этом, нельзя согласиться с мнением патентообладателя, изложенным в отзыве на возражение, что таким элементом является изображенный на фиг. 3 оспариваемого патента “ограничитель” – при повороте рейки “ограничитель” будет воздействовать на шток (толкатель) и усиливать его соскальзывание); кроме того, как правомерно отмечено в возражении, “на фиг. 6 к патенту [1] отчетливо визуализируется, что размер площадки рейки имеет достаточные размеры, чтобы гарантировать сохранение контакта между концом толкателя (штока) и нажимной площадкой для

обеспечения поворота рейки без срыва... конец толкателя (шток) расположен по центру нажимной площадки рейки”);

– рейка механизма свободного расцепления выполнена с возможностью взаимодействия со штоком толкателя с возможностью передачи на нее механического усилия, имитирующего срабатывание расцепителя (“прямоходный толкатель 20... воздействует на рейку 22 механизма свободного расцепления. Рейка 22 поворачивается, при этом происходит срабатывание механизма свободного расцепления”; стр. 4 описания патентного документа [1]).

Отличием автоматического выключателя по оспариваемому патенту от решения, известного из патентного документа [1], является наличие установленного в корпусе теплового расцепителя максимального тока и то, что толкатель выполнен из пластичного материала.

Как указано в описании полезной модели по оспариваемому патенту “техническим результатом является повышение надежности работы устройства на протяжении всего срока его службы”.

Необходимо подчеркнуть, что в описании и в формуле данной полезной модели нет сведений, подтверждающих мнение патентообладателя, изложенное в отзыве на возражение, о том, что “технический результат “повышение надежности” указан не в отношении прототипа, то есть выключателя по патенту 53814, содержащего только электромагнитный расцепитель, а в отношении выключателя, содержащего как электромагнитный, так и тепловой расцепитель”.

Следует отметить, что в формуле и описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признака “установленный в корпусе тепловой расцепитель” с техническим результатом. Как отметил сам патентообладатель на заседании коллегии 04.08.2017, установка теплового расцепителя в автоматический выключатель приводит к понижению надежности такого выключателя по сравнению с выключателем, имеющим только электромагнитный расцепитель (автоматический



выключатель только с электромагнитным расцепителем, раскрытый в патенте на полезную модель РФ № 53814, указан в описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что данный признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту не является существенным.

В отношении признака, касающегося выполнения толкателя из пластичного материала, следует отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не содержится каких-либо сведений о влиянии данного признака на технический результат (повышение надежности).

При этом, нельзя согласиться с мнением патентообладателя, что возможность легкой замены штока за счет пластичного материала повышает надежность устройства.

Действительно, шток из пластичного материала менее надежен, чем шток, выполненный из более прочного материала. Возможность легко заменить данный элемент повышает ремонтпригодность устройства, что, однако, никак не связано с повышением надежности.

Следовательно, данный признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту также не является существенным.

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Ввиду сделанного вывода источники информации [2] – [4] не анализировались.

Сведения, содержащиеся в источнике информации [5] не изменяют сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

**удовлетворить возражение, поступившее 26.04.2017, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 157825 недействительным полностью.**