

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

КОЛЛЕГИИ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Патентно-правовая фирма «НЕВА-ПАТЕНТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.10.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2140498, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2140498 на изобретение «Устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности» выдан по заявке №99108857/03 с приоритетом от 29.04.1999.

Обладателями исключительного права на патент являются Лившиц Анатолий Яковлевич, Боганик Александр Генриевич, ООО «Акустические материалы» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности, включающее двухслойную пластину, имеющую N отверстий для крепления ее к поверхности, N - натуральное число, отличающееся тем, что двухслойная пластина состоит из первого слоя с

коэффициентом потерь энергии акустических колебаний K_1 и второго слоя с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_2 > K_1$, обращенного к твердой поверхности, а стенки одного или более отверстий покрыты материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_3 > K_1$.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что весь внутренний объем одного или более отверстий заполнен материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_3 > K_1$.

3. Устройство по п.п. 1 или 2, отличающееся тем, что введены $M-1$ двухслойных пластин, обращенных вторым слоем к поверхности, наложенных друг на друга и первую двухслойную пластину таким образом, что они образуют многослойную пластину с N сквозными отверстиями, M – натуральное число.

4. Устройство по любому из п.п. 1 - 3, отличающееся тем, что коэффициент поглощения энергии акустических колебаний первого слоя i -й двухслойной пластины много меньше коэффициента поглощения энергии акустических колебаний ее второго слоя, $i = 1, M$, M - натуральное число.

5. Устройство по любому из п.п. 1 - 4, отличающееся тем, что толщины первых слоев i -й и j -й двухслойных пластин не равны между собой, $i = 1, M$, $j = 1, M$, $i \neq j$, M - натуральное число.

6. Устройство по любому из п.п. 1 - 5, отличающееся тем, что толщины вторых слоев i -й и j -й двухслойных пластин не равны между собой $i = 1, M$, $j = 1, M$, $i \neq j$, M - натуральное число.

7. Устройство по любому из п.п. 1 - 6, отличающееся тем, что первый слой двухслойной пластины, наиболее удаленной от твердой поверхности, состоит из двух подслоев, один из которых, более удаленный от второго слоя этой двухслойной пластины, смещен относительно другого в одном или двух взаимно перпендикулярных направлениях в плоскости его собственного расположения на величину менее его габаритного размера.

8. Устройство по любому из п.п. 1 - 7, отличающееся тем, что плотность второго слоя i -й двухслойной пластины является переменной по ее объему».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники.

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие материалы:

- патентный документ FR 744204, опубл. 15.04.1933 (далее – [1]);
- Справочник по акустической технике, под редакцией М. Хекла и Х.А. Мюллера 1980 г., «Судостроение», Ленинград 1980 г, стр. 76, 407-416 (далее – [2]);
- Е.Я. Юдин и др., Звукопоглощающие и звукоизоляционные материалы, «Издательство литературы по строительству», Москва 1969 г., стр. 32, 33, 198, 199, 208, 209 (далее – [3]);
- Справочник. Борьба с шумом на производстве, под ред. Е.Я. Юдина, «Машиностроение», Москва 1985 г., стр. 263, 264, 268, 270-279 (далее – [4]);
- А.Б. Набоков, М.В. Сергеев, Борьба с шумом в обувном производстве, «Легпромбытиздат», Москва 1991 г., стр. 128-133 (далее – [5]);
- В.Г. Крейтан, Защита от внутренних шумов в домах, «Стройиздат», Москва 1990 г., стр. 35-37 (далее – [6]);
- И.И. Клюкин, Борьба с шумом и звуковой вибрацией на судах, Издательство «Судостроение», Ленинград 1971 г., 182-189, 304-311 (далее–[7]);
- И.И. Клюкин, А.А. Клещев, Судовая акустика, «Судостроение», Ленинград 1982 г., стр. 82-91 (далее – [8]);
- Л.С. Бородицкий, В.М. Спиридонов, Снижение структурного шума в судовых помещениях, Издательство «Судостроение», Ленинград 1974 г., стр. 5, 72-95, 180-199 (далее – [9]);

- С.П. Алексеев и др., Борьба с шумом и вибрацией в машиностроении, Издательство «Машиностроение», Москва 1970 г., стр. 111, 112, 126-133, 200, 201 (далее – [10]);

- А.С. Никифоров, Вибропоглощение на судах, Издательство «Судостроение», Ленинград 1979, стр. 7, 13, 25, 26, 53, 54, 56-61, 63-65, 73, 74, 79-85, 94, 95, 125, 131, 132, 159-166 (далее – [11]);

- В.И. Кашина, В.В. Тютюкин «Экспериментальное исследование армированных вибродемпфирующих конструкций», Акустический журнал, 1967 г., том XIII, вып. 3, стр. 387-390 (далее – [12]);

- Л.И. Метт, Б.Д. Тартаковский «Эффективность съёмных вибропоглощающих покрытий», Акустический журнал, 1978 г., том XXIV, вып. 6, стр. 911-918 (далее – [13]);

- В.Д.Белов и др., «Распространение вибрационной энергии в структурах с поглощением», Акустический журнал, 1977 г., том XXIII, вып. 2, стр. 200-208 (далее – [14]);

- Н.И. Наумкина и др., «Экспериментальное исследование некоторых вибропоглощающих материалов», Акустический журнал, 1959 г., том V, вып. 2, стр. 196-201 (далее – [15]);

- Н.И. Наумкина, Б.Д. Тартаковский, «Сравнение эффективности демпфирования изгибных колебаний пластины однослойным и армированным вибропоглощающими покрытиями», Акустический журнал, 1985 г., том XXXI, вып. 5, стр. 620-624 (далее – [16]);

- В.И. Заборов, «О звукоизоляции плитой, облицованной упругими слоями», Акустический журнал, 1982 г., том XXVIII, вып. 1, стр. 58-64 (далее – [17]);

- патентный документ US 5573344 A, опубл. 12.11.1996 (далее – [18]);

- патентный документ US 2263919, опубл. 25.11.1941 (далее – [19]);

- патентный документ US 4211046, опубл. 08.07.1980 (далее – [20]);

- патентный документ US 1778992, опубл. 21.10.1930 (далее – [21]);

- патентный документ RU 2117336 C1, опубл. 10.08.1998 (далее – [22]).

В возражении указано, что ближайшим аналогом устройства по оспариваемому патенту является решение по патентному документу [1]. Устройство по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- двухслойная пластина состоит из первого слоя с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний K_1 и второго слоя с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний K_2 , при этом $K_2 > K_1$;

- стенки отверстий покрыты материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний, находящемся в заданном полуинтервале $K_3 > K_1$.

По мнению лица, подавшего возражение, первый из указанных выше признаков наиболее полно раскрыт в журнале [12]. Данный признак также известен из материалов [2], [4], [8], [11], [13], [17] и [22]. Второй из указанных выше признаков известен из материалов [2], [5], [6], [9],[18]-[21]. Кроме того, из данных материалов известно влияние упомянутых отличительных признаков на технический результат, приведенный в описании к оспариваемому патенту.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 17.01.2017 поступил отзыв на возражение, а 26.06.2017 дополнения к отзыву.

В отзыве отмечено, что изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- двухслойная пластина состоит из первого слоя с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний K_1 и второго слоя с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний K_2 , при этом $K_2 > K_1$;

- стенки отверстий покрыты материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний, находящемся в «заданном полуинтервале $K_3 > K_1$ »;

- слой с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний K_2 обращен к твердой поверхности.

По мнению патентообладателя, отличительные признаки не известны из источников информации [2]-[22]. При этом подчеркнуто, что ни в одном из указанных источников не упомянут «коэффициент потерь энергии акустических колебаний».

В дополнениях к отзыву патентообладатель отметил, что «во всем диапазоне частот технический результат от совместного использования всех отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту оказывается существенно выше простой суммы результатов от использования этих признаков по отдельности». По мнению патентообладателя, данный факт подтверждают результаты испытаний, проведенные ООО «Лаборатория акустики и строительной физики», содержащиеся в протоколе №10144-012-0417 (далее - [23]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.04.1999), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным Минюстом России 22.09.1998, опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 05.10.1998 №26 (с поправкой, опубликованной 19.10.1998 в №28) (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует

из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении указано, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известно устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности, включающее двухслойную пластину, состоящую из асбоцемента и минеральной ваты, имеющую отверстия для крепления ее к поверхности.

Таким образом, как справедливо отмечено в возражении, устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- коэффициент потерь энергии акустических колебаний K_2 второго слоя двухслойной пластины, обращенного к твердой поверхности, больше коэффициента потерь энергии акустических колебаний K_1 первого слоя;
- стенки одного или более отверстий покрыты материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_3 > K_1$.

В возражении указано, что первый из упомянутых признаков наиболее полно раскрыт в журнале [12].

Так, в данном журнале приведена принципиальная схема армированной вибродемпфирующей конструкции (фиг.1) и содержится следующая информация: «на металлическую пластину 1, изгибные колебания которой необходимо задемпфировать, крепится слой вязко-упругого материала 2 (нами в качестве такого материала применяется резина), а на внешнюю сторону этого слоя – относительно тонкий слой какого-либо материала 3, обладающего достаточно большим модулем упругости (например, металлическая фольга, жесткая пластмасса, стеклопластик и пр.). Так как резина при сдвиге обладает большим коэффициентом потерь ($\eta_0=0,6-0,8$), то эффективный коэффициент

потерь η всей конструкции хотя и не достигает столь больших значений, но все же становится в десятки раз больше, чем у исходной пластины».

Здесь следует отметить, что в решении, известном из журнала [12], свойства первого и второго слоя двухслойной пластины охарактеризованы через «коэффициент потерь», а в формуле к оспариваемому патенту - через «коэффициент потерь энергии акустических колебаний».

На заседании коллегии 29.06.2017 патентообладатель в устной форме пояснил, что в решении по оспариваемому патенту и в известном решении речь идет о разных коэффициентах. По мнению патентообладателя, указание в журнале [12] на «коэффициент потерь» не означает, что данный коэффициент является коэффициентом потерь энергии, именно, акустических колебаний, исходящих от поверхности. В известном решении коэффициент потерь может характеризовать потери энергии вибраций самой поверхности.

Действительно, в журнале [12] указывается: «на металлическую пластину 1, изгибные колебания которой необходимо задемпфировать крепится слой...». То есть говорится о демпфировании изгибных колебаний (вибраций) поверхности, а не о демпфировании акустических колебаний, исходящих от такой поверхности.

Анализ других представленных с возражением источников информации [2]-[11], [13]-[22] показал, что в них также отсутствуют упоминания о «коэффициенте потерь энергии акустических колебаний».

Кроме того, в источниках информации [2], [5], [6], [9], [18], [19] и [21], которые представлены с возражением для подтверждения известности второго из указанных выше отличительных признаков (стенки одного или более отверстий покрыты материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K3 > K1$) не раскрыты решения, в которых отверстия были бы выполнены в двухслойных пластинах. Следовательно, принципиально не представляется возможным сравнить коэффициент $K3$ материала покрытия отверстия с коэффициентом $K1$ материала первого слоя пластины, расположенного за вторым слоем от твердой поверхности. В решении по

патентному документу [20] нет отверстий, покрытых каким-либо материалом. В данном решении в часть отверстия для средства крепления 20 вставлен элемент 13, в полости которого находится кольцо 16 из эластомера (см. фиг.1 и 2 и перевод столбца 1 описания).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, из уровня техники не выявлена известность всех отличительных от ближайшего аналога отличительных признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, 05.07.2017, поступило особое мнение, в котором подчеркнута, что коэффициенты потерь, раскрытые в представленных с возражением материалах, идентичны коэффициенту потерь энергии акустических колебаний, приведенному в формуле к оспариваемому патенту.

Вопрос об идентичности указанных коэффициентов рассмотрен выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.10.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2140498 оставить в силе.