


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 07.04.2025 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Хоббистар», Костромская обл. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023824758, при этом установила следующее.



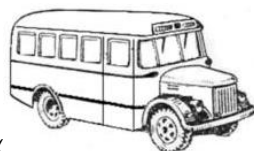
Объемное обозначение «  » по заявке №2023824758 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 15.04.2024 на имя заявителя в отношении товаров 28 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

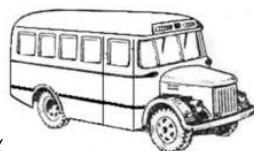
Роспатентом 05.12.2024 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023824758 в отношении всех заявленных товаров 28 класса МКТУ. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому товарный знак не соответствует требованиям пунктов 1, 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное объемное обозначение представляет собой реалистическую модель автобуса «КАВЗ-685»<sup>1</sup>, в связи с чем указывает на вид части заявленных товаров 28 класса «игрушки», не обладает различительной способностью, является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, в отношении части заявленных товаров иного вида, таких как «аппараты для видеоигр; товары гимнастические и спортивные», заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товаров, в связи с чем его регистрация противоречит требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с



объемным товарным знаком «» (свидетельство №985907 с приоритетом от 28.09.2022), зарегистрированным в отношении однородных товаров 28 класса МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «КАВЗ», 640008, Курганская область, г. Курган, ул. Автозаводская, 5.

В поступившем возражении заявитель высказывает свое несогласие с доводами экспертизы.

Как отмечается заявителем, заявленное объемное обозначение представляет собой стилизованное изображение автобуса марки «КАВЗ-685», представляющего собой советский автобус среднего класса капотной компоновки на грузовых шасси, выпускался Курганским автомобильным заводом («КАВЗ») с 1971 по 1984 год. Эта марка машины отличается от других серийных машин составными ветровыми стеклами из четырёх частей. На марке этого автобуса были использованы фонари и стоп-сигналы прямоугольной формы, указатели поворота - двухцветные. Шасси этого автобуса представляли собой специальную модификацию с усиленной рамой и подвеской, «КАВЗ-685» имел тёплый

---

<sup>1</sup> <https://yandex.ru/images/search?from=tabbar&text=КАВЗ-685;>  
<https://kolenvals.blogspot.com/2016/03/68532703271.html>; [https://ru.wikipedia.org/wiki/КАВЗ-685;](https://ru.wikipedia.org/wiki/КАВЗ-685)  
[https://dzen.ru/a/YYdtBYcW3A0vLzAC.](https://dzen.ru/a/YYdtBYcW3A0vLzAC)

пассажирский салон, удобные мягкие сиденья с небольшими поручнями оригинальной конструкции, частично отделенное от пассажиров место водителя, хорошую вентиляцию с раздвижными боковыми окнами и верхними люками в крыше.

В возражении обращается внимание, что форма заявленного обозначения не является безальтернативной и не определяется исключительно технической функцией и назначением товаров 28 класса МКТУ, поскольку эта форма автобуса характеризуется узнаваемостью и уникальностью деталей, присущих изначально конкретной модели автобуса «КАВЗ-675». Особенности исполнения деталей обозначения (капотная компоновка, дизайн ветровых стекол, дизайн задних фонарей и стоп-сигналов, дизайн указателей поворота и шасси, оригинальное решение боковых окон и люка в крыше) сформировали у потребителя конкретный образ объемного обозначения. Форма такой модели автобуса может использоваться для изготовления игрушек и является признанием того, что этот объемный товарный знак обладает различительной способностью.

Такой позиции при оценке объемного обозначения придерживается и Суд по интеллектуальным правам, в частности, в деле СИП-991/2024.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что заявленное объемное обозначение не будет вводить потребителя в заблуждение относительно вида товара, поскольку оно обладает изначальной различительной способностью.

Помимо изложенного, заявитель полагает, что заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №985907.

Сравниваемые объемные обозначения представляют собой марки разных автобусов разных производителей.

Объемный товарный знак по свидетельству №985907 представляет собой изображение советского исторического автобуса капотной компоновки с деревянным каркасом кузова на шасси «ГЗА-651» («ПАЗ-651»), который выпускался на Горьковском заводе автобусов («ГЗА»), Павловском автомобильном заводе («ПАЗ»).

Автобусы марки «ГЗА-651» («ПАЗ-651») отличались от автобусов марки «КАВЗ-675» закруглённой обтекаемой решёткой радиатора и «носатым» капотом.

Характерным отличием для автобусов марки «ГЗА-651» («ПАЗ-651») от автобусов марки «КАВЗ-675» было наличие прямоугольных указателей поворота, размещившихся по бокам передней стенки кузова под ветровым стеклом.

Также характерным отличием автобусов марки «ГЗА-651» («ПАЗ-651») от автобусов марки «КАВЗ-675» было их оснащение передним и задним хромированными бамперами и ободками фар.

Как видно из описаний спорных объемных обозначений, их внешний вид сформирован разными элементами и деталями, которые имеют между собой существенные различия, что делает восприятие знаков в целом различным.

Из этого следует вывод о том, что сравниваемые объемные обозначения не являются сходными до степени смешения, поэтому регистрация заявленного объемного обозначения не будет противоречить положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В силу изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 05.12.2024 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2023824758 в отношении всех заявленных товаров 28 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены копии следующих материалов:

- (1) Информация и фотография автобуса марки «КАВЗ-675»;
- (2) постановление Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-991/2024;
- (3) Информация и фотография автобуса марки «ГЗА-651» («ПАЗ-651»).

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия сочла приведенные в возражении доводы неубедительными.

С учетом даты (15.04.2024) поступления заявки №2023824758 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая

результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других

лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

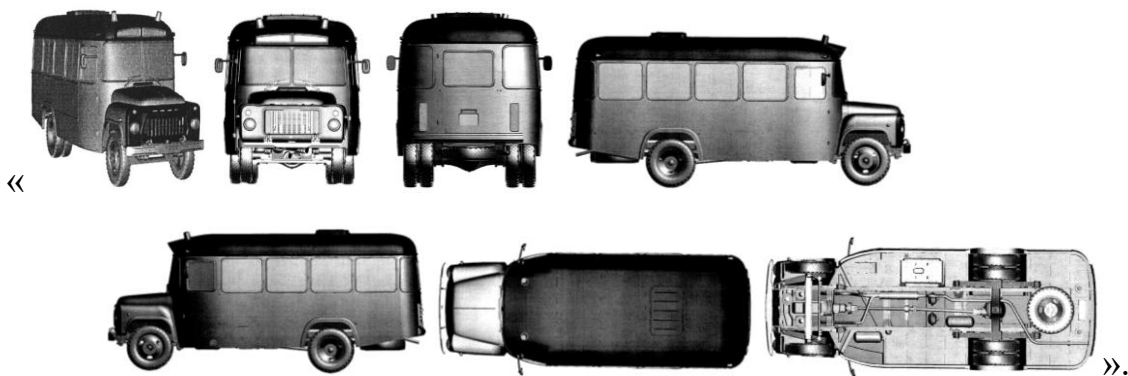
Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Обозначение по заявке №2023824758 с приоритетом от 15.04.2024 является объемным, представляет собой трехмерное изображение автобуса, внешний вид которого нашел отражение на следующих проекциях:



Регистрация товарного знака по заявке №2023824758 испрашивается для индивидуализации товаров 28 класса МКТУ *«игры, игрушки; аппараты для видеоигр; товары гимнастические и спортивные; украшения елочные»*.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой уменьшенную модель автобуса «КАМАЗ-685», которая непосредственно соотносится с указанными выше товарами 28 класса МКТУ *«игрушки»*.

При этом коллегия отмечает, что масштабные модели автомобилей, повторяющие транспортные средства в полномасштабной величине, традиционно используются различными изготовителями в отношении товаров, идентичных или однородных товарам 28 класса МКТУ.

Следовательно, заявителем испрашивается предоставление правовой охраны обозначению, представляющему собой реалистическое изображение товара, для обозначения этого товара. Такие обозначения не в состоянии выполнять отличительную функцию, в связи с чем относятся к не обладающим различительной способностью, указывая на вид товара.

Изложенное приводит к выводу о том, что заявленное обозначение в отношении товаров 28 класса МКТУ *«игрушки»* является неохраемым элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Законодательством допускается регистрация в качестве товарного знака такого рода обозначений при условии приобретения обозначением различительной способности в результате его использования (абзац 7 пункта 1 статьи 1483 Кодекса).

Между тем, заявителем не были представлены материалы, которые подтверждали бы наличие приобретенной различительной способности заявленного обозначения в отношении названных товаров 28 класса МКТУ.



На основании вышеизложенного у коллегии отсутствуют основания для признания заявленного обозначения соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 28 класса МКТУ *«игрушки»*.

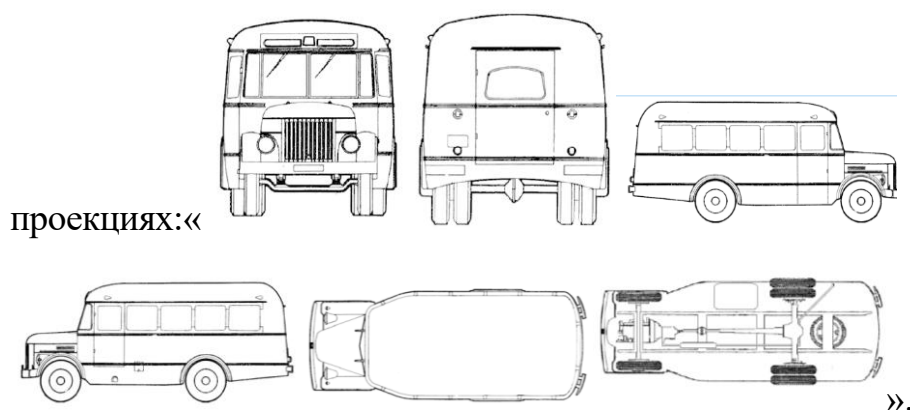
Также коллегией был исследован заявленный перечень на предмет возможности возникновения ложных, не соответствующих действительности представлений о виде товаров 28 классов МКТУ.

Обращение к перечню товаров 28 класса МКТУ показало, что он включает такие позиции как *«аппараты для видеоигр; товары гимнастические и спортивные»*, которые по своей сути являются продукцией определенного вида, которая не является игрушечной моделью транспортного средства. В отношении названных товаров заявленное обозначение, представляющее собой продукцию определенного вида, способно вызывать ложные представления о товаре. Тем самым, имеются основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса в названной части заявленного перечня.

Вместе с тем отказ в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака обусловлен выводом о его несоответствии требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием противопоставленного товарного знака по свидетельству №985907 с приоритетом от 28.09.2022, зарегистрированного на имя Общества с ограниченной ответственностью «КАВЗ».

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №985907 зарегистрирован для товаров 28 класса МКТУ *«автомобили [игрушки]; средства транспортные [игрушки]; игрушки; игрушки мягкие; игрушки с подвижными частями; игрушки с сюрпризом [розыгрыши]; игры комнатные; игры настольные; игры; игры-конструкторы; модели [игрушки]; макеты [игрушки]; модели масштабные сборные [игрушки]; модели транспортных средств масштабные; транспортные средства радиоуправляемые [игрушки]; украшения для новогодних елок, за исключением электрических лампочек, свечей и кондитерских изделий; устройства для игр; шары надувные для игр»*.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №985907 также как и заявленное обозначение является объемным, представляет собой трехмерное изображение автобуса, внешний вид которого нашел отражение на следующих



Исследовав перечень товаров 28 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №985907, коллегия пришла к выводу о высокой степени однородности противопоставленных товаров с заявленными товарами *«игры, игрушки; украшения елочные»*, которые относятся к одной родовой группе, имеют одинаковое назначение и круг потребителей, характеризуются одинаковыми условиями реализации.

Коллегия изучила доводы возражения относительно моделей транспортных средств, положенных в основу сопоставляемых объемных обозначений.

Как следует из описания заявленного обозначения, приведенного в возражении, заявленное обозначение соответствуют маркам советских автобусов «КАВЗ-685». В свою очередь, исходя из описания, противопоставленного товарного знака по свидетельству №985907, представленному при подаче заявки №2022768846 на его регистрацию, он представляет собой трехмерную модель автобуса «КАВЗ-651».

При этом, исходя из общедоступных источников информации<sup>2</sup>, модель автобуса «КАВЗ-685» пришла на смену марке «КАВЗ-651А». Обе марки данных автобусов производились Курганским автобусным заводом в разные периоды времени.

---

<sup>2</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/КАВЗ-685>

Сопоставляемые объемные изображения моделей автобусов, нашедших отражение в заявленном обозначении и противопоставленном товарном знаке по свидетельству №985907, характеризуются укороченным капотным трехдверным корпусом (одна дверь для водителя, одна для пассажиров и одна запасная сзади), наличием пяти боковых окон, выступающей «носатой» передней частью с двумя фарами и радиаторной решеткой. Отличия сравниваемых обозначений обусловлены количеством задних окон (три – в заявленном обозначении и одно – в противопоставленном товарном знаке), боковых зеркал в заявленном обозначении.

Вместе с тем благодаря своему укороченному корпусу и характерной передней выступающей части сравниваемые модели автобусов производят сходное общее зрительное впечатление, что позволяет признать их в высокой степени сходными.

Необходимо отметить, что при анализе сходства товарных знаков и однородности товаров, для сопровождения которых они предназначены, принимается во внимание сложившаяся правоприменительная судебная практика, сформулированная в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц.

В данном случае сходство сравниваемых обозначений характеризуется высокой степенью сходства, а также однородностью товаров 28 класса МКТУ, для сопровождения которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых обозначений в гражданском обороте.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №985907 в отношении однородных товаров 28 класса МКТУ, перечисленных выше в соответствии с требованиями, установленными подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая все вышеизложенные относительные и абсолютные основания, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, оснований для удовлетворения поступившего возражения в данном деле не усматривается.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившее 07.04.2025, оставить в силе решение Роспатента от 05.12.2024.**