

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Быстрицкой Л.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 137909, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 137909 на группу промышленных образцов «Набор стопок с декоративными элементами (изделие в целом), Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия), Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия) и Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)» выдан по заявке № 2023500600 с приоритетом от 10.02.2023 на имя Куриленко Романа Владимировича (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:

1. Набор стопок с декоративными элементами (изделие в целом)



2. Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)



3. Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)



4. Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)



5. Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)



6. Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)



7. Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

По мнению лица, подавшего возражение, из общедоступных сведений известно множество общедоступных источников информации, подтверждающих известность решений внешнего вида изделий по оспариваемому патенту на дату его приоритета.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://spbfarfor.ru/> из электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) (далее – [1]);
- заявление поставщика № НЭК.219786.01 от 29.03.2022 (далее – [2]);
- акты об оказании услуг / акты сверки № 3, 5 и 7 от 31.05.2022 по договору № НЭК. 219786.01 (далее – [2.1]);
- договор № 042 на оказание полиграфических услуг от 03.04.2021, приложение №1 и №6 (далее – [3]);
- акт № 55 от 21.11.2022 с приложением, акт № 3 от 23.04.2021 (далее – [4]);
- счет на оплату № 55 от 11.11.2022, счет на оплату №3 от 12.04.2021 (далее – [5]);

- скриншот, на котором представлена страница из социальной сети Вконтакте из аккаунта «Елена Слепова (Руденко)» и изображение открытой папки с файлами (далее – [6]);

- скриншоты со свойствами файлов (далее – [7]) из папки, представленной на скриншоте [6];

- скриншоты Интернет страниц с сайта <https://art-sanna.ru> (далее – [8]);

- скриншот с сайта <https://nic.ru> (далее – [8.1]);

- протокол осмотра телефона Быстрицкой Л.А. № 1729861167 от 25.10.2024 (далее – [9]);

- акт № 14/10/21-1 от 14.10.2021 и приложение №1 (далее – [10]);

- договор № 03/08/21-1 от 03.08.2021, приложения №№1-4 и задание (далее – [11]).

Кроме того, в возражении указано, что администратором доменного имени сайта <https://spbfarfor.ru> являлся правообладатель оспариваемого патента. До 2022 года он был директором Галереи фарфора Лады Быстрицкой, что подтверждается решениями Суда по интеллектуальным правам по делам СИП-860/2023 (см. <https://kad.arbitr.ru/Card/abd65535-fc2f-49b1-8236-b52bc0d6465b>) и СИП-861/2023 (см. <https://kad.arbitr.ru/Card/33184c01-92e3-4074-bb01-ad93081f5633>). Однако фактическим владельцем сайта являлась Лада Быстрицкая, на сайте она была указана как владелец, при этом на сайте был размещен ее товарный знак, реквизиты для оплаты товаров также принадлежали ей.

Соответственно, на момент подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент у Куриленко Р.В. (патентообладателя) «отсутствовала авторская льгота».

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.02.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40242, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности

внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 73 Правил ПО при проверке новизны и оригинальности промышленного образца, относящегося к комплекту (набору), определяются особенности всех входящих в его состав изделий. Кроме общих для всех изделий комплекта существенных признаков, определяются существенные признаки каждого из изделий комплекта. При этом осуществляется проверка новизны и оригинальности, предусмотренная подпунктом 7 пункта 38 Правил комплекта (набора) в целом как единичного изделия. При проверке новизны и оригинальности промышленных образцов, относящихся к решению внешнего вида части изделия, определяются существенные признаки, присущие части изделия.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца,

нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, характеризует решение внешнего вида изделия как решение состоящее в составлении набора (комплекта) из известных в отдельности изделий без изменения их внешнего вида.

Согласно пункту 80 Правил ПО если заявлена группа промышленных образцов, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее промышленных образцов. Патентоспособность группы промышленных образцов может быть признана только тогда, когда условиям патентоспособности промышленного образца и требованиям, предъявляемым к промышленному образцу, предусмотренным пунктом 38 Правил, соответствуют все промышленные образцы группы.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту, представленная на изображениях:

1. Набор стопок с декоративными элементами (изделие в целом)



2. Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)



3. Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)



4. Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)



5. Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)



6. Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)



7. Стопка с декоративным элементом (самостоятельная часть изделия)



, характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделий:

- выполнением стопки в форме на основе цилиндра с толстым дном;
- выполнением стопки из прозрачного материала;
- наличием декоративного элемента в виде стилизованной белой тарелки с голубой каемкой, заполненной стилизованными продуктами;
- выполнением стилизованных продуктов в виде: бутербродов с белым хлебом и колбасой (объект 2); вареных раков (объект 3); пельменей (объект 4); хинкали (объект 5); черного хлеба, сала и чеснока (объект 6); колбасок и красных томатов (по пункту 7);
- наличием на стилизованной белой тарелке с голубой каемкой орнамента, включающего голубую линию и голубые чередующиеся точки, расположенные в шахматном порядке (объекты 2, 3, 4 и 6; в объекте 1 стопки, относящиеся к объектам 2, 3, 4 и 6);

- расположением стилизованной белой тарелки на дне стопки;
- выполнением набора (объект 1) из шести стопок, характеризующих объекты 2-7.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделий в частности, форму, конфигурацию, состав и композиционное построение. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих незначительное расширение стопки от дна к краю, необходимо отметить, что они являются несущественными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, они малоразличимы и не определяют общее зрительное впечатление и эстетические особенности внешнего вида изделий. Как отмечено выше, упомянутое расширение является незначительным и заметно лишь при внимательном рассмотрении. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ материалов, представленных лицом, подавшим возражение, показал, что в качестве наиболее близких аналогов промышленных образцов по оспариваемому патенту могут быть выбраны решения внешнего вида изделий, сведения о которых известны из источника информации [8].

Источник информации [8] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://art-sanna.ru>.

Источник информации [8] содержит, в том числе и распечатку из личного кабинета владельца сайта <https://art-sanna.ru/> (далее – [12]). На распечатках из личного кабинета содержится информация о товарах, датах их загрузки и публикации на сайте. Так коллекция «Стопка под водку – Трапеза» загружена и опубликована 05.11.2021, т.е. до даты приоритета (10.02.2023) оспариваемого патента. В частности, в материалах [8] содержится распечатка с сайта <https://art-sanna.ru/> со сведениями по адресу <https://art-sanna.ru/wp-content/uploads/2021/11/2658874169.jpg> (далее – [8.3]). Как следует из материалов

[8] и [12], в адресной строке содержится информация о номере изображения «2658874169». Данный номер изображения совпадает с заголовком изображения, представленного в личном кабинете из источника информации [12] в составе коллекции «Трапеза», в частности, в распечатке с адресной строкой <https://art-sanna.ru/wp-admin/upload.php?item=4577> (далее – [12.1]). При этом сопоставление информации из личного кабинета (см. материалы [12]) позволяет сделать вывод, что в адресной строке (см. материалы [8]) указана дата загрузки и публикации «uploads/2021/11/» на сайте <https://art-sanna.ru/> изображений коллекции стопок, что также раньше, чем дата приоритета (10.02.2023) оспариваемого патента.

Аналогичный анализ, проведенный в отношении номеров изображений «2658908286» (<https://art-sanna.ru/wp-content/uploads/2021/11/2658908286.jpg>), «2658899801» (<https://art-sanna.ru/wp-content/uploads/2021/11/2658899801.jpg>), «2658872917» (<https://art-sanna.ru/wp-content/uploads/2021/11/2658872917.jpg>), «2658874049» (<https://art-sanna.ru/wp-content/uploads/2021/11/2658874049.jpg>) и «2658870691» (<https://art-sanna.ru/wp-content/uploads/2021/11/2658870691.jpg>) (далее – [8.4]-[8.8], соответственно), показал, что с учетом материалов [12] данные изображения опубликованы ранее даты приоритета оспариваемого патента.

Таким образом, информация о стопках, раскрытая в материалах [8], в совокупности с материалами [12], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

По совокупности совпадающих существенных признаков внешний вид



изделия (см. распечатку [8.3]), может быть принят в качестве ближайшего аналога для объекта 2.



Внешний вид изделия [8.4]), может быть принят в качестве ближайшего аналога для объекта 3.



Внешний вид изделия [8.5]), может быть принят в качестве ближайшего аналога для объекта 4.



Внешний вид изделия [8.6]), может быть принят в качестве ближайшего аналога для объекта 5.

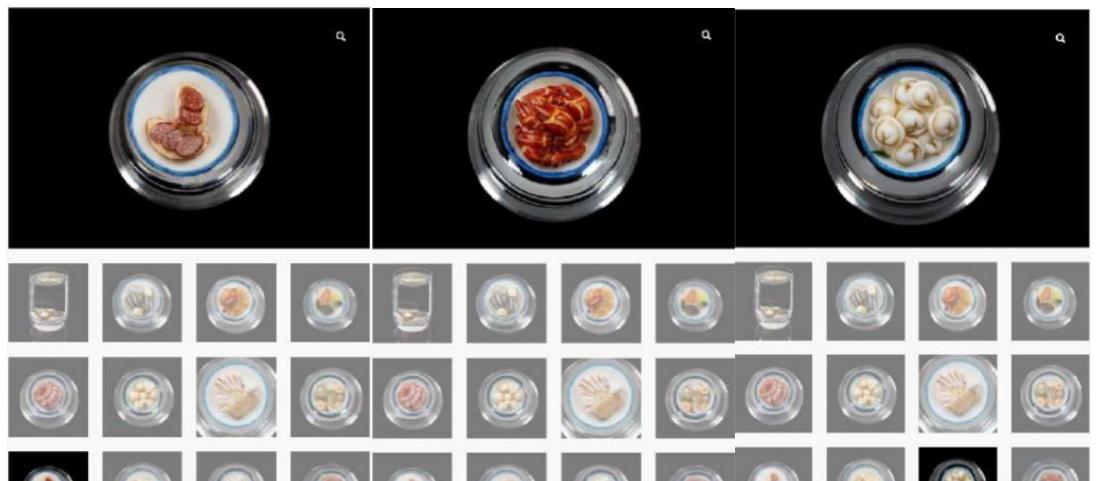


Внешний вид изделия [8.7]), может быть принят в качестве ближайшего аналога для объекта 6.



Внешний вид изделия (см. распечатки [8.8]), может быть принят в качестве ближайшего аналога для объекта 7.

При этом в распечатках [8] представлена коллекция стопок «Трапеза». Внешний вид стопок, представленный на первом изображении коллекции из



распечаток [8]



применен ко всем стопкам коллекции, что и позволяет этим изделиям создавать коллекцию. При этом отличие стопок между собой, в рамках коллекции, заключается лишь в различных проработках декоративного элемента, размещенного на дне стопки, стилизованного под различные варианты продуктов. Исходя из чего, выполнение стопки открытой сверху, прозрачной и с утолщенным дном присуще всей коллекции стопок «Трапеза», содержащихся в распечатках [8].

Сравнительный анализ группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и соответствующих ближайших аналогов, известных из распечаток [8], [8.3]-[8.8] (см. приведенные выше изображения), показал, что совокупность существенных признаков промышленных образцов (объекты 2 и 6) по оспариваемому патенту не отличается от совокупности существенных признаков соответствующих ближайших аналогов [8], [8.3] и [8.7].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленные образцы (объекты 2 и 6) по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Совокупность существенных признаков промышленных образцов (объекты 3, 4, 5 и 7) по оспариваемому патенту отличается от совокупности существенных признаков соответствующих ближайших аналогов [8], [8.4], [8.5], [8.6] и [8.8] наличием на стилизованной белой тарелке с голубой каемкой орнамента, включающего голубую линию и голубые чередующиеся точки, расположенные в шахматном порядке.

Аналогичный сравнительный анализ промышленных образцов (объекты 3, 4, 5 и 7) по оспариваемому патенту с изделиями, известными из материалов [1], [4], [6], [7], [9] и [11], показал, что совокупность их существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделий, по основаниям, приведенным выше, не известна из сведений, содержащихся в материалах [1], [4], [6], [7], [9] и [11].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленные образцы (объекты 3, 4, 5 и 7) по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Что касается промышленного образца (объект 1) по оспариваемому патенту, относящегося к набору стопок, то совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделий, не известна из сведений, содержащихся в распечатках [8].

Набор стопок (объект 1) по оспариваемому патенту отличается от известного из распечаток [8] изделия, количеством стопок, равным шести, и определенным составом, заключающимся в наличии определенных стилизованных продуктов (см. изображения).

Данный вывод сделан на основании следующего.

Из сведений, содержащихся в распечатках [8], следует, что стопки предлагаются к продаже по одной. Однако, как было указано выше, на сайте <https://art-sanna.ru/> (см. распечатки [8]) представлена именно коллекция стопок «Трапеза», см. например:



Из изложенного следует, что покупатель может приобрести набор стопок, т.е. самостоятельно подобрать набор стопок. Вместе с тем, количество стопок на сайте превышает шесть штук и асортимент стилизованных продуктов в стопках шире, чем в наборе по оспариваемому патенту. То есть, покупатель может подобрать набор не из шести стопок, а например из четырех или восьми и внешний вид стилизованных продуктов в выбранных стопках может отличаться от внешнего вида стилизованных продуктов в наборе по оспариваемому патенту.

Следовательно, из распечаток [8] не следует информация о том, что покупатель выберет набор стопок именно из шести стопок, в который войдут стопки с теми же стилизованными продуктами, что и в наборе по оспариваемому патенту.

Таким образом, набору, известному из распечаток [8], не присуща вся совокупность существенных признаков набора (объект 1) по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

Аналогичный сравнительный анализ набора по оспариваемому патенту с изделиями, известными из материалов [1], [4], [6], [7], [9] и [11], показал, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделий, по основаниям, приведенным выше, не известна из сведений, содержащихся в материалах [1], [4], [6], [7], [9] и [11].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец (объект 1) по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленные образцы (объекты 3, 4, 5 и 7) по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков данных промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков изделий, известных из распечаток [8], [8.4], [8.5], [8.6] и [8.8].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого каждым соответствующим промышленным образцом (объекты 3, 4, 5 и 7) по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого соответствующим изделием, известным из распечаток [8], [8.4], [8.5], [8.6] и [8.8]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют соответствующие промышленные образцы (объекты 3, 4, 5 и 7) по оспариваемому патенту в целом, по отношению к соответствующим изделиям, известных из распечаток [8], [8.4], [8.5], [8.6] и [8.8]. Различия между соответствующими промышленными образцами (объекты 3, 4, 5 и 7) по оспариваемому патенту и соответствующими изделиями, известными из

распечаток [8], [8.4], [8.5], [8.6] и [8.8], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (форма, конфигурация, состав и композиционное построение).

Несмотря на наличие выявленных выше отличий, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на форму изделия, композиционный состав элементов изделия и их композиционное построение.

Сведения об аналоговом ряде лицом, подавшим возражение, не представлены. Вместе с тем исходя из сведений о решениях внешнего вида изделий, содержащихся в материалах, представленных с возражением, и знаний информированного потребителя об изделиях такого же назначения, что и у промышленных образцов по оспариваемому патенту, можно констатировать, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов, как стопка. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (может быть выбрана любая форма стопки и форма декоративного элемента).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленные образцы (объекты 3, 4, 5 и 7) по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих набор (объект 1) по оспариваемому патенту, предусмотренная процитированным выше подпунктом 2 пункта 75 Правил, показала, что они не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, поскольку набор по оспариваемому патенту составлен из известных в отдельности изделий (см. распечатки [8], [8.3]-[8.8]) без изменения их внешнего вида.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленные образцы (объекты 1, 3, 4, 5 и 7) по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом оценка возможности включения информации о решениях внешнего вида изделий, известных из материалов [1], [4], [6], [7], [9] и [11], в общедоступные сведения, не проводилась, а материалы [2], [3], [5], [10] не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.03.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 137909 признать недействительным полностью.