

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела Общества с ограниченной ответственностью «Доза-Агро» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.07.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 224619, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 224619 «Дробилка пневматическая роторная» выдан по заявке № 2023133603 с приоритетом от 18.12.2023. Патентообладателем указанного патента является Общество с ограниченной ответственностью «Агрокормресурс» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Дробилка пневматическая роторная, содержащая станину, улиту, электродвигатель, ротор с молотками и вентилятор диаметром в диапазоне от 530 мм до 590 мм, выполненный из стали, причем толщина лопастей вентилятора находится в диапазоне от 4 мм до 10 мм, где лопасти вентилятора смонтированы на основании вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой.

2. Дробилка пневматическая роторная по п. 1, отличающаяся тем, что электродвигатель выполнен с горизонтальным валом.

3. Дробилка пневматическая роторная по п. 1, отличающаяся тем, что количество лопастей вентилятора находится в диапазоне от 6 до 18».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации: диссертация «Повышение эффективности функционирования дробилки зерна с пневматической загрузкой путем оптимизации ее конструктивно-технологических параметров» Сергеев А.Г. 2009 (далее – [1]).

В возражении приведены доводы, согласно которым, в разделе описания оспариваемой полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» не приведены сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области.

По мнению лица, подавшего возражение, из сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, не следует раскрытие признаков, характеризующих выбор вентилятора с диаметром от 550 до 590. То есть, в материалах оспариваемого патента не приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем указанном интервале значений.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в описании не приведены примеры осуществления полезной модели с указанием конкретных размеров зазора или размера улиты, показывающие возможность получения технического результата. Приведенные в описании примеры реализации не содержат

информации о конкретных размерах зазора или размера улиты и не показывают возможность получения технического результата.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте [«<https://www.fips.ru/>»](https://www.fips.ru/).

При этом от патентообладателя 28.08.2024 поступил отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель в своих доводах указывает, что в диссертации [1] разобрано множество конструкций дробилок помимо ДКР-3, например, дробилка с жалюзийным сепаратором, что не позволяет отнести информацию диссертации [1], к одному устройству, а именно дробилке ДКР-3, то есть данные признаки относятся к другим устройствам, а не к конструкции дробилки ДКР-3, следовательно дробилка ДКР-3 не содержит признаки оспариваемого патента.

По мнению патентообладателя, существенность признака независимого пункта формулы оспариваемого патента «где лопасти вентилятора смонтированы на основании вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой» раскрыто в описании оспариваемого патента.

Патентообладатель также приводит доводы о том, что при использовании соединения методом шип-паз с последующей сваркой по контуру, очевидно, что шип лопасти вставляется в паз основания вентилятора, что уже создает большую надежность по отношению к обычному контурному провариванию лопастей к основанию, потому как позволяет обеспечить двойное соединение лопастей вентилятора к основанию. Так сами лопасти выдерживают большую нагрузку, ввиду их большего контакта с основанием (благодаря установки шипов в пазы), а также даже в случае, если при высоких нагрузках лопнет сварка, то лопасть всё равно останется в пазу, а не оторвётся от основания, как при применении обычной ее приварки к основанию, и не будет разрушать вентилятор.

Патентообладатель также указывает, что из диссертации [1] не известны следующие существенные признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента:

1. «вентилятор диаметром в диапазоне от 530 мм до 590 мм»;
2. «толщина лопастей вентилятора находится в диапазоне от 4 мм до 10 мм»;
3. «где лопасти вентилятора смонтированы на основании вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой.

Указанные признаки, по мнению патентообладателя, являются существенными для достижения технического результата, заключающегося в повышении надежности дробилки пневматической роторной, а в материалах оспариваемого патента содержатся сведения, подтверждающие влияние отличительных признаков на достижение технического результата.

От лица, подавшего возражение, 10.10.2024 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что признак формулы оспариваемого патента «вентилятор диаметром в диапазоне от 530 мм до 590 мм» помимо того, что «...не соответствует условию патентоспособности «новизна»...», но и также является несущественным. Данный вывод основан на том, что описание полезной модели по оспариваемому патенту не содержит сведений о причинно-следственной связи между данным признаком и указанным в этом описании техническим результатом, который, согласно описанию, заключается в повышении надежности изделия.

Лицо, подавшее возражение обращает внимание, что принцип работы дробилки, описанной в оспариваемом патенте, совпадает с работой дробилки, раскрытой в Диссертации.

Степень надежности вентилятора определяется работоспособностью лопатки вентилятора по фактору «износ поверхности». Лопатка соединена с диском методом сварки с помощью кондуктора или, как в случае спорного патента, методом шип-паз с последующей обваркой. По мнению лица,

подавшего возражение, кондуктор, как и соединение методом шип-паз предназначены исключительно для удерживания во время процесса сварки составных частей (основания и лопаток) в неподвижном состоянии, что гарантирует их однозначное позиционирование. В данном случае, предварительная сборка вентилятора методом шип-паз не влияет на надежность вентилятора, поскольку основной фактор ресурса – это поверхностный износ лопатки вентилятора. В пределах времени ресурса работы вентилятора, лопатки, соединенные с основанием только методом сварки по контуру лопатки или методом сварки по контуру лопатки плюс шип-паз, одинаковы с точки зрения прочности соединения.

Более того, использование метода шип-паз для позиционирования составных частей не является предпочтительным, поскольку выполнение отверстий снижает прочность материала основания и может привести к образованию дефектов (надрывы, трещины), которые негативно скажутся на надежности вентилятора.

От лица, подавшего возражение, 13.11.2024 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

В подтверждение доводов о несущественности признаков формулы оспариваемого патента, касающихся предварительного монтажа лопасти к основанию вентилятора методом шип-паз, лицом, подавшим возражение, представлено мнение экспертов, специализирующихся на механизации сельского хозяйства: «Заключение специалиста № 1 от 18.10.2024» (далее – [2]).

Лицо, подавшее возражение, ссылаясь на заключение [2], указывает, в результате проведенного исследования специалисты пришли к выводу, что предварительный монтаж лопаток методом шип-паз к основанию вентилятора не влияет на снижение вероятности отрыва лопатки от основания вентилятора и не повышает надежность дробилки в целом.

От патентообладателя 18.12.2024 поступило дополнение к отзыву, содержащее следующие доводы.

По мнению патентообладателя, в представленном лицом, подавшим возражение, заключении [2] не содержится никакого исследования, на основании которого можно сделать вывод, что признак формулы оспариваемого патента «лопасти вентилятора смонтированы на основании вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой» является несущественным. Патентообладатель указывает, что в заключении [2] приведен расчет соединения лопаток на втулке сварочным соединением, что в принципе к рассматриваемому патенту отношения не имеет. При этом на расчете сварного соединения сделан вывод, что соединение шип-паз не влияет на повышение прочности.

Также патентообладателем 23.12.2024 было представлено заключение «Расчет прочностных характеристик соединения лопастей вентилятора с диском по схеме шип-паз с последующей сваркой» 2025 г. (далее – [3]).

Лицо, подавшее возражение, 13.01.2025 представило дополнение к возражению, содержащее Рецензию Булатова С.Ю. на заключение «Расчет прочностных характеристик соединения лопастей вентилятора с диском по схеме шип-паз с последующей сваркой» (далее – [4]) и доводы, основанные на содержании данной рецензии.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, выводы данного заключения [3] нельзя считать достоверными, поскольку расчеты не учитывают влияние отверстий под шип-паз на прочность соединения, в частности не учтены концентрации напряжений, возникающих в области отверстий, которые ослабляют диск вентилятора. Таким образом, признак, касающийся лопастей, смонтированных к основанию вентилятора методом шип-паз перед сваркой, не может быть признан существенным, поскольку не влияет на достижение заявленного в оспариваемом патенте технического результата.

От лица, подавшего возражение, 03.03.2025 поступило письмо (далее – [5]) от ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Северо-Востока имени Н.В. Рудницкого», касающееся общедоступности сведений, изложенных в диссертации [1].

От лица, подавшего возражение, 04.04.2025 поступило дополнение к возражению, содержащее доводы, о том, что в известном решении US 20150377247 (далее – [6]), как и в спорном патенте, используют соединение лопаток с основанием методом шип-паз с последующей сваркой.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание, что в источнике информации [6] указано, что предварительный монтаж лопаток к основанию обеспечивает лишь точное позиционирование лопаток, что упрощает сборку вентиляторного колеса. Это, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает ранее предоставленные доводы, о том, что выполнение пазов в основании вентилятора способствует лишь точности и облегчению сборки, но не повышению надежности.

В корреспонденции, поступившей 13.05.2025 лицо, подавшее возражение, уточняет, что ранее предоставленный источник информации [6] является дополнением к доводам о несущественности признака формулы спорного патента, касающегося предварительного монтажа лопасти к основанию вентилятора методом шип-паз.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.12.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержится ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюdenы ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, дата их поступления в библиотеку.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов этой заявки, показал следующее.

Согласно описанию, полезная модель по оспариваемому патенту относится к мельницам с вращающимися ударными органами.

В формуле и чертежах заявки, представленных на дату ее подачи и по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструкции решения по оспариваемому патенту, которая характеризуется такими элементами (признаками), как станина, улита, электродвигатель, ротор с молотками и вентилятор, а также об определенном взаимном расположением указанных элементов.

Вместе с тем в описании оспариваемого патента отмечено, что в качестве технического результата указано на повышение надежности дробилки пневматической роторной.

При этом согласно описанию, в решении по оспариваемому патенту лопасти вентилятора смонтированы к основанию вентилятора методом шип-паз, где шип лопасти смонтирован в паз основания с последующей сваркой по контуру соединения лопасти, что обеспечивает повышение прочности вентилятора за счет снижения вероятности отрыва лопасти от основания вентилятора, обусловленного прочностью такого соединения, что в свою очередь существенно повышает надежность дробилки пневматической роторной.

Необходимо отметить, что для специалиста в данной области техники, очевидно, что соединение шип-паз это соединение деталей путём плотного вставления в продолговатые глухие отверстия (пазы) фигурных выступов в этих деталях — шипов. При этом шип — это выступ детали, входящий в соответствующий по форме и размеру паз или гнездо другой детали и служащий для их соединения (см. Новый политехнический словарь, гл. ред. А.Ю.

Ишилинский, Москва, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003 г.).

Данное соединение деталей методом шип-паз обеспечивает более точное позиционирование лопасти относительно основания вентилятора при сварке, а также увеличит площадь контакта взаимодействующих элементов. Такое соединение позволит распределить нагрузку, как на сварное соединение, так и на соединение узлов методом шип-паз, и, следовательно, повысит прочность соединения элементов вентилятора, обеспечив надежность узла.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеупомянутой формулы.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что сведений, содержащихся в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата (см. пункт 37 Правил ПМ).

Что же касается доводов возражения, в отношении раскрытия признаков, характеризующих выбор вентилятора с диаметром от 550 до 590 и отсутствии в описании примеров осуществления полезной модели с указанием конкретных размеров зазора или размера улиты, следует отметить, что данные не требуют оценки, поскольку, как указано в заключении выше, описание оспариваемого патента содержит достаточно сведений для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно сведениям, отраженным в письме [5], диссертация [1] находится в библиотеке Федерального аграрного научного центра Северо-Востока имени Н.В. Рудницкого для хранения в свободном доступе с 22.01.2009, что ранее даты приоритета (18.12.2023) оспариваемой полезной модели, т.е. данный источник информации [1] может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условиям патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

В источнике информации [1] охарактеризована конструкция дробилки пневматической роторной, содержащая станину, улиту, электродвигатель, ротор с молотками и вентилятор диаметром в 550 мм, выполненный из стали, причем толщина лопастей вентилятора находится в диапазоне от 2 мм до 8 мм.

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что вентилятор диаметром в диапазоне от 530 до 549 и от 551 до 590 мм, толщина лопастей вентилятора находится в диапазоне от 9 до 10 мм, а лопасти вентилятора смонтированы на основании вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой.

В отношении достигаемого решением по оспариваемому патенту технического результата, следует отметить, что в описании указан результат, заключающийся в повышении надежности дробилки пневматической роторной.

Необходимо отметить, что, как указано в настоящем заключении выше, отличительный признак формулы оспариваемого патента, характеризующий монтаж лопастей вентилятора на основании вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой находится в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом, в связи с чем, данный признак признан существенным.

Следовательно, из диссертации [1] не следует известности, по меньшей мере, существенного признака «лопасти вентилятора смонтированы на

основании вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой» независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

В связи с вышеуказанным выводом, оценка остальных отличительных признаков формулы оспариваемого патента не проводилась.

В отношении представленных документов [2] – [4] следует отметить, что они представляют мнение третьих лиц, и их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

В отношении источника информации [6] следует отметить, что он представлен в подтверждение довода лица, подавшего возражение, касающегося оценки существенности признаков формулы оспариваемого патента и не был указан в качестве источника информации, подтверждающего доводы о несоответствии оспариваемой полезной модели какому-либо условию патентоспособности. Кроме того, его содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (п. 1 ст. 1351 Кодекса и п. 69 Правил ПМ).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было приведено доводов, опровергающих патентоспособность оспариваемой полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.07.2024, патент Российской Федерации №224619 на полезную модель оставить в силе.