


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 26.04.2020 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Компания Эвенкия плюс», Красноярский край (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2018745136 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2018745136 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 18.10.2018 на имя заявителя в отношении товаров 25, 26, 28 и услуг 35 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой комбинированное обозначение  со словесным элементом «evenkia», выполненным оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 26.12.2019 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение представляет собой транслитерацию буквами латинского алфавита географического наименования определенного региона – Эвенкии, территориально-административной единицы в России в составе Красноярского

края, которая была образована 10 декабря 1930 года, в 1991 – 2006 гг. являлась самостоятельным субъектом Российской Федерации (Эвенкийский автономный округ), а с 1 января 2007 года стала частью (Эвенкийский муниципальный район) объединенного Красноярского края.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 26.04.2020 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 26.12.2019.

Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение представляет собой оригинальную композицию, состоящую, в частности, из изобразительного элемента в виде стилизованного изображения оленьих рогов или перевернутого чума и фантазийного словесного элемента «enkia» справа от него, в то время как прочтение в данном обозначении слова «evenkia» в силу стилизованного исполнения соответствующих шрифтовых единиц является затруднительным и неоднозначным, причем оно не является официальным названием региона, малоизвестного и уже утратившего статус субъекта Российской Федерации.

При этом в возражении указаны прецеденты регистрации товарных знаков и приведены сведения об использовании заявленного обозначения заявителем в качестве названия его торгового павильона.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров и услуг.

К возражению были приложены, в частности, копии следующих документов:

- договор аренды недвижимого имущества [1];
- дизайн проект торгового павильона [2];
- справка о принадлежности домена заявителю [3];
- распечатки сведений из сети Интернет [4];

- счета на оплату и товарные накладные на поставку заявителю рекламно-сувенирной продукции [5];
- каталог продаваемых товаров [6].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.


С учетом даты подачи заявки (18.10.2018) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 35 Правил в отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах. Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой комбинированное обозначение , которое состоит из выполненного оригинальным (стилизованным) шрифтом буквами латинского алфавита словесного элемента «**eVenkia**». В частности, его буква «V» стилизована, очевидно, под изображение оленьих рогов.

Однако следует отметить, что степень стилизации для всех шрифтовых единиц этого доминирующего в заявленном обозначении словесного элемента, включая и букву «V», очевидно, невысокая, и никаких объективных затруднений при его прочтении в целом вовсе не возникает, то есть отсутствуют какие-либо основания для вывода об утрате им своего словесного характера.

Следовательно, оно воспринимается однозначно и исключительно как слово «**eVenkia**», которое является, собственно, транслитерацией буквами латинского алфавита географического наименования определенного региона – Эвенкии (см. Интернет-портал «Академик: Словари и энциклопедии на Академике / Переводы / Evenkia» – <https://dic.academic.ru>), как территориально-административной единицы в России, образованной и известной под данным наименованием уже с 10 декабря 1930 года. В период 1991 – 2006 гг. данная территориально-административная единица являлась в составе Красноярского

края самостоятельным субъектом Российской Федерации (Эвенкийский автономный округ), а с 1 января 2007 года стала частью (Эвенкийский муниципальный район) объединенного Красноярского края (см. там же – Энциклопедический словарь).

На официальном сайте органов местного самоуправления Эвенкийского муниципального района слово «Эвенкия», как географическое наименование данного региона, используется в его логотипе, а также в публикациях на этом сайте (см. <http://www.evenkya.ru>).

Исходя из приведенных выше сведений из словарно-справочных источников и информации с официального сайта соответствующего региона, находящихся для российских потребителей в совершенно свободном доступе в сети Интернет, являющейся популярным средством массовой информации, а также с учетом факта упоминания этого региона в качестве субъекта Российской Федерации в основном законе государства – Конституции Российской Федерации (пункт 1 статьи 65) – в течение достаточно длительного периода с 1993 по 2006 год включительно, коллегия пришла к выводу, что доводы возражения об отсутствии у данного региона известности являются неубедительными.

При этом факт утраты данным регионом соответствующего статуса субъекта Российской Федерации с 1 января 2007 года никак не отменяет приобретенной им соответствующей известности в таком статусе в предшествующий период, и после соответствующего преобразования данной территориально-административной единицы сам по себе регион под названием Эвенкия, известный, как отмечалось выше, уже с 10 декабря 1930 года, отнюдь не перестал существовать.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что заявленное обозначение будет воспринято российскими потребителями как указание на место производства соответствующих товаров и место оказания соответствующих услуг, то есть является характеризующим

приведенные в заявке товары и услуги и, следовательно, не соответствующим требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Относительно отмеченных в возражении прецедентов регистрации товарных знаков необходимо отметить то, что административный прецедент не является источником права в российской правовой системе. Каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая.

Что касается довода возражения об использовании заявленного обозначения заявителем в качестве названия его торгового павильона, то следует отметить, что им самим же в этом возражении было отмечено, что у него отсутствуют подтверждения длительного использования данного обозначения и больших материальных вкладов в его продвижение, ввиду чего, в принципе, и не имеется каких-либо оснований для признания у него, собственно, приобретенной различительной способности.

Так, все представленные заявителем документы [1 – 6] относятся исключительно к весьма короткому периоду незадолго до даты подачи заявки, а также они никак не свидетельствуют о самих фактах введения им тех или иных соответствующих товаров и услуг в гражданский оборот и не содержат каких-либо сведений об определенных объемах производства тех или иных конкретных товаров, объемах оказания тех или иных конкретных услуг, объемах затрат на их продвижение и рекламу, об их распространении и уровне известности на территории Российской Федерации и т.д.

Следовательно, представленные документы вовсе не содержат каких-либо сведений, которые позволили бы прийти к выводу о том, что в период ранее даты подачи рассматриваемой заявки в результате длительного и интенсивного использования заявителем в отношении производимых им определенных товаров или оказываемых им определенных услуг заявленное обозначение воспринималось российскими потребителями исключительно как средство индивидуализации этих товаров и услуг заявителя, а не как географическое наименование соответствующего региона.

Таким образом, представленные заявителем материалы возражения не позволяют прийти к выводу о наличии у заявленного обозначения приобретенной различительной способности в результате его использования в соответствии с подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.04.2020, оставить в силе решение Роспатента от 26.12.2019.