

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.11.2019, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Свобода движения», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №688280, при этом установила следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «**Свободное движение**» по заявке № 2018709418 с приоритетом от 13.03.2018 зарегистрирован 14.12.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №688280 в отношении товаров и услуг 05, 09, 10, 16, 25, 35, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью "Лайн-Клиник", Москва (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.11.2019 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 6 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака «**Свобода движения**» по свидетельству №680764 с более ранней датой приоритета 21.02.2018, зарегистрированного в отношении услуг 35, 44 классов МКТУ. По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый и противопоставленные товарные знаки сходны до степени смешения, и поэтому

регистрация оспариваемого товарного знака совершена в нарушение положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, исключительное право Общества с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Свобода движения» на фирменное наименование возникло 2 марта 2017 года, то есть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Индивидуализирующая часть «СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ» фирменного наименования лица, подавшего возражение, является сходной до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Фактическое оказание услуг под фирменным наименованием «СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ» подтверждается прилагаемыми документами.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №688280 недействительным полностью.

В подтверждение доводов возражения приложены копии следующих документов:

- (1) - свидетельство на товарный знак «Свобода движения»;
- (2) - договоры аренды помещения от 01.12.2018 г. с актом приема-передачи; от 20.03.2017 г. с актом приема-передачи и дополнительными соглашениями № 1 и 2;
- (3) - соглашение о расторжении договора аренды помещений с актом возврата нежилого помещения;
- (4) - платежные поручения об уплате налогов;
- (5) - выписка из ЕГРЮЛ ООО «Медицинский центр «Свобода движения»;
- (6) - приказ о назначении генерального директора ООО «Медицинский центр «Свобода движения»;
- (7) - свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;
- (8) - устав ООО «Медицинский центр «Свобода движения»;
- (9) - свидетельство о регистрации доменного имени;

- (10) - трудовой договор от 15.07.2017 г.;
- (11) - бухгалтерский баланс на 31.01.2018 г.;
- (12) - договор на оказание медицинских услуг от 05.09.2018 г.; договоры на оказание платных медицинских услуг с актами приемки услуг и квитанциями об оплате; акт № 1 от 30 апреля 2019 г. об оплате медицинских услуг;
- (13) - договор на предоставление услуг по обработке информации в Центре Обработке Вызовов;
- (14) - договор на оказание рекламных услуг от 01.11.2018 г.;
- (15) - лицензия на осуществление медицинской деятельности №ЛО-77-01-018051 от 16 мая 2019 г.;
- (16) - благодарственное письмо; заявления из книги отзывов от 01.08.2019 г. и от 10.08.2019 г.;
- (17) - свидетельство о государственной регистрации права собственности на нежилое помещение с поэтажным планом.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, в котором указывается следующее:

- оспариваемый комбинированный товарный знак не является сходным до степени смешения с частью фирменного наименования «Свобода движения» лица, подавшего возражение, право на которое у него возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Сходство до степени смешения рассматриваемых обозначений не является очевидным, так как обозначения имеют отличия по фонетическому, графическому и семантическому признакам;
- представленные документы, в числе которых договор аренды помещения, свидетельство о государственной регистрации права собственности на нежилое помещение, платежные документы об уплате налогов, договор на предоставление услуг по обработке информации в Центре обработки вызовов не могут

свидетельствовать о введении в гражданский оборот товаров 05, 09, 10, 16, 25 классов МКТУ и оказании услуг 35, 44 классов МКТУ, поскольку они подтверждают только то, что было зарегистрировано юридическое лицо, которое согласно указанным в учредительных документах видам деятельности планирует осуществлять медицинскую деятельность; документы о фактическом ведении деятельности, такие, как лицензия на осуществление медицинской деятельности ЛО-77-01-018051 от 16.05.2019, договор на оказание медицинских услуг и квитанции об оплате от 05.09.2018 датированы после даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №688280, материалами возражения, не доказано, что лицо, его подавшее, под своим фирменным наименованием выпускало какие-либо товары или оказывало какие-либо услуги до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- правообладатель оспариваемого товарного знака Общество с ограниченной ответственностью «Лайн-Клиник» осуществляет свою деятельность с даты регистрации в качестве юридического лица (с 05.03.2003) под коммерческим обозначением «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ».

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №688280.

При рассмотрении возражения 23.06.2020 правообладателем товарного знака была представлена Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Лайн-клиник».

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (13.03.2018) приоритета товарного знака по свидетельству №688280 правовая база для оценки его охранныспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила)..

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном порядке общезвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №688280 представляет собой

комбинированное обозначение « СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ», содержащее словесные элементы «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ», выполненные заглавными буквами русского алфавита и стилизованного изображения фигуры человека. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в зеленом, салатовом и белом цветовом сочетании, в отношении товаров и услуг 05, 09, 10, 16, 25, 35, 44 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле доводов, лицо, подавшее возражение, обладает исключительными правами на товарный знак «СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ» по свидетельству №680764, зарегистрированного в отношении однородных услуг 35, 44 классов МКТУ. Материалы возражения свидетельствуют о том, что право лица, его

подавшего, на фирменное наименование «СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ», сходного с оспариваемым товарным знаком, возникло ранее даты его приоритета и использовалось в предпринимательской деятельности при оказании услуг однородных оспариваемым.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности Общества с ограниченной ответственностью «СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №688280.

Согласно возражению признание предоставления правовой охраны указанному товарному знаку недействительным испрашивается в отношении всех товаров и услуг и возражение мотивировано несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям пунктов 6 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Вышеуказанная норма препятствует регистрации обозначения в качестве товарного знака при наличии определенной совокупности условий, а именно: обозначение тождественно или сходно до степени смешения с фирменным наименованием или его частью; право на фирменное наименование, принадлежащее конкретному юридическому лицу, возникло ранее даты приоритета товарного знака; товары и услуги, в отношении которых используются фирменное наименование и товарный знак, однородны.

Из представленных в возражении документов (5) следует, что ООО "СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ" было зарегистрировано в качестве юридического лица 02.03.2017 г. Факт регистрации данной организации является основанием возникновения исключительного права на фирменное наименование. Отсюда следует, что лицо, подавшее возражение, получило право на фирменное наименование ранее даты приоритета (13.03.2018) оспариваемой регистрации №688280.

Оспариваемый товарный знак включает в свой состав основной индивидуализирующий словесный элемент «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ», который является фонетически и семантически сходным с индивидуализирующей частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, - «СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ». Сходство в данном случае обусловлено совпадением слова «ДВИЖЕНИЯ» и близостью звучания «СВОБОДНОЕ» и «СВОБОДА», отличающееся последней частью слов. Семантически сравниваемые словесные элементы «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» И «СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ» характеризуются подобием заложенных в них идей, вызывают идентичные смысловые ассоциации о легкости движения, отсутствии физических недугов, ограничивающих подвижность человека.

Материалы (2-11, 13, 17), представленные лицом, подавшим возражение, свидетельствуют о подготовительной деятельности и не доказывают фактическое осуществление медицинской деятельности. Представленные лицензия на осуществление медицинской деятельности от 16 мая 2019 г. (15), отзывы пациентов (16), договоры на оказание платных медицинских услуг и акты об оплате к ним (12), датированы 2019 годом. Таким образом, проанализировав документы (2-17) лица, подавшего возражение, коллегия приходит к выводу о том, что фактическое производство товаров и оказание услуг 05, 09, 10, 16, 25, 35, 44 классов МКТУ Обществом с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Свобода движения» до даты приоритета оспариваемого товарного знака не проиллюстрировано представленными материалами.

Резюмируя изложенное, несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса материалами возражения не доказано.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №680764 представляет собой словесное обозначение «**СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ**», выполненное крупным

шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35, 44 классов МКТУ.



Сравнительный анализ оспариваемого «СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ» и противопоставленного «СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ» товарных знаков показал следующее.

Оспариваемый товарный знак является комбинированным и логическое ударение в нем падает на словесный элемент «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ», выполненный буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак состоит исключительно из словесных элементов «СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ», выполненных стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Установленные признаки фонетического и семантического сходства сравниваемых словесных элементов изложены выше в настоящем заключении.

Что касается графического критерия, то выполнение словесных элементов стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в одну строку приводит к сходному общему зритальному впечатлению.

На основании изложенного коллегия пришла к выводу, что сравниваемые товарные знаки ассоциируются друг с другом в целом и являются сходными.

Сопоставительный анализ однородности товаров и услуг 05, 09, 10, 16, 25, 35, 44 классов МКТУ оспариваемого товарного знака и услуг 35, 44 классов МКТУ противопоставленного товарного знака, показал следующее.

Оспариваемые услуги 35 класса МКТУ, включая услуги рекламы, продвижения и продажи товаров, бизнес-услуги, являются однородными услугам 35 класса МКТУ, противопоставленного товарного знака, так как они либо идентичны друг другу, либо соотносятся по родовому признаку.

Перечни услуг 44 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков являются идентичными.

Товары 05, 09, 10, 16, 25 классов МКТУ, представляющие собой фармацевтические препараты и медицинские приборы, печатную продукцию и канцелярские принадлежности, предметы одежды, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, и услуги 35, 44 классов МКТУ противопоставленного товарного знака не однородны, так как производство товаров 05, 09, 10, 16, 25 классов МКТУ и оказание услуг 35, 44 классов МКТУ относятся к совершенно разным видам экономической деятельности, осуществляются в разных сферах экономики и, как правило, разными хозяйствующими субъектами (фармацевтическими, текстильными, производственными компаниями, в одном случае, и торговыми организациями, медицинскими учреждениями, салонами красоты в другом случае), в силу чего никак не усматривается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров и услуг, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые знаки, одному производителю.

Таким образом, коллегия пришла к выводу о сходстве до степени смешения оспариваемого и противопоставленного товарных знаков в отношении услуг 35 и 44 классов МКТУ, так как они ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на некоторые отличия.

Таким образом, оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 35 и 44 классов МКТУ.

Коллегия обращает внимание на то, что довод правообладателя о наличии у него права на коммерческое обозначение «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ», возникшее ранее даты приоритета противопоставленного товарного знака, не подтверждено материалами отзыва. Для установления факта обладания правом на коммерческое обозначение необходимо подтверждение наличия прав на имущественный комплекс, позволяющих потребителям воспринимать коммерческое обозначение в качестве средства индивидуализации конкретного лица. Указанные сведения правообладателем не представлены.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.11.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №688280 недействительным в отношении всех услуг 35, 44 классов МКТУ.