

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 16.07.2007, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «СПЕКТР», на решение экспертизы от 24.04.2007 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2005708792/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2005708792/50 с приоритетом от 15.04.2005 заявлено на имя Общества с ограниченной ответственностью «СПЕКТР», 193036, Санкт-Петербург, Лиговский пр-кт, 29, пом. 12Н (далее – заявитель) в отношении товаров и услуг 31 и 35 классов МКТУ. Согласно описанию, приведенному в заявке, заявленное обозначение представляет собой фантазийное словесное обозначение «СПЕЦИЛАК», выполненное заглавными русскими буквами и не имеющее смыслового значения.

Решение экспертизы от 24.04.2007 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1, введенного в действие 17.10.1992 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 27.12.2002 № 166-ФЗ (далее — Закон) и пункта 2.5.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила) .

В решении экспертизы отмечается, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, в связи с тем, что оно

способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, поскольку производителем заменителя молока под названием «СПЕЦИЛАК», используемого в качестве кормовой добавки для животных, является голландская компания LNB International, Holland.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 16.07.2007 заявитель выразил несогласие с решением экспертизы, аргументируя его следующими доводами:

- заявленное обозначение СПЕЦИЛАК является словесным обозначением, не имеющим смыслового значения и, следовательно, не может нести информацию о товаре или его производителе;

- доводы экспертизы сводятся к тому, что используется сходное до степени смешения обозначение принадлежащее другому лицу, однако это не относится к мотивам для отказа по пункту 3 статьи 6 Закона;

- все представленные экспертизой материалы, касающиеся отказа в регистрации товарного знака, имеют более позднюю дату публикации и не должны были приниматься во внимание экспертизой;

- в процессе экспертизы направлялось уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства, в котором экспертиза уведомляла заявителя о невозможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака. В ответ ООО «СПЕКТР» пояснило экспертизе, что обозначение СПЕЦИЛАК было разработано заявителем и используется им в России с 2002 года для обозначения кормовых добавок. К ответу заявителем был приложен ряд документов.

На основании изложенного в возражении изложена просьба об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг, указанных в перечне заявки.

К возражению приложены следующие документы:

1. Решение экспертизы на 3 л.;
2. Копия статьи из газеты «Настоящий фермер» № 10 от 27.11.2006 на 2 л.;
3. Копия письма ООО «СПЕКТР» от 20.12.2006 на 2 л..

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, Палата по патентным спорам признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты поступления заявки на регистрацию товарного знака (15.04.2005) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон, и Правила.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Пунктом 2.5.1 Правил установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. При этом обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Заявленное обозначение представляет собой слово «СПЕЦИЛАК», выполненное стандартным шрифтом русским алфавитом заглавными буквами.

Регистрация товарного знака испрашивается в отношении товаров 31 и услуг 35 классов МКТУ.

В материалах заявки представлены информационные материалы о заменителе молока, используемого в качестве кормовой добавки для животных, производимых компанией ЛНБ Интернешнл Фид Б.В. под обозначением «СПЕЦИЛАК». Обращение к сети Интернет, сведения которого используются при экспертизе заявок на товарные знаки, поскольку в последние годы он получил широкое распространение, в том числе как средство информации и рекламы, позволило установить следующее. На сайтах представлена информация о том, что голландская фирма ЛНБ Интернешнл Фид Б.В. продает в России комбикорма для животноводства, в частности, через своих дистрибьюторов ООО «Агроферма» (Уфа), группа компаний «Техномол» (Москва) и группа компаний «Прайс»

(Челябинск). Поставляемые голландской фирмой корма имеют высокое качество и конкурентные цены.

В материалах заявки также имеется письмо фирмы ЛНБ Интернешнл Фид Б.В. в котором сообщается о том, что данная фирма использует обозначение СПЕЦИЛАК для маркировки произведенного ими заменителя цельного молока. С 2002 года фирма ЛНБ Интернешнл Фид Б.В. продавала свою продукцию ООО «Спектр». К письму приложены копии счетов, экспортных деклараций, ветеринарных сертификатов, санитарных сертификатов на экспортируемое в Российскую Федерацию молочное сырье, предназначенное для производства кормов для животных, выданных на продукцию под названием Специлак с указанием в качестве производителя голландской фирмы ЛНБ Интернешнл Фид. Заявителем данная информация не опровергнута.

При наличии на рынке однородной продукции, а именно для маркировки которой используется обозначение «СПЕЦИЛАК», разными лицами, существует опасность того, что товары 31 класса МКТУ, указанные заявителем в перечне заявки, а также однородные им товары 31 класса МКТУ в случае маркировки их обозначением СПЕЦИЛАК могут быть соотнесены потребителями с товарами, производимыми голландской фирмой. Отнесение потребителями рассматриваемых товаров 31 класса МКТУ к одному и тому же источнику происхождения не соответствует действительности, поскольку заявителем обозначения по заявке № 2005708792/50 является ООО «Спектр» - один из дистрибьюторов продукции. Следовательно, заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя.

Довод о том, что информация из сети Интернет недостоверна, является неубедительным, поскольку никаким образом не опровергнута.

Довод о том, что экспертизой применен пункт 1 статьи 7 Закона, поскольку у голландской фирмы ЛНБ Интернешнл Фид Б.В. якобы существуют права на данное обозначение, приведен ошибочно. Основанием для отказа в регистрации товарного знака является пункт 3 статьи 6 Закона. Норма пункта 3 статьи 6 Закона применена экспертизой не в связи с правами третьих лиц на маркировочное обозначение, а в связи с имеющейся на сайтах в сети Интернет информацией об

известности товара другого лица в области деятельности заявителя (производство кормов для животных), которая приобрела к моменту регистрации определенную репутацию среди потребителей благодаря интенсивному использованию в торговом обороте, что может привести к смешению потребителем товаров двух лиц и, соответственно, введению потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 16.07.2007, оставить в силе решение экспертизы от 24.04.2007.**