

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Ульяновский государственный технический университет" (далее – заявитель), поступившее 16.11.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005134052/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Тепловая электрическая станция» с приоритетом от 03.11.2005, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

«Тепловая электрическая станция, содержащая котел с горелкой, связанный паропроводом острого пара с турбиной, которая соединена паропроводом отработавшего пара с воздушным конденсатором, отличающаяся тем, что конденсатор имеет дополнительную секцию, охлаждение пара в которой осуществляют природным газом, подаваемым в котел.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС 04.09.2007 было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской

Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон).

В решении ФИПС отмечено, что совокупность признаков формулы заявленного изобретения не соответствует изобретательскому уровню в результате известности из уровня техники патента РФ № 2156360, опубликованного 20.09.2000 (далее – [1]), и а.с. СССР № 1343043, опубликованного 07.10.1987 (далее – [2]). Так согласно решению ФИПС предложение заявителя сводится к дополнению известного технического решения по документу [1] известной из документа [2] частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такого дополнения.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, подтверждая указанное тем, что, по его мнению, установка, описанная в документе [2], неработоспособна и не применима на тепловых электростанциях. Кроме того, по мнению заявителя, установка, описанная в документе [2], не обеспечивает указанного заявителем технического результата.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, а также Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата

опубликования.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, анализ совокупности признаков которой показал, что патент [1] действительно является наиболее близким аналогом заявленного изобретения, т.к. для описанного в нем технического решения характерна большая часть признаков рассмотренной формулы. Так патент [1] описывает паротурбинную установку, в которой турбина обеспечивает работу электрогенератора, следовательно, техническое решение по патенту [1], также как и заявленное, является тепловой электрической станцией. В обоих указанных технических решениях используют котел для выработки пара, который затем по паропроводу острого пара направляют в турбину, а отработавший в турбине пар направляют по паропроводу отработавшего пара в воздушный конденсатор. Следует отметить, что возможность осуществление подогрева рабочего тела в паротурбинных энергетических установках за счет сжигания природного газа является широко используемой в современных котельных агрегатах (см., например, Зах Р.Г., Котельные установки. – М: Энергия, 1968. страница 110 (далее – [3])), следовательно признак, характеризующий в заявленной формуле изобретения подачу в котел природного газа и воздуха, имманентно присущ и техническому решению по патенту [1].

Отличие заявленного изобретения от изобретения по патенту [1] заключается в том, что конденсатор имеет дополнительную секцию, охлаждение пара в которой осуществляют природным газом, подаваемым в котел.

Однако из документа [2] известна энергетическая установка, которая, также как и заявленное изобретение, может быть названа тепловой электрической станцией, т.к. в ней периодически подогреваемое и охлаждаемое рабочее тело обеспечивает вращение турбины с

электрогенератором. При этом в установке по документу [2], также как и в заявленной, подогрев рабочего тела обеспечивается горелками, работающими на природном газе. Отработавший в турбине пар в обоих технических решениях вначале охлаждается в конденсаторе хладагентом, который затем обеспечивает горение природного газа. При этом как в заявленном изобретении, так и в изобретении по документу [2] конденсатор имеет дополнительную секцию, через которую перед подачей к горелкам проходит природный газ, обеспечивая тем самым дополнительное охлаждение и конденсацию отработавшего в турбине пара.

Применение в конденсаторе энергетической установки по документу [2] природного газа, также как и в заявленном изобретении, обеспечивает увеличение теплопроизводительности конденсатора и снижение потерь тепла за счет возврата природным газом части теплоты отработавшего пара в цикл энергетической установки. Таким образом, в обоих указанных технических решениях за счет дополнительного охлаждения природным газом отработавшего пара обеспечивается повышение экономичности тепловой электрической станции. Следует также отметить, что описанное выше использование природного газа в конденсаторе паротурбинной установки по сравнению с воздушным конденсатором смесительного типа, примененным в прототипе, позволяет значительно снизить затраты на последующую деаэрацию конденсата.

Таким образом, в решении ФИПС определен наиболее близкий аналог [1], выявлены признаки, которыми от него отличается заявленное изобретение, а из уровня техники выявлено решение [2], имеющее признаки, которые совпадают с указанными отличительными признаками и однозначно влияют на заявленный технический результат.

Что касается мнения заявителя о неработоспособности и не

применимости установки по документу [2] на тепловых электростанциях, то следует отметить, что подобный критерий при определении уровня техники в Законе и Правилах ИЗ не предусмотрен. При этом информация из указанного документа [2] была использована при определении уровня техники на основании того, что данный документ [2] являлся общедоступным на дату подачи рассматриваемой заявки, т.к. он был опубликован до этой даты.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая вышесказанное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 16.11.2007, решение экспертизы от 04.09.2007 оставить в силе.