

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО НПО «Кубаньзерно» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.12.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 54482, при этом установлено следующее.

Патент РФ 54482 на полезную модель "Борона дисковая комбинированная" выдан по заявке № 2006106414/22 с приоритетом от 02.03.2006 на имя Харченко Б.П. (RU) со следующей формулой полезной модели:

"1. Борона дисковая комбинированная, содержащая раму, диски, установленные автономно рядами на стойках, шарнирно закрепленных на параллельных брусках рамы со смещением одного ряда относительно другого и снабженных механизмом поворота к направлению движения, выполненным в виде рычага, и барабан-выравниватель почвы, отличающаяся тем, что рама опирается на транспортные колеса, сферические диски выполнены с полукруглыми вырезами по внешней стороне сферического диска и установлены вогнутой стороной на 1-м ряду брусков в направлении обработанной стороны почвы, а на 2-м ряду брусков они установлены в противоположную сторону и вместе образуют первый парный ряд сферических дисков, а в последующих соседних

парных рядах сферические диски установлены соответственно в противоположном направлении относительно 1-го парного ряда, при этом стойки выполнены прямыми, а на их концах под фиксированным углом наклона  $10^\circ$  к торцевой плоскости стойки посредством подшипниковых узлов жестко закреплены сферические диски, кроме того, угол атаки диска регулируется механизмом поворота от 0 до  $30^\circ$ , а крепление бороны выполнено посредством демпфирующего механизма пружинного типа.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что сферические диски во втором и(или) третьем ряду расположены симметрично относительно центра продольной оси, вогнутой или выпуклой стороной соответственно в противоположные стороны".

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения в возражении приведено описание к патенту Российской Федерации № 2185044, опубликованного 20.07.2002 – далее [1].

В возражении приведена таблица с сопоставительным анализом признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту и признаков, присущих дисковому почвообрабатывающему орудю, описанному в патенте [1]. По мнению лица, подавшего возражение, все признаки дискового почвообрабатывающего орудия по патенту [1]

использованы в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Копия возражения в установленном порядке была направлена патентообладателю.

Патентообладатель по мотивам возражения представил отзыв от 25.05.2008, в котором указано, что для аннулирования патента нет оснований, поскольку в описании и формуле патента [1] отсутствует ряд признаков, содержащихся в формуле оспариваемой полезной модели, а именно:

- имеется барабан-выравниватель почвы;
- стойки выполнены прямыми, а на их концах под фиксированным углом наклона  $10^\circ$  к торцевой плоскости стойки посредством подшипниковых узлов жестко закреплены сферические диски;
- угол атаки диска регулируется механизмом поворота от 0 до  $30^\circ$ ;
- крепление бороны выполнено посредством демпфирующего механизма пружинного типа.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Дисковое почвообрабатывающее орудие согласно описанию к патенту [1], как правильно отметил патентообладатель в своем отзыве, не содержит всех существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, в частности, полезной модели по оспариваемому патенту присущи признаки "... барабан-выравниватель почвы ....", "... рама опирается на транспортные колеса....", "...крепление бороны выполнено посредством демпфирующего механизма пружинного типа ....", а также «... сферические диски выполнены с полукруглыми вырезами по внешней стороне сферического диска ...», которые отсутствуют у почвообрабатывающего орудия, описанного в патенте [1].

Кроме того, из описания к патенту [1] не следует известность признаков формулы оспариваемой полезной модели, касающихся закрепления сферических дисков под фиксированным углом наклона  $10^\circ$  к торцевой плоскости стойки, и признаков, характеризующих диапазон регулирования механизмом поворота угла атаки диска от  $0$  до  $30^\circ$ .

Следовательно, из описания к патенту [1] не известно средство, характеризующееся всеми, приведенными в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенными признаками, включая характеристику назначения, в связи с чем полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности

"новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Таким образом, доводы, изложенные в возражении, не обосновывают неправомерность выдачи патента № 54482 на полезную модель.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.12.2007, патент Российской Федерации на полезную модель № 54482 оставить в силе.**