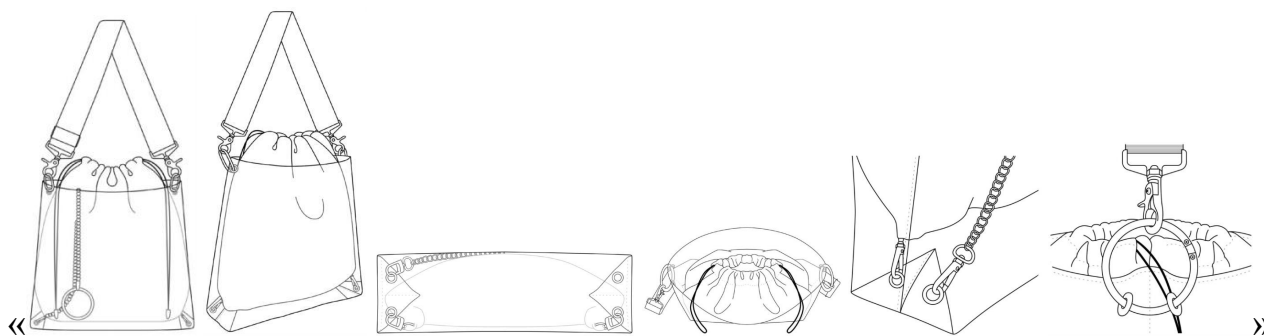


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Фортуны Ю.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.03.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 134782, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 134782 на промышленный образец «Сумка-трансформер» выдан по заявке № 2022503074/49 с приоритетом от 19.07.2022 на имя Петровой Е.К. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка https://www.instagram.com/p/Bw24EwwgK5_/, дата публикации 30.04.2019 (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://soberger.ru/primora-minimalizm-v-assortimente/?ysclid=lav87pglcf983437461>, дата публикации 26.06.2019 (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/B9AJS3zjakC/>, дата публикации 25.02.2020 (далее – [3]);
- интернет-ссылка https://www.instagram.com/p/Cdn_gCsMJQx/, дата публикации 16.05.2022 (далее – [4]).

В возражении по существу отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из интернет-ссылок [1]-[4].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.07.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на

промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности "новизна", проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность".

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [1], [3], [4] необходимо отметить следующее.

Социальная сеть «<https://www.instagram.com/>» предназначена для обмена фотографиями и видео между пользователями. В свою очередь, в данной сети не предусмотрено создание аккаунтов с полностью закрытым доступом к контенту, т.е. контенту только «для себя самого».

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки в указанной сети имеется у любого пользователя этой сети.

Интернет-сайт «<https://soberger.ru/>» представляет собой интернет-журнал для размещения самой интересной и важной информации из мира casual для ознакомления с этой информацией интернет-пользователями (см. раздел «о нас»). Таким образом, размещенная в данном интернет-сайте информация является общедоступной с даты ее размещения.

С учетом сказанного можно подытожить, что интернет-ссылки [1]-[4] могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, исследование интернет-ссылок [1]-[4] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является

внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [1] («»).

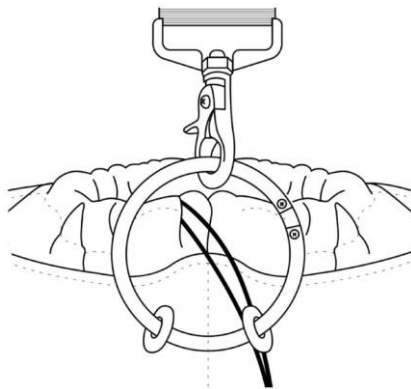
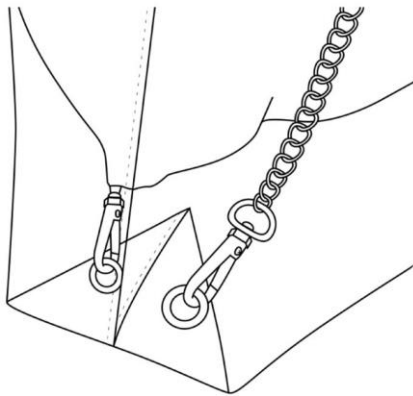
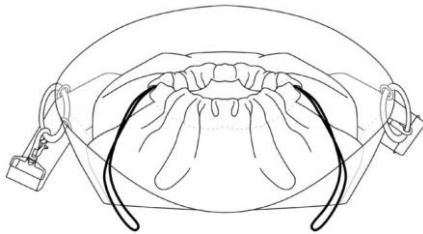
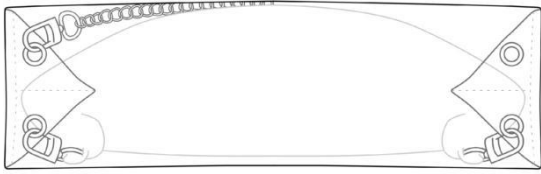
При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

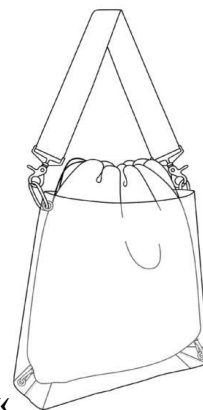


решение внешнего вида изделия,
известного из интернет-ссылки [1]





Промышленный образец по оспариваемому патенту по существу отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [1], признаком,

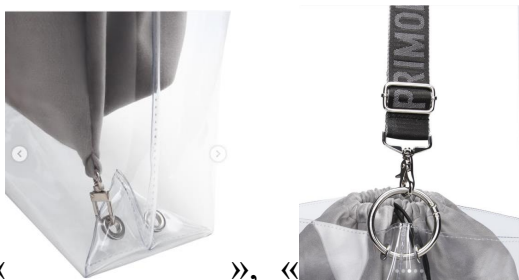


характеризующим вид другой стороны сумки-трансформера « ».

Однако, данный признак не является существенным ввиду того, что лишь демонстрирует определенную степень симметричности сумки-трансформера по оспариваемому патенту, которая, в свою очередь, также прослеживается на внешнем



виде изделия, известного из интернет-ссылки [1] (« »), « »),



« »), « »). Кроме того, мысленное исключение данного признака из композиционного построения промышленного образца по данному патенту не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Также следует отметить, что промышленный образец по оспариваемому



патенту выполнен в виде линейного рисунка (« »), который не содержит

признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца. Данное выполнение не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [1], присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, что говорит о его несоответствии условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 74 Правил ПО).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом следует отметить, что внешние виды изделий, известные из интернет-ссылок [2]-[4], не анализировались на предмет соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду сделанных выше выводов.

Кроме того, в силу положений пункта 74 Правил ПО и с учетом сделанных выше выводов доводы возражения, касающиеся соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.03.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 134782 признать недействительным полностью.