

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Барабанова Дмитрия Александровича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.02.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 206706, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №206706 «Щелевой вентиляционный диффузор» выдан по заявке №2021114454 с приоритетом от 21.05.2021. Патентообладателем на данную полезную модель является Мирошкин Майкл Робертович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Щелевой вентиляционный диффузор, содержащий корпус, образованный двумя профилями, формирующими внутреннее пространство для прохождения воздушных потоков, при этом каждый из профилей выполнен в виде угловой целиковой конструкции, профили

содержат на внешней стороне области крепления фиксирующими элементами, в нижней части содержат малярный уголок, а в верхней части содержат уступ, в которых устанавливается силовая перемычка, соединяющая профили между собой, причем к силовой перемычке крепится платформа для фиксации светильника.

2. Диффузор по п.1, характеризующийся тем, что платформа для фиксации светильника имеет ширину W , где W по меньшей мере на 5% больше, чем ширина w открытой области между малярными уголками.

3. Диффузор по п.1, характеризующийся тем, что платформа для фиксации светильника имеет ширину W , где W равна ширине w открытой области между малярными уголками.

4. Диффузор по п.2, характеризующийся тем, что платформа для фиксации светильника выполняется из прямоугольного профиля.

5. Диффузор по п.3, характеризующийся тем, что платформа для фиксации светильника выполняется полой.

6. Диффузор по п.2, характеризующийся тем, что платформа для фиксации выполняется П-образной.

7. Диффузор по п.2, характеризующийся тем, что платформа для фиксации светильника выполняется из трапециевидного профиля.

8. Диффузор по п.7, характеризующийся тем, что профиль выполняется разделенным на два отсека».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении также отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источниках информации:

- Протокол осмотра интернет-страницы:
https://www.instagram.com/p/BxM6aF5lkyV/?utm_source=ig_web_copy_link

(далее – [1]);

- Протокол осмотра интернет-страницы:

https://www.instagram.com/p/B0-3vq3lNwv/?utm_source=ig_web_copy_link

(далее – [2]);

- Протокол осмотра интернет-страницы:

https://www.instagram.com/p/ByX0uEkFVQ2/?utm_source=ig_web_copy_link

(далее – [3])

- Протокол осмотра интернет-страницы:

https://www.instagram.com/p/By7TvyflL23/?utm_source=ig_web_copy_link

(далее – [4]).

- Скриншот интернет-страницы:

<https://www.houzz.ru/pro/webuser-166543663/invisiline> (далее – [5]).

Лицо, подавшее возражение, указывает, что патентообладателем опубликован в открытом доступе фотоматериал, представляющий собой схематичное изображение устройства, содержащего все признаки оспариваемой полезной модели.

Так, проведя визуальный сравнительный анализ интернет-публикации, лицо, подавшее возражение, указывает, что можно с большой долей вероятности констатировать, что опубликованному техническому решению присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели.

Также в возражении приведены доводы о том, что 25.09.2019 патентообладателем на интернет-ресурсе «HOZZ» был размещен фотоматериал представляющий собой схематичное изображение устройства, содержащего все признаки оспариваемой полезной модели. Лицо, подавшее возражение, указывает, что данный факт размещения был подтвержден самим Мирошкиным М.Р. в рамках гражданского дела № А09-10753/2020, рассматриваемого в арбитражном суде Брянской области.

Также к возражению приложены сведения о товарном знаке

RU 733760, опубл. 06.11.2019 (далее – [6]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель отзыв на возражение не представил.

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 14.04.2023, поступили дополнения к возражению, содержащие следующие доводы.

По мнению лица, подавшего возражение, патентообладателем при опубликовании в сети интернет чертежей будущей полезной модели раскрыты все её существенные признаки, следовательно, и сущность полезной модели как технического решения.

По мнению лица, подавшего возражение, предложенное решение должно быть направлено на один технический результат – обеспечение крепления источника света внутри щелевого диффузора, как следствие обеспечивающее повышение прочности всей конструкции диффузора. При этом один обеспечиваемый полезной моделью технический результат, согласно описанию, достигается только за счет наличия в конструкции специальной платформы (104), закрепленной на силовой перемычке диффузора (109).

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, сведения, опубликованные патентообладателем в сети интернет согласно протоколу осмотра источника информации [2], содержат изображение специальной платформы (104), закрепленной на силовой перемычке диффузора (109).

Также лицо, подавшее возражение, указывает, что в источнике информации [2] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно «PRO версия диффузора с щелью 35-70 мм». Техническое решение по источнику

информации [2] по мнению лица, подавшего возражение, представляет собой целевой вентиляционный диффузор, содержащий корпус, образованный двумя профилями, формирующими внутреннее пространство для прохождения воздушных потоков, при этом каждый из профилей выполнен в виде угловой целиковой конструкции, профили содержат в верхней части силовую перемычку (109), соединяющую профили между собой, причем к силовой перемычке крепится платформа для фиксации светильника (104).

Также лицом, подавшим возражение, указано, что вопреки доводам патентообладателя, о том, что в источниках информации [1] – [5] не усматривается возможность крепления светильников, в протоколе осмотра интернет-страницы [instagram.com/invisiline.ru](https://www.instagram.com/invisiline.ru) (далее – [7]) зафиксирована возможность крепления светильников. По мнению лица, подавшего возражение, на представленных изображениях готовых смонтированных диффузоров можно видеть как диффузоры с прикреплёнными светильниками, так и диффузоры без светильников.

Также лицо, подавшее возражение, ссылаясь на пояснения патентообладателя в Арбитражном суде г. Москвы по делу № А09-9404/2022, указывает, что возможность, а не само наличие или отсутствие прикрепленного светильника обуславливает достижение технического результата полезной модели, который достигается наличием в конструкции специальной платформы (104), закрепленной на силовой перемычке диффузора (109). Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, техническому решению, известному из источников информации, зафиксированных шестью протоколами осмотра присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки.

К вышеуказанным доводам также приложен текст искового заявления (далее - [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.05.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"

или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [1] - [4], [7] необходимо отметить следующее.

Указанные источники информации представляет собой протоколы осмотра сведений из сети интернет (изображения), размещенные в социальной сети «<http://instagram.com>».

В отношении протоколов осмотра источников информации [1] - [4], [7], содержащих скриншоты из социальной сети «<http://instagram.com>», следует отметить, что данный интернет-ресурс предназначен для

публикации фото и видео материалов пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для подписчиков пользователя, публикующего свои материалы. Количество ознакомленных с видео пользователей фиксируется встроенным в интерфейс сайта счетчиком просмотров. Также интерфейс указанного сайта включает в себя отображение даты публикации материалов и количество отметок «нравится». Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом, с даты его загрузки на указанный интернет-сайт, имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. Следовательно, сведения, известные из источников информации [1] – [4], [7] могут быть признаны общедоступными.

При этом публикация источников информации [1] – [4], согласно сведениям, отраженным на соответствующих интернет-страницах (также подтверждено протоколами осмотра), была осуществлена до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, публикация источника информации [1] была осуществлена 08.05.2019, публикация источника информации [2] была осуществлена 10.08.2019, публикация источника информации [3] была осуществлена 06.06.2019, публикация источника информации [4] была осуществлена 20.06.2019. Следовательно, они могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

В отношении источника информации [5] следует отметить, что он не содержит каких-либо сведений о дате публикации размещенной в нем информации. В связи с чем данный источник информации не может быть применен для оценки патентоспособности оспариваемой полезной модели, поскольку невозможно установить дату, с которой сведения, содержащиеся в данном источнике информации, стали общедоступными.

В отношении источника информации [7] следует также отметить отсутствие каких-либо сведений о дате публикации размещенных в нем изображений. В связи с чем данный источник информации не может быть применен для оценки патентоспособности оспариваемой полезной модели, поскольку невозможно установить дату, с которой сведения, содержащиеся в данном источнике информации, стали общедоступными.

При этом из сведений, опубликованных в источниках информации [1] - [4] (как в описательной части, так и на изображениях) не следует известности по меньшей мере признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, характеризующих щелевой вентиляционный диффузор, в котором устанавливается силовая перемычка, соединяющая профили между собой, причем к силовой перемычке крепится платформа для фиксации светильника. При этом визуальная схожесть изображений, представленных в источниках информации [1] - [4] с чертежами, содержащимися в материалах оспариваемого патента, не говорит о том, что данным техническим решениям присущи признаки формулы оспариваемого патента. Так, на представленных изображениях, а также в описательной части к ним, не содержится каких-либо сведений о наличии платформы для фиксации светильника, кроме того, данные источники информации не содержат в себе сведений о возможности установки светильника внутри щелевого диффузора как такового.

В отношении данных признаков формулы оспариваемого патента следует отметить их причинно-следственную связь с указанным в описании оспариваемого патента техническим результатом, который заключается в обеспечении крепления источника света непосредственно внутри щелевого диффузора, повышении надежности его фиксации и повышение прочности конструкции диффузора за счет крепления источника света к специальной платформе, закрепленной на силовой перемычке диффузора, обеспечивающей эффективную и надежную фиксацию источника света.

Так, на стр. 4 строки 33-35 описания оспариваемого патента указаны сведения, согласно которым к силовой перемычке (109) с нижней ее части внутри корпуса диффузора (100) крепится специальная платформа (104) для фиксации на ней светильников (200, фиг. 2а - фиг. 2б). При этом установленный щелевой диффузор (100) позволяет полностью осуществить его встраивание в потолочную систему вентиляции и скрыть его, оставляя только видимую полосу со светильниками. При этом все элементы диффузора проработаны таким образом, что эффективность работы вентиляционной системы с установленными элементами освещения не снижается (см. описание, стр.5 строки 20-24).

Следовательно, признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, характеризующие крепление к силовой перемычке, выполненной внутри щелевого диффузора платформы для фиксации светильника обеспечивают крепление источника света непосредственно внутри щелевого диффузора, то есть являются существенными для достижения вышеуказанного технического результата (см. пункт 35 Требований).

Таким образом, из источников информации [1] – [4] не следует известность всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышеуказанным выводом анализ в отношении наличия других отличительных признаков полезной модели по оспариваемому патенту и их существенности не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Следует отметить, что сведения, содержащиеся в источниках информации [6], [8] не изменяют вышеуказанного вывода, поскольку не содержат каких-либо сведений о конструкции щелевых диффузоров, известных до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было приведено доводов, опровергающих патентоспособность оспариваемой полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.02.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 206706 оставить в силе.