

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 11.01.2023 от Рогольченко Алексея Маратовича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 30.09.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение, при этом установлено следующее.

Заявка № 2021124230/11 на изобретение «Двигатель с внутренней аэродинамической тягой» была подана 16.08.2021. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Двигатель, имеющий лопастные агрегаты, работающие в газовой среде, являющимися движителями, преобразующими мощность вращающихся их двигателей в действующую силу тяги, и крылья, создающие аэродинамическую подъемную силу при обтекании их газовым потоком, отличается тем, что лопастные агрегаты и крылья расположены внутри корпуса двигателя и работают в газовой среде, находящейся и циркулирующей внутри корпуса двигателя».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Указанный вывод основывается на том, что «реализация указанного заявителем назначения двигателя – создавать тягу при его осуществлении по вышеприведенной формуле изобретения невозможна». Поскольку заявленное решение представляет замкнутую систему внутри которой лопастные агрегаты и крылья работают в газовой среде, находящейся и циркулирующей внутри корпуса двигателя, то есть без создания истекающей газовой среды, сила реакции которой могла бы создать тягу двигателя.

В подтверждение данных доводов в решении указаны следующие источники информации:

- Интернет-страница: https://polytechnic_dictionary.academic.ru/690/%D0%97%D0%90%D0%9A%D0%9E%D0%9D_%D0%A1%D0%9E%D0%A5%D0%A0%D0%90%D0%9D%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF_%D0%98%D0%9C%D0%9F%D0%A3%D0%9B%D0%AC%D0%A1%D0%90/, раскрывающая определение термина «ЗАКОН СОХРАНЕНИЯ ИМПУЛЬСА», Большая политехническая энциклопедия, (далее – [1]);

- Интернет-страница: https://old.bigenc.ru/technology_and_technique/text/4008614, раскрывающая определение термина «Авиационный двигатель», Большая российская энциклопедия, (далее – [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, доводы которого сводятся к следующему.

В возражении отмечено, что заявленное решение представляет собой самоорганизующуюся механическую систему. Молекулы газа, обтекая

аэродинамические элементы, будут создавать на противоположных поверхностях аэродинамических элементов разницу давления, то есть, с одной стороны поверхности аэродинамического элемента молекул будет больше, с другой меньше, а значит и большего количества соударений молекул газа о плоскость аэродинамических элементов в области большего давления, чем в области низкого давления, что и формирует тягу аэродинамических летательных аппаратов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (16.08.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не

противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 68 Правил ИЗ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию промышленной применимости и предложением представить в случае несогласия с указанным выводом доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев с даты направления указанного уведомления. К уведомлению о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения прикладывается отчет об информационном поиске. В случае если изобретение не соответствует условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 69 Правил ИЗ если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное пунктом 68 Правил ИЗ, представлен в срок, указанный в пункте 68 Правил ИЗ, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию промышленной применимости, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что принцип работы заявленного устройства противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

Данный вывод обусловлен следующим.

Исходя из сведений, содержащихся в описании (см. стр.3) заявленное решение представляет собой двигатель для летательного аппарата, назначением которого является создание тяги для движения летательного аппарата.

Согласно описанию (см. стр.1-3) и формуле заявленное решение представляет собой двигатель, состоящий из двух торов: тора (1.1) большего размера, и тора (1.2) меньшего размера. Тор (1.2) вставлен в тор (1.1) таким образом, что между внутренней поверхностью тора (1.1) и внешней поверхностью тора (1.2) существует пространство (1.3), заполненное газом. В пространстве (1.3) размещены электромоторы (2.3), которые вращают лопастные агрегаты - тянущие пропеллеры (2.1) и толкающие пропеллеры (2.2). В пространстве (1.3) также расположены крылья - верхнее крыло (4.1) и нижнее крыло (4.2), работающие в газовой среде.

При этом, как утверждает заявитель, в описании (см. стр. 3) и возражении, в заявленном двигателе газ распределен внутри корпуса двигателя, обтекая заключенные в нем аэродинамические элементы, создавая разницу давления на их лопастях, и тем самым создавая тягу, которая будет передаваться от аэродинамических элементов на корпус двигателя. Из чего следует, что заявленное решение представляет собой замкнутую систему, то есть не подвергается воздействию внешних сил.

Тяга F и F_1 создается внутри корпуса двигателя обтеканием крыльев (4.1 и 4.2) потоками газов в пространстве (1.3), созданных работой пропеллеров (2.1 и 2.2). По мнению заявителя, тяга F и F_1 через кронштейны (3.1, 3.2, 5.1 и 5.2) передается на торы (1.1 и 1.2) и заставляет их двигаться тем самым приводя в движение летательный аппарат.

Из уровня техники известно, что пропеллер (воздушный винт) создает при вращении тягу за счёт отбрасывания воздуха назад с некоторой дополнительной скоростью (см. Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/1492/%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D1%83%D1%88%D0%BD%D1%8B%D0%B9>), а крыло обеспечивает летательному аппарату подъемную силу при полете в атмосфере (см. Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. Ефремова. 2000. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/179226/%D0%9A%D1%80%D1%8B%D0%BB%D0%BE>).

Из описания к заявке следует, что тяга F_1 и F , созданная пропеллерами (2.1 и 2.2) и крыльями (4.1 и 4.2) является внутренней силой системы, состоящей из элементов (1.1-5.5), а потому в соответствии с физическим законом сохранения импульса могут изменяться только импульсы отдельных частей системы (см. источник [1]). Для специалиста из данной области техники известно, что принцип работы реактивного двигателя основан на том, что в результате истечения рабочего тела из двигателя образуется реактивная тяга в виде реакции (отдачи) струи, перемещающая в пространстве двигатель и конструктивно связанный с ним летательный аппарат в сторону, противоположную истечению струи (см. Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/126522/%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9>). Однако в заявленном решении пропеллеры (2.1 и 2.2), и крылья (4.1 и 4.2) работают в газовой среде, находящейся и циркулирующей внутри замкнутого корпуса тороидального двигателя, то есть без создания истекающей газовой среды, сила реакции которой могла бы создать тягу двигателя для движения летательного аппарата.

Из вышеуказанного следует, что реализация назначения заявленного решения, заключающегося в создании тяги для движения летательного

аппарата, невозможна, так как принцип работы этого решения противоречит законам природы и знаниям современной науки о них (см. пункт 66 Правил ИЗ).

Таким образом, на основании изложенного можно констатировать, что заявленное изобретение согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

Источник информации [2], указанный в решении Роспатента, содержит словарно-справочную информацию.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.01.2023, решение Роспатента от 30.09.2022 оставить в силе.