

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тузовской Е.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.01.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2594023, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2594023 на изобретение «Струйный смеситель для резервуаров» выдан по заявке № 2015130104/05 с приоритетом от 20.07.2015. Патентообладателем данного патента является ООО «НТ-ЦЕНТР» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Струйный смеситель для резервуаров, содержащий эжекторное сопло с конфузуром и цилиндрической камерой смешения, на внутренней поверхности которой выполнены выступы-завихрители потока,

отличающийся тем, что смеситель снабжен корпусом, выполненным в виде разветвителя потока с соплами, имеющими форму усеченной поверхности вращения, по меньшей мере, одно из которых выполнено эжекторным с выступами-завихрителями в виде радиальных колец или цилиндрических стержней, а на конфузоре, представляющем собой обтекаемое тело вращения, выполнены ребра жесткости, соединяющие конфузор с корпусом, который снабжен держателем, выполненным с возможностью регулирования угла наклона смесителя относительно днища резервуара.

2. Смеситель по п. 1, отличающийся тем, что оси разветвителя расположены под равными углами друг к другу.

3. Смеситель по п. 1, отличающийся тем, что разветвитель выполнен в виде усеченных форм конуса, параболоида, однополостного гиперболоида или их комбинаций.

4. Смеситель по п. 1, отличающийся тем, что конфузор эжекторного сопла представляет собой обтекаемое тело вращения в виде усеченного конуса или усеченного эллипсоида вращения либо гиперболоида вращения.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия его сущности с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также несоответствием этого изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылки <https://gufo.me/dict/ozhegov/%D0%BD%D0%B0>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/28282>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/143287/%D0%A3%D1%81%D0%B5%D1%87%D1%91%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9>, <https://dic.academic.ru/> в отношении терминов «тела вращения», «параболоиды», <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/200189>,

[https://studref.com/510050/tehnika/zerkalnye\\_antenny\\_veernoy\\_diagrammoy\\_napravlennosti](https://studref.com/510050/tehnika/zerkalnye_antenny_veernoy_diagrammoy_napravlennosti), [https://allll.net/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%BE%D1%89%D0%B0%D0%B4%D1%8C\\_%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8\\_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B8%D0%B4%D0%B0\\_%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F](https://allll.net/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%BE%D1%89%D0%B0%D0%B4%D1%8C_%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B8%D0%B4%D0%B0_%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F), [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%81%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5\\_\(%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%8F\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%81%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_(%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%8F)), <http://mathhelpplanet.com/static.php?p=giperboloid>, <https://systema-a.com.ua/publikatsii/flantsevye-soedineniya-chto-eto-takoe-tipy-flantsevyh-soedinenij/> (далее - [1]);

- «Регламент вывода из эксплуатации, проведения диагностики, капитального ремонта (реконструкции) резервуаров и ввода в эксплуатацию», ОР 13.01-28.21.00-КТН-008-2-01, стандарты предприятия Москва, 2003, размещенный по интернет-адресу <https://docplan.ru/Data1/41/41402/index.htm> (далее - [2]);

- журнал «Нефтегазовое дело», 2014, №5, стр. 151-161, размещенный на по интернет-адресу [http://ogbus.ru/files/ogbus/issues/5\\_2014/ogbus\\_5\\_2014\\_p151-161\\_GaliakbarovaEV\\_ru.pdf](http://ogbus.ru/files/ogbus/issues/5_2014/ogbus_5_2014_p151-161_GaliakbarovaEV_ru.pdf) (далее - [3]);

- «Математическое моделирование основных процессов химических производств», Кафаров В.В. и др., Москва, 2018, издательство «Юрайт», (далее - [4]);

- патент RU 2314151, опубликован 10.01.2008 (далее - [5]);

- авторское свидетельство SU 344881, опубликовано 14.07.1972 (далее - [6]);

- патент RU 2189852, опубликован 27.09.2002 (далее - [7]).

В возражении отмечено следующее:

- в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, отсутствуют сведения о возможности реализации признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту,

характеризующих выполнение на конфузоре, представляющем собой обтекаемое тело вращения (усеченный конус или усеченный эллипсоид вращения либо гиперboloид вращения), ребер жесткости, соединяющих конфузоре с корпусом, выполнение одного из сопел эжекторным с выступами-завихрителями в виде радиальных колец или цилиндрических стержней, выполнение сопел, имеющих форму усеченной поверхности вращения, выполнение разветвителя в виде усеченных форм конуса, параболоида, однополостного гиперboloида или их комбинаций, снабжение корпуса держателем, выполненным с возможностью регулирования угла наклона смесителя относительно днища резервуара, что, в свою очередь, приводит к неясному пониманию этих признаков, а также к тому, что данные признаки не основаны на описании указанной заявки.

- в описании заявки, представленном на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, не содержится сведений, подтверждающих, что при осуществлении специалистом в данной области техники изобретения по оспариваемому патенту достигается указанный в этом описании технический результат;

- при осуществлении решения в том виде, как оно охарактеризовано формулой изобретения по оспариваемому патенту, его назначение не реализуется;

- изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[7].

Также от лица, подавшего возражение, 30.03.2022 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы:

- патент CN 2502777, опубликован 31.07.2002 (далее – [8]);
- патент RU 102198, опубликован 20.02.2011 (далее – [9]);
- патент RU 2522623, опубликован 20.07.2014 (далее – [10]);
- патент RU 2456181, опубликован 20.07.2012 (далее – [11]);

- авторское свидетельство SU 1528051, опубликовано 10.09.2005 (далее – [12]).

При этом доводы дополнений сводятся к доводам возражения, а также к доводам о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[12].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 14.02.2022 (продублирован 21.02.2022) и 15.04.2022 поступил отзыв на указанное возражение и дополнения к нему.

В отзыве и дополнениях к нему отмечено следующее:

- в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, содержатся сведения, позволяющие осуществить изобретение по оспариваемому патенту, в том виде, как оно охарактеризовано в формуле по этому патенту, с реализацией его назначения и с достижением указанного в описании этой заявки технического результата;

- в источниках информации [1]-[12] не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, с отзывом представлены следующие материалы:

- акт внедрения струйного гидравлического смесителя СГС для РВГ от 29.01.2021 (далее – [13]);

- акт внедрения струйного гидравлического смесителя СГС для резервуара, датирован 2021 годом (далее – [14]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.07.2015), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Согласно пункту 10.7.4.3.(2) Регламента ИЗ для характеристики устройств используются, в частности следующие признаки:

- наличие конструктивного (конструктивных) элемента (элементов);
- наличие связи между элементами;

- взаимное расположение элементов.

Согласно пункту 10.7.4.5. Регламента ИЗ в разделе «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие изобретения". В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно пункту 10.7.4.5.(1) Регламента ИЗ для изобретения, относящегося к устройству, приводится описание его конструкции (в статическом состоянии) и действие устройства (работа) или способ использования со ссылками на фигуры чертежей (цифровые обозначения конструктивных элементов в описании должны соответствовать цифровым обозначениям их на фигуре чертежа), а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и т.д.).

Согласно пункту 24.5.1.(2) Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы,

действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности реализации назначения изобретения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ в соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не

выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 24.5.3.(8) Регламента ИЗ если изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности этого изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, не соответствуют требованию раскрытия сущности этого изобретения с полнотой, достаточной для осуществления данного изобретения специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании (см. стр. 4 абзац 3 – стр. 6 абзац 1) и чертежах (см. фиг. 1-3) заявки, представленных на дату её подачи, по которой выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструктивном выполнении устройства, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по этому патенту, а именно о входящих в состав этого устройства элементах (корпус смесителя в виде разветвителя потока с соплами, имеющими форму

усеченной поверхности вращения, эжекторное сопло с конфузуром в виде обтекаемого тела вращения и цилиндрической камерой смешения с выступами-завихрителями потока в виде радиальных колец или цилиндрических стержней, ребра жесткости, держатель для регулирования угла наклона смесителя относительно днища резервуара), о связях между этими элементами (ребра жесткости соединяют конфузур с корпусом), о взаимном расположении данных элементов (на внутренней поверхности камеры смешения эжекторного сопла выполнены выступы-завихрители потока, на конфузуре выполнены ребра жесткости, корпус снабжен держателем) (см. пункт 10.7.4.3.(2) Регламента ИЗ).

При этом в упомянутых описании (см. стр. 4 абзац 3 – стр. 6 абзац 1) и чертежах (см. фиг. 1-3) содержатся сведения о конструкции вышеуказанного устройства в статичном состоянии, а также о его действии (работе) (см. пункт 10.7.4.5.(1) Регламента ИЗ).

Также в этом описании (стр. 3 абзац 4) указаны технические особенности устройства по оспариваемому патенту, которые находят свое отражение в виде признаков зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения по этому патенту.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что устройству по оспариваемому патенту присуща такая конструктивная простота, которая позволяет специалисту в данной области техники исходя из предшествующего этому устройству уровня техники, а именно словарно-справочных определений терминов «эжектор», «выступ», «завихриние», «разветвление», «корпус», «сопло», «конфузур», «ребро жесткости», «усеченный», «тело вращения», «обтекаемый», «держатель», «регулировать», «конус», «параболоид», «полость», «гиперболоид», «эллипсоид», «радиальный», «кольцо», «цилиндр», «стержень» (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 184, 204, 252, 314, 442, 452, 459, 688, 780, 907, 1056, 1063, 1111, 1236, 1268, 1313, 1398, 1463, 1513, 1521, «Новый

политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 449, интернет-ссылка [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_physics/3577/%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%A4%D0%A3%D0%97%D0%9E%D0%A0](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/3577/%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%A4%D0%A3%D0%97%D0%9E%D0%A0) с отсылкой на «Физическая энциклопедия. В 5-ти томах», Москва, издательство «Советская энциклопедия», А. М. Прохоров, 1988), а также справочных сведений о технических приемах, касающихся пересечения поверхностей (см., например, интернет-ссылка <https://www.kgasu.ru/upload/iblock/686/PPP.pdf> с отсылкой на «Пересечение поверхностей: Методические указания для студентов 1 курса направления 270800 «Строительство», Казань, издательство КГАСУ, 2013), осуществить данное устройство в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по этому патенту.

Кроме того, в вышеуказанном описании (см. стр. 3 абзац 3) содержатся сведения о техническом результате, достигаемым решением по оспариваемому патенту и заключающимся в равномерности смешивания жидкостей с получением гомогенной структуры смеси по всему объему резервуара без дополнительных энергозатрат и нарушения норм пожаровзрывобезопасности.

В свою очередь, в этом описании (см. стр. 2 абзацы 3, 4, стр. 4 последний абзац – стр. 6 абзац 1) содержатся сведения о достижении решением по оспариваемому патенту указанного технического результата по отношению к прототипу (устройству, известному из патента RU 2314151, опубликованного 10.01.2008) за счет конструктивных особенностей, которые отражены в отличительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 10.7.4.5. Регламента ИЗ).

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что формула изобретения по оспариваемому патенту ясно выражает его сущность и полностью основана на его описании (см. пункт 2.3) статьи 1375 Кодекса), а документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан этот патент, соответствуют требованию раскрытия сущности данного

изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники (см. пункт 2.2) статьи 1375 Кодекса).

При этом следует отметить, что содержащиеся в источниках информации [1], [2], [4] сведения по существу можно отнести к справочной информации, поясняющей технические приемы, благодаря которым специалист в данной области техники может осуществить решение по оспариваемому патенту.

Таким образом, сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [2], [4], подтверждают сделанные выше выводы.

В свою очередь, информация, раскрытая в источниках информации [3], [5]-[14], не оказывает какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Следовательно, в возражении не содержится доводов о несоответствии документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности этого изобретения, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Исходя из описания (см. стр. 3 абзац 3 снизу - стр. 4 абзац 2) к оспариваемому патенту можно сделать вывод о том, что для реализации назначения устройства, охарактеризованного в формуле изобретения по этому патенту как «струйный смеситель для резервуаров» (т.е. оборудование для перемешивания за счёт турбулентных явлений в струях жидкости), необходимо и достаточно наличие в таком устройстве таких элементов, как эжекторное сопло с конфузуром и цилиндрической камерой смешения, на внутренней поверхности которой выполнены выступы-завихрители потока.

При этом необходимо обратить внимание, что такие элементы (признаки) отражены в ограничительной части независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, при осуществлении устройства в том виде, как оно охарактеризовано в данном пункте формулы, его назначение, заключающееся в перемешивании за счёт турбулентных явлений в струях жидкости, реализуется (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента ИЗ).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что анализ остальных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту показал, что они не характеризуют какие-либо конструктивно-функциональные особенности, которые являлись бы препятствием для реализации упомянутого назначения.

При этом следует отметить, что анализ источников информации [1]-[14] показал, что они не содержат каких-либо сведений о том, что при осуществлении устройства по оспариваемому патенту реализация его назначения невозможна.

Таким образом, в возражении не содержится доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из журнала [3] известен струйный смеситель для резервуаров (см. стр. 156 абзац 1, стр. 158 рис. 3). Этот смеситель содержит корпус, выполненный в виде разветвителя потока с соплами, имеющими форму усеченной поверхности вращения (усеченного конуса), эжекторное сопло с конфузуром и цилиндрической камерой смешения (см. стр. 158 рис. 3 поз. 4-5). В свою очередь, на конфузуре, представляющем собой обтекаемое тело вращения (усеченный конус), выполнены ребра жесткости, соединяющие конфузур с корпусом (см. стр. 158 рис. 3 поз. 4, 6). При этом корпус смесителя устанавливается в люк-паз и снабжен подводящим патрубком (см. стр. 157 рис. 1 поз. 6, 7, 12, стр. 158 рис. 3 поз. 1), т.е. функцию опоры (держателя) корпуса смесителя выполняют эти патрубок и люк-паз.

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из журнала [3], следующими признаками:

- выполнением на внутренней поверхности камеры смешения выступов-завихрителей потока в виде радиальных колец или цилиндрических стержней;
- выполнением держателя с возможностью регулирования угла наклона смесителя относительно днища резервуара.

При этом из патента [7] известно выполнение на внутренней поверхности сопла выступов в виде радиальных колец или в виде стержней цилиндрической формы (см. формулу, фиг. 2, 3).

В свою очередь, в отношении такого отличительного признака, как выполнение держателя с возможностью регулирования угла наклона смесителя относительно днища резервуара, необходимо отметить следующее.

Согласно описанию (см. стр. 3 последний абзац – стр. 4 абзац 1) и чертежу к оспариваемому патенту смеситель закрепляется на фланцах к приемно-раздаточному патрубку резервуара и поддерживается регулируемым держателем, устанавливаемым на днище резервуара под углом от  $0,5^\circ$  до  $40^\circ$  (в зависимости от объема резервуара). Исходя из этих сведений можно сделать вывод о том, что одной опорой для смесителя является приемно-раздаточный патрубок резервуара с фланцевым соединением, а второй опорой для исключения изгиба смесителя от нужного угла наклона в связи с действием изгибающего момента от его массы (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 180) будет являться поддерживающий держатель.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что указание в описании (см. стр. 3 последний абзац – стр. 4 абзац 1) к оспариваемому патенту на оперативное регулирование держателем положения смесителя

относительно днища резервуара не говорит о том, что этот держатель во время заполнения резервуара изменяет угол смесителя, а лишь констатирует с учетом вышеупомянутых сведений только возможность поддержания нужного угла (зависящего от размера резервуара) смесителя при его установке в резервуаре.

С учетом данных обстоятельств, а также с учетом положений пункта 2 статьи 1354 Кодекса, можно сделать вывод о том, что отличительный признак, характеризующий выполнение держателя с возможностью регулирования угла наклона смесителя относительно днища резервуара, по существу описывает держатель, являющийся дополнительной опорой, поддерживающей смеситель под одним определенным углом во время заполнения резервуара, а регулирование угла наклона смесителя относительно днища резервуара обеспечивается за счет изменения держателем своих параметров конструкции в зависимости от объема резервуара, необходимых для поддержания смесителя под указанным углом.

При этом вывод, касающийся установки смесителя под одним неизменным углом до заполнения резервуара, также подтверждается мнением патентообладателя, отраженным в протоколе заседания коллегии, состоявшемся 15.04.2022.

В свою очередь, анализ источников информации [1], [2], [5]-[12] показал, что в них не содержится сведений о держателе, являющимся дополнительной опорой для смесителя для поддержания его под определенным углом с возможностью изменения своих параметров конструкции в зависимости от объема резервуара, необходимых для поддержания смесителя под указанным углом, т.е. о признаке, характеризующем выполнение держателя с возможностью регулирования угла наклона смесителя относительно днища резервуара.

Таким образом, в источниках информации [1]-[3], [5]-[12] не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, и, таким образом, оно явным

образом не следует для специалиста из данных источников информации (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 24.5.3.(2) Регламента ИЗ).

В свою очередь, следует отметить, что хоть источник информации [4] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту ввиду того, что он опубликован позже даты приоритета этого изобретения (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса), однако его анализ показал, что в нем также отсутствуют сведения о признаке формулы изобретения по данному патенту, характеризующем выполнение держателя с возможностью регулирования угла наклона смесителя относительно днища резервуара (см. пункт 24.5.3.(2) Регламента ИЗ).

При этом следует отметить, что в силу положений пункта 24.5.3.(8) Регламента ИЗ анализ зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился ввиду сделанных выше выводов.

В отношении актов [13], [14] следует отметить, что они не содержат в себе каких-либо выходных данных, позволяющих классифицировать их как общедоступные, а также датированы позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, что говорит о том, что они не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности этого изобретения (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.01.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2594023 оставить в силе.**