

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности, патентам и товарным знакам

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение КБА-ЖИОРИ С.А., Швейцария (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 13.01.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 08.07.2010 по заявке №2006141252/21, при этом установлено следующее.

Заявлен «Красочный ящик для печатной машины», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 13.05.2009, в следующей редакции:

«1. Красочный ящик для печатной машины, имеющий основание с держателем (1; 20) ножа, при этом держатель ножа содержит множество смежных секторов (2; 22), которые можно перемещать с помощью регулирующего средства (13), чтобы изменить расстояние между упомянутыми секторами и окружной поверхностью валика красочного ящика, при этом красочный ящик дополнительно содержит нож (11; 21), который расположен между упомянутыми секторами (2; 22) и окружной поверхностью валика красочного ящика и который имеет непрерывную кромку, предназначенную для поддержания определенной толщины краски

на валике красочного ящика, причем толщина краски регулируется упомянутой непрерывной кромкой ножа (11; 21) и определяется положением упомянутых секторов, которое передается упомянутому ножу, при этом упомянутый нож (11; 21) опирается непосредственно на упомянутые сектора (2; 22) и удерживается неподвижно относительно держателя (1; 20) ножа, причем нож (11; 21) содержит керамическое покрытие для укрепления непрерывной кромки ножа.

2. Красочный ящик по п. 1, в котором нож (11; 21) является металлическим ножом.

3. Красочный ящик по п.п. 1 или 2, в котором нож (11; 21) завинчен в держатель (1; 20) ножа.

4. Красочный ящик по п.п. 1 или 2, в котором нож удерживается на держателе ножа крепежной деталью (26).

5. Красочный ящик по п.п. 1 или 2, в котором сектора (2) выполнены с возможностью перемещения посредством деформации.

6. Красочный ящик по п.п. 1 или 2, в котором сектора (2) выполнены с возможностью перемещения посредством поворота.

7. Красочный ящик по п.п. 1 или 2, в котором между секторами (2; 22) располагают деформируемый пластик, улучшая уплотнение между ними».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что заявленное устройство по независимому пункту 1 формулы известно из следующих патентных документов: JP 6047898, опубл. 22.04.2004 (далее – [1]) и EP 1092535, опубл. 18.04.2001 (далее – [2]). Кроме того, в решении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-7 также известны из уровня

техники, в подтверждение чего в решении упомянуты следующие патентные документы:

- JP 8142309, опубл. 04.06.1996 (далее – [3]);
- US 3456585, опубл. 22.07.1969 (далее – [4]);
- US 4773327, опубл. 27.09.1988 (далее – [5]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что в красочном ящике по патентному документу [1] держатель и пластина с секторами представляют собой разные элементы, а в соответствии с заявленным изобретением держатель ножа содержит множество смежных секторов, которые можно перемещать с помощью регулирующего средства. По мнению заявителя, в предложенном устройстве толщина краски регулируется непрерывной кромкой ножа и определяется положением упомянутых секторов держателя, которое передается упомянутому ножу, причем нож опирается непосредственно на сектора и удерживается неподвижно относительно держателя ножа. Заявитель указывает, что в устройстве по патентному документу [1] толщина краски определяется не положением секторов держателя, а положением секторов пластины, на которые воздействует регулирующее средство. Также в возражении отмечено, что ракель по патентному документу [2] не предназначен для использования в красочном ящике, при этом подложка из керамики предусмотрена между внутренней сердцевиной и внешним покрытием.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления международной заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и

дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны.

На основании подпункта 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом предложенного изобретения является устройство по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известен красочный ящик для печатной машины, содержащий основание с пластиной, имеющей множество смежных секторов, на которой расположен нож (держатель ножа, при этом держатель ножа содержит множество смежных секторов), которые можно перемещать с помощью регулирующего средства, чтобы изменить расстояние между секторами пластины и окружной поверхностью валика красочного ящика, нож расположен между секторами и окружной поверхностью валика красочного ящика и имеет непрерывную кромку, предназначенную для поддержания определенной толщины краски на валике красочного ящика, причем толщина краски регулируется непрерывной кромкой ножа и определяется положением упомянутых секторов пластины, которое передается ножу, при этом нож опирается непосредственно на сектора пластины и удерживается неподвижно относительно держателя ножа.

В отношении доводов заявителя, касающихся того, что держатель и пластина с секторами в устройстве по патентному документу [1] являются разными элементами, следует отметить, что пластина с секторами выполняет функцию держателя ножа (см. фиг. 1 графических материалов к патентному документу [1]).

Отличие заявленного изобретения от устройства по патентному

документу [1] заключаются в том, что нож имеет керамическое покрытие для укрепления непрерывной кромки ножа.

Технический результат, обеспечиваемый данными отличительными признаками, заключается в уменьшении износа кромки ножа и, соответственно, увеличении срока службы ножа.

Однако из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2], в котором кромка ножа имеет керамическое покрытие. При этом данное покрытие укрепляет непрерывную кромку ножа, уменьшает износ и увеличивает срок службы ножа.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать предложенное устройство соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.01.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 08.07.2010 оставить в силе.**