

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.03.2010 от компании КОЛГЕЙТ – ПОЛМОЛИВ КОМПАНИ, США (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 18.09.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007134576/15, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Обладающие повышенной эффективностью композиции антиперспирантной соли алюминия или алюминия – циркония, содержащие соль (соли) кальция и бетаин", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, уточненной заявителем в корреспонденции, поступившей 28.07.2009, в следующей редакции:

«1. Антиперспирантная композиция, содержащая:

(а) антиперспирантную соль, выбранную из группы, состоящей из антиперспирантной соли алюминия, антиперспирантной соли алюминия-циркония и их смеси, причем антиперспирантной солью алюминия является по меньшей мере одна соль, выбранная из хлоргидрата алюминия, дихлоргидрата алюминия, сесквихлоргидрата алюминия, алюминий-

хлоргидрекс-пропиленгликоля, алюминий-дихлоргидрекс-пропиленгликоля, алюминий-секвихлоргидрекс-пропиленгликоля, алюминий-хлоргидрекс-полиэтиленгликоля, алюминий-дихлоргидрекс-полиэтиленгликоля и алюминий-секвихлоргидрекс –полиэтиленгликоля;

(b) триметилглициновый компонент, выбранный из группы, состоящей из триметилглицина, гидрохлорида триметилглицина и их смеси; и

(c) соль кальция,

Причем указанный компонент соли кальция (c) вместе с указанным триметилглициновым компонентом (b) находится в количестве, достаточном, чтобы увеличить первое отношение площади пика 4 ВЭЖХ к площади пика 3, где указанная площадь пика 4 пропорциональна первому количеству полимера указанной антиперспирантной соли, и указанная площадь пика 3 пропорциональна второму количеству более крупного полимера указанной антиперспирантной соли.

2. Композиция по п.1, дополнительно содержащая воду.

3. Композиция по п.1, где указанное первое отношение увеличено по меньшей мере до приблизительно 0,5.

4. Композиция по п.1, где указанное первое отношение увеличено по меньшей мере до 1.

5. Композиция по п.1, где указанное первое отношение увеличено по меньшей мере до 2.

6. Композиция по п.1, где указанное первое отношение увеличено по меньшей мере до 3.

7. Антиперспирантная композиция по п.1, где указанное первое отношение увеличено по меньшей мере до 4.

8. Композиция по п.1, где указанная антиперспирантная соль является указанной антиперспирантной солью алюминия-циркония, где указанный компонент соли кальция (c) вместе с указанным бетаиновым компонентом

(b) находится в количестве, достаточном, чтобы уменьшить второе отношение площади пика 1 ВЭЖХ к сумме площадей пиков ВЭЖХ 2, 3, 4 и 5.

9. Композиция по п.8, где указанное второе отношение уменьшено до менее чем 0,4.

10. Композиция по п.9, где указанное второе отношение уменьшено до менее чем 0,3.

11. Композиция по п.10, где указанное второе отношение уменьшено до менее чем 0,2.

12. Композиция по п.11, где указанное второе отношение уменьшено до менее чем 0,1.

13. Композиция по п.12, где указанное второе отношение равно 0.

14. Композиция по п.1, где указанный компонент (b) находится в количестве от приблизительно 0,5 до приблизительно 40 мас.% в расчете на общую массу указанной антиперспирантной композиции.

15. Композиция по п.1, где указанный компонент (c) находится в количестве от приблизительно 0,2 до приблизительно 80 мас.% в расчете на общую массу указанной антиперспирантной композиции.

16. Композиция по п.1, где указанная соль кальция выбрана из группы, состоящей из хлорида кальция, бромида кальция, нитрата кальция, цитрата кальция, формиата кальция, ацетата кальция, глюконата кальция, аскорбата кальция, лактата кальция, глицината кальция, карбоната кальция, сульфата кальция, гидроксида кальция и их смесей.

17. Композиция по п.1, где указанный компонент (a) находится в количестве от приблизительно 5 мас.% до приблизительно 85 мас.% в расчете на общую массу указанной антиперспирантной композиции.

18. Композиция по п.1, где указанный компонент соли кальция (c) вместе с указанным триметилглициновым компонентом (b) находится в

количестве, достаточном, чтобы увеличить пиковую интенсивность ^{27}Al ЯМР при 63,5 м.д.

19. Композиция по п.18, где указанное увеличение указанной пиковой интенсивности ЯМР ^{27}Al составляет по меньшей мере 20%.

20. Композиция по п.19, где указанное увеличение указанной пиковой интенсивности ЯМР ^{27}Al составляет по меньшей мере 100%.

21. Композиция по п.20, где указанное увеличение указанной пиковой интенсивности ЯМР ^{27}Al составляет по меньшей мере 300%.

22. Композиция по п.21, где указанное увеличение указанной пиковой интенсивности ЯМР ^{27}Al составляет по меньшей мере 500%.

23. Композиция по п.22, где указанное увеличение указанной пиковой интенсивности ЯМР ^{27}Al составляет по меньшей мере 700%.

24. Композиция по п.23 где указанное увеличение указанной пиковой интенсивности ЯМР ^{27}Al составляет по меньшей мере 900%.

25. Композиция по п.1, где антиперспирантная соль содержится в диапазоне 5-85 мас.% в расчете на общую массу указанной антиперспирантной композиции.

26. Композиция по п.25, где антиперспирантная соль содержится в диапазоне приблизительно 10-60 мас.% в расчете на общую массу указанной антиперспирантной композиции.

27. Композиция по п.26, где антиперспирантная соль содержится в диапазоне приблизительно 15-35 мас.% в расчете на общую массу указанной антиперспирантной композиции.

28. Композиция по п.1, где триметилглициновый компонент (b) присутствует в количестве по меньшей мере приблизительно 0,1 мас.% в расчете на общую массу указанной композиции.

29. Композиция по п.28, где триметилглициновый компонент (b) содержится в диапазоне приблизительно 0,5-40 мас.% в расчете на общую массу указанной композиции.

30. Композиция по п.29, где триметилглициновый компонент (b) содержится в диапазоне приблизительно 2,0-30 мас.% в расчете на общую массу указанной композиции.

31. Композиция по п.30, где триметилглициновый компонент (b) содержится в диапазоне приблизительно 4,0-20 мас.% в расчете на общую массу указанной композиции.

32. Композиция по п.1, где компонент соли кальция (с) содержится в количестве по меньшей мере 0,1 мас.% в расчете на общую массу указанной композиции.

33. Композиция по п.32, где компонент соли кальция (с) содержится в диапазоне приблизительно 0,2-80 мас.% в расчете на общую массу указанной композиции.

34. Композиция по п.33, где компонент соли кальция (с) содержится в диапазоне приблизительно 0,4-40 мас.% в расчете на общую массу указанной композиции.

35. Композиция по п.34, где компонент соли кальция (с) содержится в диапазоне приблизительно 0,5-10 мас.% в расчете на общую массу указанной композиции.

36. Композиция по п.1, дополнительно содержащая водорастворимый спирт.

37. Композиция по п.36, где указанный водорастворимый спирт представляет собой C₂-C₈ спирт.

38. Антиперспирантная композиция по п.37, где указанный водорастворимый спирт представляет собой этанол.

39. Композиция по п.36, где указанный водорастворимый спирт выбран из группы, состоящей из гликоля, пропиленгликоля, дипропиленгликоля, трипропиленгликоля и их смесей.

40. Композиция по п.1, дополнительно содержащая глицин в количестве приблизительно 0-40 мас.% в расчете на общую массу указанной композиции.

41. Композиция по п.40, где указанный глицин содержится в количестве приблизительно 1-30 мас.% в расчете на общую массу указанной композиции.

42. Композиция по п.41, где указанный глицин содержится в количестве приблизительно 2-20 мас.% в расчете на общую массу указанной композиции.

43. Композиция по п.42, где указанный глицин содержится в количестве приблизительно 8-10% в расчете на общую массу указанной композиции.

44. Композиция по п.1, где композиция находится в форме порошка, жидкости, геля или твердого вещества».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Патент US 6042816, опубл. 28.03.2000 (далее - [1]);
- Заявка US 2004/0265255, опубл. 30.12.2004 (далее - [2]).

В решении Роспатента отмечено, что в уточненной формуле изобретения заявитель заменил термин «бетаин» на термин «триметилглициновый компонент», а поскольку оба эти термина относятся

к одному веществу (см. с.7 описания к заявке), то указание в решении Роспатента на известность источников информации, касающихся использования бетаина в антиперспирантных композициях, относится и к известности использования триметилглицинового компонента в антиперспирантных композициях.

В отказе Роспатента отмечено, что признак, характеризующий увеличение отношения площадей пика 4 ВЭЖХ к площади пика 3 ВЭЖХ является обоснованием физических процессов и не относится к объекту изобретения «композиция».

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, и отметил следующее.

Заявитель считает, что:

- эффективность конкретного антиперспиранта зависит, в частности, от размера его частиц, поскольку только частицы определенного размера способны блокировать поры потовых желез, т.е. более мелкие полимерные частицы антиперспиранта закупоривают потовые поры более легко и более эффективно, чем более крупные разновидности частиц, следовательно, антиперспирант, имеющий более высокое содержание мелких полимерных частиц, будет более эффективным;

- антиперспирантная соль алюминия или алюминия-циркония полимеризуется, что приводит к уменьшению количества мелких частиц антиперспирантного агента;

- показатель отношения пик 4/пик 3 определяется физическим методом - ВЭЖХ и отражает содержание более мелких частиц по отношению к содержанию более крупных частиц, а именно, каждая разновидность полимера на хроматограмме соответствует, по меньшей мере, одному пику ВЭЖХ, а площадь под кривой (AUC) соответствует

количеству каждой из разновидностей полимерных частиц, и этот показатель напрямую связан с эффективностью антиперспиранта и позволяет оценить эффективность в виде конкретной физической величины;

- технический результат заключается в неожиданном повышении отношения пик 4/пик 3, что соответствует повышению антиперспирантной эффективности;

- отношение пик4/пик3 в формуле изобретения упоминается как «первое соотношение», а отношение AUC пика 1/(AUC пика 2 + AUC пика 3 + AUC пика 4 + AUC пика 5 + AUC пика 6) упоминается как «второе отношение», причем «первое отношение» пропорционально пику ЯМР ²⁷ Al, определяемому при 63,5 м.д.;

- задача изобретения заключается в получении более эффективного антиперспиранта, характеризующегося: увеличенным «первым отношением» (п.1 формулы), сниженным «вторым отношением» (пункт 2 формулы), увеличенной интенсивностью пика ЯМР ²⁷ Al, определяемого при 63,5 м.д.;

- в описании к патентам [1] и [2] раскрыты композиции, использующие для стабилизации водных растворов гидрохлорида алюминия комбинацию, по меньшей мере, двух стабилизирующих агентов, причем в качестве основного стабилизирующего компонента в обоих случаях используют глицин;

- соли кальция и бетаин используют в известных композициях по патентам [1] и [2] в качестве дополнительного стабилизирующего агента, при этом в обеих композициях в качестве основного стабилизирующего агента используют глицин;

- в описании к патентам [1] и [2] отсутствуют данные, свидетельствующие о проявлении кальцием или триметилглицином самостоятельного стабилизирующего действия;

- объединение солей кальция с триметилглицином привело к неожиданным результатам повышения отношения пик 4/пик 3.

На основании данных доводов заявитель считает, что заявленное в независимом пункте 1 формулы изобретение соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (14.02.2006) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003г. рег. № 4852 (далее - Правила ИЗ) и упомянутые выше Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1. Правил ИЗ формула изобретения должна быть полностью основана на описании, т.е. характеризуемое ею изобретение должно быть раскрыто в описании, а

определяемый формулой изобретения объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1. Правил ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1. Правил ИЗ признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.4. Правил ИЗ если установлено, что признак охарактеризован с нарушением условия, приведенного в подпункте (4) пункта 3.3.1 настоящих Правил, но заявитель отказывается скорректировать формулу изобретения, то при дальнейшем рассмотрении заявки такой признак или использованные для его характеристики понятия, включенные в формулу изобретения, во внимание не принимаются.

Согласно подпункту (5) пункта 3.3.1. Правил ИЗ характеристика признака в формуле изобретения не может быть заменена отсылкой к источнику информации, в котором этот признак раскрыт.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ для характеристики композиций используются, в частности следующие признаки:

- качественный состав (ингредиенты);
- количественный состав (содержание ингредиентов);
- структура композиции;
- структура ингредиентов.

Для характеристики композиций не установленного состава могут

использоваться их физико-химические, физические и иные характеристики, а также признаки способа получения.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на промышленный образец, внести изменения в перечень существенных признаков, если эти изменения устраняют причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС в случае, если по предложению коллегии палаты по патентным спорам заявителем внесены изменения в формулу изобретения, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя относительно оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Независимый пункт 1 формулы заявленного изобретения содержит признак: «причем указанный компонент соли кальция (с) вместе с указанным триметилглициновым компонентом (b) находится в количестве, достаточном, чтобы увеличить первое отношение площади пика 4 ВЭЖХ к площади пика 3, где указанная площадь пика 4 пропорциональна первому количеству полимера указанной антиперспирантной соли, и указанная площадь пика 3 пропорциональна второму количеству более крупного полимера указанной антиперспирантной соли», который сформулирован

таким образом, что не обеспечивается возможность понимания специалистом на основании известного уровня техники его смыслового содержания. На листах 1 и 2 описания к заявленному предложению содержатся теоретические обоснования предположения о том, что антиперспирантная эффективность антиперспиранта обратно пропорциональна размеру полимера соответствующей разновидности, поскольку более мелкая антиперспирантная полимерная разновидность может легче и эффективнее закрывать пору, чем более крупные разновидности. То есть, антиперспирант, имеющий более высокое содержание мелких разновидностей полимера, будет более эффективным. При этом в описании заявленного предложения не раскрыто, какая полимерная цепочка считается более мелкой, а какая более крупной.

На листе 1 описания заявки содержатся также сведения о том, что в исходную композицию для получения антиперспиранта вводят соли алюминия или алюминия-циркония, которые затем полимеризуются в ряд разновидностей полимеров, и при анализе методом высокоэффективной жидкостной хроматографии (далее - ВЭЖХ) каждая разновидность полимера соответствует по меньшей мере одному пику ВЭЖХ. В описании заявленного предложения также содержатся сведения о том, что по отношению площади пика 4 ВЭЖХ к площади пика 3 ВЭЖХ можно судить о доле более мелких полимеров запolyмеризованной антиперспирантной соли по отношению к доле более крупных полимеров указанной соли. Однако, в описании заявки не приведена полная методика определения количества количеств более мелких и более крупных полимеров запolyмеризованной антиперспирантной соли, а имеются отсылка к патенту US № 6066314 и патенту US № 6245325. Кроме того, согласно описанию, методом ВЭЖХ контролируют процесс полимеризации антиперспирантной соли во времени. При этом процесс полимеризации антиперспирантной соли зависит от многих факторов, в частности, от

состава антиперспирантной композиции, соотношения конкретных компонентов композиции, температуры, при которой хранится композиция, времени, прошедшего с момента получения композиции. Здесь следует отметить, что результаты ВЭЖХ также зависят от времени, прошедшего с момента составления композиции.

Таким образом, признак «причем указанный компонент соли кальция (с) вместе с указанным триметилглициновым компонентом (b) находится в количестве, достаточном, чтобы увеличить первое отношение площади пика 4 ВЭЖХ к площади пика 3, где указанная площадь пика 4 пропорциональна первому количеству полимера указанной антиперспирантной соли, и указанная площадь пика 3 пропорциональна второму количеству более крупного полимера указанной антиперспирантной соли» нельзя признать выраженным таким образом, что обеспечивается возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания (см. подпункт (4) пункта 3.3.1. Правил ПМ). Следовательно, данный признак не может быть принят во внимание в соответствии с требованиями подпункта (3) пункта 19.4. Правил ИЗ.

Из описания к патенту [1] известна антиперспирантная композиция, содержащая соль, выбранную из группы соли алюминия или алюминия циркония и соль кальция.

Отличие заявленной антиперспирантной композиции от известной из описания к патенту [1] заключается в том, что она дополнительно содержит триметилглициновый компонент, выбранный из группы, состоящей из триметилглицина, гидрохлорида триметилглицина и их смеси (бетаиновый компонент, выбранный из группы бетаина, гидрохлорида бетаина и их смеси).

Здесь целесообразно отметить, что по номенклатуре ЮПАК бетаин представляет собой внутреннюю соль 1-карбоксих-N,N,N-триметилметанаминия гидроксида с альтернативными названиями, в

частности, триметилглицин или триметилгликоль. Таким образом, термины бетаин и триметилглициновый компонент обозначают один и тот же компонент (см. лист 7 описания заявленного изобретения), при этом в первоначальной редакции формулы компонент (b) назывался бетаин.

Из описания к заявке [2] известно использование в антиперспирантной композиции на основе алюминия/циркония/глицина бетаина для улучшения стабильности антиперспирантной композиции

Технический результат от реализации заявленного изобретения заключается в повышении улучшенной или более эффективной антиперспирантной композиции, при этом, согласно сведениям, содержащимся на листе 2 описания заявки (абз. 2 снизу), под повышением эффективности понимают снижение полимеризации антиперспирантной соли (инактивации процесса полимеризации) за счет введения стабилизаторов. При этом методы ВЭЖХ и ЯМР используются для контроля процесса полимеризации. Результаты данных методов не постоянны во времени, поскольку процесс полимеризации является самопроизвольным процессом, а стабилизаторы добавляются для замедления этого процесса. Таким образом, бетаин используется в заявленной антиперспирантной композиции по известному назначению, в качестве стабилизатора. Кроме того, на листе 10 описания заявки указано что в заявленную антиперспирантную композицию может включаться глицин, т.е. в заявленной антиперспирантной композиции соль кальция и бетаин используются также совместно с глицином.

В соответствии с вышеизложенным, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное в независимом пункте 1 формулы изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В связи с тем, что в зависимых пунктах формулы заявленного

предложения содержатся признаки, характеризующие количественное соотношение компонентов заявленной антиперспирантной композиции, на заседании коллегии палаты по патентным спорам от 27.09.2010 заявителю было предложено внести соответствующие изменения в независимый пункт формулы заявленного предложения.

В корреспонденции, поступившей от заявителя 09.11.2010 была представлена уточненная формула изобретения в следующей редакции независимого пункта 1:

««1. Антиперспирантная композиция, содержащая:

(а) антиперспирантную соль, выбранную из группы, состоящей из антиперспирантной соли алюминия, антиперспирантной соли алюминия-циркония или их смеси и (с) соли кальция отличающаяся тем, что включает (b) триметилглициновый компонент, выбранный из группы, состоящей из триметилглицина, гидрохлорида триметилглицина и их смеси в количестве от приблизительно 2 до приблизительно 30 мас.% в расчете на общую массу указанной антиперспирантной композиции».

Коллегия палаты по патентным спорам в соответствии с пунктом 4.9. Правил ППС на заседании коллегии палаты по патентным спорам 31.05.2010 сочла возможным принять к рассмотрению уточненную формулу изобретения.

Данная формула была направлена для проведения дополнительного информационного поиска в соответствии с требованиями пункта 5.1. Правил ППС.

В палату по патентным спорам были представлены результаты дополнительного поиска и заключение экспертизы, в котором отмечено, что изобретение по независимому пункт 1 уточненной формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По результатам поиска были дополнительно представлены:

- Патент US 6066314, опубл. 23.05.2000 (далее – [3]);
- Заявка US 2004/0198998, опубл. 30.12.2004 (далее – [4]).

Результаты дополнительного информационного поиска и заключение, составленное по результатам дополнительного поиска, были направлены в адрес представителя заявителя.

Заявитель не согласился с заключением экспертизы и отметил, что в источниках информации [1] и [2] не раскрыто влияние комбинации соли Са и бетаина на достигаемый технический результат, заключающийся в создании эффективной и стабильной антиперспирантной композиции. При этом заявитель обращает внимание на то, что «технический результат заключается в неожиданном повышении показателя антиперспирантной эффективности, а именно отношения пик 4/пик 3, что соответствует повышению ее эффективности».

Заявитель отметил, что в описании к патенту [1] добавление соли кальция в антиперспирантную композицию заключается в предупреждении снижения отношения пик4/пик 3, то есть в поддержании отношения пик 4/пик3 (0,5 или более) без его ухудшения снижения, и эффект достигается только в присутствии соли кальция и глицина. Из источника информации [2] известно использование бетаина также в сочетании с глицином для стабилизации антиперспирантной соли путем ее инактивации за счет полимеризации. Таким образом, заявитель считает, что основной стабилизирующий эффект оказывает глицин, а соли кальция и бетаин играют роль дополнительных стабилизирующих агентов.

Анализ доводов, содержащихся в заключении по результатам дополнительного поиска и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия заявленного в независимом пункте 1 уточненной формулы изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

В независимый пункт формулы 1 заявитель ввел только признаки, характеризующие количественное содержание триметилглицина, гидрохлорида триметилглицина и их смеси (бетаина) в количестве от приблизительно 2 до приблизительно 30 мас.% в расчете на общую массу указанной антиперспирантной композиции, при этом остальные признаки остались без изменений, и их анализ приведен выше в настоящем заключении.

Однако, количественное соотношение бетаина от 1 до 30 % в расчете на общую массу антиперспирантной композиции известно из описания к заявке [2], при этом, как показано выше в настоящем заключении, бетаин в известной антиперапирантной композиции используется в качестве стабилизатора, также как и в заявленной композиции, и в тех же количествах.

Кроме того, согласно сведениям, содержащимся на листах 9 -11 описания заявки (а также в зависимых пунктах формулы), конкретные антиперспирантные композиции могут содержать кроме антиперспирантных солей, солей кальция и бетаина - воду, глицин (зависимый пункт 11 формулы), водорастворимый спирт (зависимый пункт 9 формулы), отдушку, краситель, пигменты и т.д. В соответствии с изложенным, конкретные антиперспирантные композиции по заявленному изобретению, характеризующиеся качественным и количественным составом, также могут содержать глицин.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное в независимом пункте 1 уточненной формулы изобретения соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается доводов, изложенных в особом мнении, поступившем 13.04.2011 и корреспонденции от 13.05.2011, то они проанализированы выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.03.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 18.09.2009 оставить в силе.