

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированными Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 16.10.2006, поданное компанией Лайон Интернационал С.Р.Л. Виа Брэша, 33, 36040 -г. Торри ди Куартесоло - Виченца, Италия (далее – заявитель), на решение экспертизы Федерального института промышленной собственности от 05.09.2006 (далее - решение ФИПС) об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2005722995/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2005722995/50 с приоритетом от 12.09.2005 заявлено на имя заявителя в отношении товаров 07 класса МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно описанию, представленному в заявке, на регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «STAYER» (в переводе с английского языка означает «выносливый человек»), расположенного в треугольнике “с закругленными наружу сторонами”, при этом над словесным элементом размещен изобразительный элемент в виде головы лошади. По отношению к товарам, представленным в перечне заявки, обозначение символизирует длительный срок службы изделий, их безотказную и надежную работу.

Экспертизой ФИПС 05.09.2006 принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, которое мотивировано его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 7 и пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 23.09.92 №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее - Закон) и пунктов 2.8 и 2.5.1

Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 5 марта 2003 г. № 32, зарегистрированным в Минюсте России 25.03.2003 г. под № 4322 (далее—Правила).

Доводы экспертизы ФИПС сводятся к тому, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении всех заявленных товаров 07 класса МКТУ со следующими принадлежащими ЗАО «Корпорация «МАСТЕРНЭТ» охраняемыми на территории Российской Федерации товарными знаками:

- «STAYER» по свидетельству №289226 с приоритетом от 18.04.2003, зарегистрированному в отношении однородных товаров 07, 08 классов МКТУ [1];
- «STAYER» по свидетельству №183636 с приоритетом от 15.02.1999, зарегистрированному в отношении однородных товаров 07, 08 классов МКТУ [2];
- «STAYER» по свидетельству №227750 с приоритетом от 27.09.2000, зарегистрированному в отношении однородных товаров 07, 08 классов МКТУ [3];
- «СТАЙЕР» по свидетельству №183635 с приоритетом от 15.02.1999, зарегистрированному в отношении однородных товаров 07, 08 классов МКТУ [4].

Сходство противопоставленных товарных знаков с заявленным обозначением определяется, по мнению экспертизы ФИПС, фонетическим и семантическим сходством словесных элементов.

Также в решении отмечено, что в соответствии с информацией, полученной из сети Интернет, словесный элемент «STAYER» заявленного обозначения воспроизводит часть фирменного наименования компании Stayer S.p.a. (Италия), производящей товары, однородные товарам, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака (см. <http://www.provincia.fe.it/sitocdsl/annuario/ShedeImprese/Stayer.htm>). Кроме того, обозначение «STAYER» используется вышеуказанной компанией для индивидуализации товаров. В этой связи, заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 16.10.2006 заявитель выразил несогласие с решением экспертизы от 05.09.2006 и привел

следующие доводы, показывающие, по его мнению, необоснованность отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака:

- заявитель не оспаривает факт сходства заявленного обозначения с товарными знаками [1-4];

- кроме того, по его мнению, заявленное обозначение является сходным с комбинированным товарным знаком со словесным элементом «STAYER» по свидетельству №142075 (приоритет от 13.12.1994), зарегистрированным на имя другого лица в отношении товаров 07 класса МКТУ (указанное противопоставление было снято экспертизой в связи с истечением срока действия регистрации);

- на момент регистрации товарных знаков [1-4] правовая охрана товарного знака по свидетельству №142075 действовала;

- таким образом, принимая решение о регистрации товарных знаков [1-4], при наличии товарного знака по свидетельству №142075, экспертиза тем самым определила, что товары, приведенные в указанных свидетельствах, неоднородны;

- в перечне заявки №2005722995/50 приведены только те товары, которые были указаны в регистрации №142075, следовательно, товары, приведенные в исследуемой заявке, неоднородны товарам, представленным в противопоставлениях [1-4];

- правила об определении однородности товаров для экспертизы одинаковы в отношении любого заявителя;

- в решении экспертизы по заявке №2005722995/50 при определении однородности товаров не учтен вид товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки;

- фирменное наименование Stayer S.p.a. не охраняется в Российской Федерации, причем на дату подачи заявки и вынесения решения экспертизы указанная фирма никаких товаров не производила, поскольку по решению суда города Феррады (Италия) принятому 04.05.2004 по делу №14/2004 фирма Stayer S.p.a. объявлена банкротом и назначен уполномоченный управляющий;

- информация, на которую ссылается экспертиза, была размещена на упомянутом сайте в 2001 году и в настоящее время устарела;

- в связи с этим предоставление правовой охраны заявленному обозначению на имя заявителя не может ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

К возражению приложены копии выписки из решения суда об объявлении банкротства на 3 л. [5] и отчета о задолженностях по банкротству компании «Stayer S.p.a.» №14/2004 на 3 л. [6].

На заседании коллегии 12.03.2007 Палаты по патентным спорам заявитель представил дополнение к возражению, доводы которого сводятся к следующему:

- решения экспертизы о регистрации товарных знаков являются законными, обоснованными и действительными до тех пор, пока иное не будет установлено и определено в законном порядке;

- экспертиза признавала факт неоднородности товаров, представленных в перечне свидетельств №142075 и №№289226, 183636, 227750, 183635;

- кроме того, знаки со словесным элементом «STAYER» по международным регистрациям №530098 и №878009, принадлежащие испанской компании STAYER IBERICA, S.A., зарегистрированы в отношении товаров 07 класса МКТУ, аналогичных товарам, указанным в свидетельстве №142075 и международных регистрациях №781663 и №880144, которые включают словесный элемент «STAYER», зарегистрированные на имя ЗАО Korporacija “Masternet”;

- регистрации №№530098, 781663, 880144 действуют на территории Германии, что также свидетельствует о неоднородности товаров, указанных в их перечнях;

- регистрации №880144 и №878009 действуют на территории Казахстана и Беларуси, кроме того, патентным ведомством Казахстана 29.01.2007 вынесено решение о регистрации на имя Лайон Интернационал С.Р.Л. комбинированного товарного знака со словесным элементом «STAYER» по заявке №32612 в отношении тех же товаров, которые указаны в заявке №2005722995/50;

- в решении экспертизы не представлено каких-либо доказательств того, что в рассматриваемом случае имеет место принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности товаров одному производителю;

- в подтверждение того, что машины с электромотором и портативные электрические инструменты для пилки древесины и железа, дрели, машины для подрезки живой изгороди, электропневматические перфорирующие молотки, реверсивные гайковерты, полировальные станки, за исключением бытовых, доводочные станки, продольно-строгальные станки, кромкообрезные, отрезные станки, части и принадлежности к перечисленным товарам не являются однородными товарам 07, 08 классов МКТУ, перечисленным в противопоставлениях [1-4], представлено заключение Института Механизированного Инструмента (ВНИИСМИ), являющегося единственной организацией в Российской Федерации, более 30 лет занимающейся разработкой, проектированием, внедрением и испытанием механизированного инструмента;

- итальянская компания Лайон Интернационал С.Р.Л. на протяжении пяти лет представляла интересы итальянской фирмы «STAYER S.p.A.» на российском рынке, поставляя товары, маркированные товарным знаком «STAYER» по свидетельству №142075;

- на протяжении этого времени у потребителя не возникало случаев смешения относительно принадлежности продаваемой под этим знаком продукции;

- компания Лайон Интернационал С.Р.Л. в 2005-2007 участвовала в различных специализированных выставках с товарами, сопровождаемыми обозначением по заявке №2005722995/50.

Дополнительно заявителем были представлены следующие материалы:

- заключение Института Механизированного Инструмента (ВНИИСМИ) №АБ/041 от 26.02.2007, на 14 л. [7];

- заявление компании Лайон Интернационал С.Р.Л. от 07.03.2007, на 1 л. [8];

- Инвойс №251-03 от 22.04.2003, на 1 л. [9];

- Сертификат соответствия №РОСС IT.МЕ77.В03508, на 1 л. [10];
- Сертификат соответствия №РОСС IT.МЕ77.В03507, на 1 л. [11];
- Сертификат соответствия №РОСС IT.МЕ77.В03509, на 1 л. [12];
- Сертификат соответствия №РОСС IT.МЕ77.В03510, на 1 л. [13];
- Сертификат соответствия №РОСС IT.МЕ77.В03511, на 1 л. [14];
- Сертификат соответствия №РОСС IT.МЕ77.В03512, на 1 л. [15];
- письмо компании «Городисский и партнеры» на иностранном языке, на 4 л. [16];
- выписка провинции Феррара о фирме Stayer S.p.a. (2001 г.) на иностранном языке, на 1 л. [17];
- каталог продукции компании Лайон Интернационал С.Р.Л. 2006-2007 г., 1 шт. [18];
- журнал «Инструментальный» №2/15, 2006, 1 шт. [19];
- журнал «Всё для стройки и ремонта» №22, 2006, 1 шт. [20].

На основании изложенного заявитель просит отменить решение экспертизы от 05.09.2006 и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении уточненного перечня товаров 07 класса МКТУ: машины с электромотором и портативные электрические инструменты для пилки древесины и железа, дрели, машины для подрезки живой изгороди, электропневматические перфорирующие молотки, реверсивные гайковерты, полировальные станки, за исключением бытовых, доводочные станки, продольно-строгальные станки, кромкообрезные, отрезные станки, части и принадлежности к перечисленным товарам.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты поступления (12.09.2005) заявки №2005722995/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутые Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или

сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, не смотря на их отдельные отличия.

Комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении (пункт 14.4.2.4 Правил).

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2. Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, в частности, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

К таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности (пункт 2.3 (2.1) Правил).

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, включающее стилизованное изображение головы лошади, под которым расположен словесный элемент «STAYER», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Изобразительный и

словесный элемент заключен в рамку треугольной формы с выпуклыми сторонами. Вся композиция исполнена зелёным цветом на белом фоне.

Решение экспертизы об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в части несоответствия требованиям пункта 1 статьи 7 Закона основано на наличии ранее зарегистрированных в отношении однородных товаров на имя ЗАО «Корпорация «МАСТЕРНЭТ» товарных знаков [1-4].

Противопоставленные знаки, как словесные [2; 4], так и комбинированные [1; 3], включают словесные элементы «STAYER» [1; 2; 3] и «СТАЙЕР» [4], выполненные стандартным шрифтом буквами латинского и русского алфавитов, соответственно.

В товарных знаках [2; 4] основным, “сильным” элементом, по которому знак (и, как следствие, товар и его производитель) идентифицируется потребителем, является словесный элемент «STAYER». Данный факт обусловлен тем, что слова легче визуальным образом воспринимаются и запоминаются человеком.

В ходе сравнительного анализа заявленного обозначения и противопоставлений [1-4] было установлено, что знаки включают фонетически и семантически тождественный словесный элемент «STAYER»/«СТАЙЕР» (слово «stayer» является лексической единицей английского языка и в переводе на русский язык означает 1) выносливый человек или животное; 2) стайер [Новый англо-русский словарь, В.К. Мюллер, «Русский », Москва, 1996, с. 447]). Необходимо отметить, что все буквы латинского и русского алфавитов, составляющие словесные элементы «STAYER» и «СТАЙЕР», совпадают по произношению.

Таким образом, в рассматриваемом случае наличие звукового и смыслового тождества сопоставляемых элементов, благодаря которым осуществляется индивидуализация товаров производителей, способствует признанию знаков сходными в целом. При этом вывод экспертизы о сходстве знаков заявителем не оспаривается.

В отношении однородности товаров, Палата по патентным спорам отмечает следующее.

Согласно скорректированному заявителем перечню правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 07 класса МКТУ: машины с электромотором и портативные электрические инструменты для пилки древесины и железа, дрели, машины для подрезки живой изгороди, электропневматические перфорирующие молотки, реверсивные гайковерты, полировальные станки, за исключением бытовых, доводочные станки, продольно-строгальные станки, кромкообрезные, отрезные станки, части и принадлежности к перечисленным товарам.

Проанализировав решение экспертизы ФИПС в части однородности товаров, представленных в перечнях сопоставляемых знаков, коллегия сочла правомерным вывод о том, что товары 07 класса - *машины с электромотором и портативные электрические инструменты для пилки древесины и железа*, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака, являются однородными, например, товарам 08 класса - *инструменты ручные с ручным приводом; пилы; пилы ажурные; пилы лучковые; полотна пил (части ручных инструментов)*, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки. Товары 07 класса - *дрели*, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака, являются однородными, например, товарам 08 класса - *дрели; инструменты ручные с ручным приводом*, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки. Товар 07 класса - *дробилка*, в отношении которого испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака, является однородным, например, товарам 08 класса - *инструменты ручные с ручным приводом*, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки. Товары 07 класса - *машины для подрезки живой изгороди*, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака, являются однородными, например, товарам 08 класса - *инструменты режущие ручные; инструменты ручные с ручным приводом; газонокосилки ручные; секаторы; инвентарь садово-огородный с ручным*

приводом, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки. Товары 07 класса *электронневматические перфорирующие молотки*, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака, являются однородными, например, товарам 08 класса - *молотки; молотки гладильные для металлов; молотки камнетесные; инструменты ручные с ручным приводом*, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки. Товары 07 класса - *реверсивные гайковерты*, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака, являются однородными, например, товарам 08 класса - *гвоздодеры; зажимы винтовые; инструменты винторезные, инструменты ручные с ручным приводом*, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки. Товары 07 класса - *полировальные станки*, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака, являются однородными, например, товарам 08 класса - *инструменты для полирования, инструменты ручные с ручным приводом*, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки. Товары 07 класса - *доводочные станки, продольно-строгальные станки, кромкообрезные, отрезные станки, части и принадлежности к перечисленным товарам*, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака, являются однородными, например, товарам 08 класса – *инструменты ручные с ручным приводом; рубанки; стамески; тесаки*, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки.

При отнесении перечисленных товаров к категории “однородных” коллегия исходила из нижеследующего.

Обращение к Толковому словарю русского языка, С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведова (Москва, АЗЪ, 1993, с. 485) позволило установить, что однородный – это относящийся к тому же роду, разряду, одинаковый, выполняющий ту же функцию.

В соответствии с приведенным определением, основными критериями для признания товаров однородными является их принадлежность к одной родовой или видовой группе и функциональное назначение.

Несмотря на то, что сопоставляемые товары отнесены МКТУ к различным классам (7 и 8) они одинаковы по виду/роду (дрели электрические и дрели ручные, инструменты для пилки древесины электрические и пилы ручные, электроперфорирующие молотки и молотки ручные и т.д.), применяются в одинаковых областях (строительство, ремонт) и для одних и тех же целей (сверление, распиливание, забивание чего-либо и т.д.), имеют сходные условия реализации (реализуются на строительных рынках, в строительных магазинах, в специализированных отделах крупных магазинов или торговых комплексов) и одинаковый круг потребителей.

Наличие технических особенностей исследуемых инструментов, заключающихся в том, что товары 07 класса МКТУ приводятся в действие с помощью электричества, тогда как товары 08 класса МКТУ представляют собой ручные инструменты, не способно самостоятельно привести к выводу о неоднородности товаров, так как Палатой по патентным спорам было установлено совпадение анализируемых товаров по большинству факторов (как основных – вид/род, назначение, так и вспомогательных – места реализации, круг потребителей), учитываемых при определении однородности.

Необходимо указать, что степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки, а маркировка однородных товаров знаками, принадлежащими разным производителям и имеющим высокую степень сходства, приводит к возможности возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Таким образом, с учетом высокой степени сходства сопоставляемых обозначений, обусловленной фонетическим и семантическим тождеством составляющих их словесных элементов, и приведенного выше анализа, вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение по заявке №2005722995/50 и

противопоставленные товарные знаки [1-4] являются сходными и предназначены для маркировки однородных товаров 7, 8 классов МКТУ, что противоречит требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 Закона, является правомерным.

В отношении мнения заявителя о том, что предоставление правовой охраны другим товарным знакам свидетельствует об охраноспособности данного обозначения, следует отметить, что оно не может быть учтено, поскольку делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно.

Что касается заключения Института Механизированного Инструмента (ВНИИСМИ) [7], то следует указать, что названное заключение не может быть признано убедительным, так как оно отражает мнение специалистов данной области, однако не содержит сведений, позволяющих оценить восприятие знаков и маркированных ими товаров средним российским потребителем.

Довод заявителя об интенсивном использовании заявленного обозначения [10-15; 17-20] также не имеет отношения к предмету рассматриваемого возражения вследствие того, что указанный факт никак не связан с наличием, либо отсутствием сходства сравниваемых обозначений до степени смешения.

Резюмируя изложенное выше, коллегия не усматривает оснований, опровергающих решение экспертизы от 05.09.2006, и подтверждающих мнение заявителя, что при маркировке исследуемым обозначением товаров 7 класса МКТУ у российского потребителя не будет возникать представление об одном коммерческом источнике происхождения этих товаров и товаров 8 класса МКТУ, сопровождаемых товарными знаками [1-4].

В отношении вывода экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 6 Закона, Палата по патентным спорам обмечает следующее.

Решение экспертизы ФИПС основывается на сведениях из сети Интернет, полученных с сайта, размещенного по электронному адресу <http://www.provincia.fe.it/sitocdsl/annuario/ShedeImprese/Stayer.htm>, на котором была выложена информация о деятельности итальянской компании Stayer S.p.a. Данная

компания изготавливала товары, однородные товарам, указанным в перечне заявки №2005722995/50, и маркировала их обозначением «STAYER».

Поскольку Интернет является общедоступным источником информации, имеющиеся на сайте сведения о предшествующем использовании рассматриваемого обозначения были доступны неограниченному кругу потребителей.

Кроме того, в возражении заявитель сообщает о том, что на протяжении пяти лет компания Лайон Интернационал С.Р.Л. представляла интересы компании Stayer S.p.a. на территории Российской Федерации посредством продвижения на рынке её товаров. При этом товары сопровождалась товарным знаком по свидетельству №142075, включающим комбинированный элемент, соответствующий обозначению по заявке №2005722995/50.

Наличие указанных сведений дает основание для вывода о том, что предоставление правовой охраны заявленному обозначению на имя компании Лайон Интернационал С.Р.Л., которое ранее использовалось в качестве средства маркировки однородной продукции другим производителем, способно ввести в заблуждение потребителя относительно производителя, что противоречит требованиям пункта 3 статьи 6 Закона.

Довод заявителя о банкротстве компании Stayer S.p.a.(решение суда города Феррары от 04.05.2004 [5; 6]) и назначении уполномоченного управляющего компании, не опровергает факт длительного присутствия продукции этой компании на российском рынке.

Помимо того, незначительный период времени между банкротством компании и датой (12.09.2005) подачи заявки №2005722995 (чуть более года) не позволяет прийти к выводу об утрате российскими потребителями способности узнавать знак «STAYER» и соотносить его с производителем – компанией Stayer S.p.a.

Также в материалах возражения отсутствуют фактические данные, позволяющие согласиться с утверждением заявителя о том, что на момент подачи заявки данной заявки у потребителей сложилось мнение о принадлежности

товаров, маркированных исследуемым знаком, исключительно компании Лайон Интернационал С.Р.Л.

Поступившее в Палату по патентным спорам особое мнение от 19.03.2007, не содержит убедительных доводов, опровергающих сделанные выше выводы, и по существу, повторяет доводы, изложенные в возражении.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 16.10.2006, оставить в силе решение экспертизы от 05.09.2006.