

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «СЗЭМО ЗАВОД ВЕНТИЛЯТОР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.01.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 214996, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 214996 «Узел крепления лопастей крыльчатки вентилятора» выдан по заявке № 2022125377 с приоритетом от 28.09.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является общество с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКИЙ ВОЗДУХОзВОД» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Узел крепления лопастей крыльчатки вентилятора, содержащий хвостовики лопастей с ножками и фиксирующее устройство в виде разъемного диска, состоящего из двух частей со средствами крепления хвостовиков

лопастей, отличающийся тем, что с одной стороны ножки каждого хвостовика лопасти образован конический фланец, а с другой стороны - выступ в виде усеченного конуса с пазами, расположенными вдоль образующей, а средство крепления хвостовиков лопастей выполнено в виде посадочных гнезд, образованных по краям обеих частей диска, каждое из которых имеет поверхность в виде усеченного конуса с пазами, аналогичными пазам выступа, при этом в полости, образованной одним из пазов выступа в виде усеченного конуса и одним из пазов посадочного гнезда, расположен стопорящий элемент.

2. Узел крепления по п.1, отличающийся тем, что стопорящий элемент выполнен в виде тела вращения.

3. Узел крепления по п.1, отличающийся тем, что с торца выступа в виде усеченного конуса возле каждого паза нанесено соответствующее обозначение угла поворота лопасти.

4. Узел крепления по п.1, отличающийся тем, что посадочные гнезда равномерно расположены по краю обеих частей диска».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих документов:

- патент EP 2 729 707 B1, опубл. 11.11.2015 (далее - [1]);
- патент CN 104100569 B, опубл. 15.02.2017 (далее - [2]);
- патент CN 203948345 U, опубл. 19.11.2014 (далее - [3]);
- источник информации «Новый политехнический словарь» под ред. А.Ю. Ишлинского, Москва, научное издательство «Большая Российская Энциклопедия», 2000, с. 512, 595 (далее - [4]);
- досудебная патентная экспертиза, от 22.12.2023 (далее – [5]).

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый

патент, требованию «новизна» сводятся к тому, что каждому из технических решений, раскрытых в патентных источниках информации [1] – [3], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом материалы возражения содержат анализ существенности признаков.

Возражение также содержит сравнительные таблицы и анализ признаков зависимых пунктов формулы оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя по электронной почте 20.02.2025 (продублирован по почте 28.02.2025) поступил отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

В подтверждение доводов отзыва к нему приложены копии следующих документов:

- досудебная патентная экспертиза от 11.07.2023 (далее – [6]);
- досудебная патентная экспертиза [5].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.09.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для

совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015, в редакциях, действующих на дату подачи этой заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с

оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными

существенными признаками, выраженнымми в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, то в описании полезной модели должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в том, что техническое решение, заявленное в качестве полезной модели, обеспечивает возможность регулирования угла поворота лопастей крыльчатки и надежного удерживания их в таком положении.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте RU 2426012 C1, опубл. 10.08.2011 (далее – [7]) и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, как указано в описании, устраниет недостатки прототипа [7], в частности, за счет того, что с одной стороны ножки каждого хвостовика лопасти образован конический фланец, а с другой стороны - выступ в виде усеченного конуса с пазами, расположеннымми вдоль образующей, а средство крепления хвостовиков лопастей выполнено в виде посадочных гнезд, образованных по краям обеих частей диска. При этом каждое посадочное гнездо имеет поверхность в виде усеченного конуса с пазами, аналогичными пазам выступа, а в полости,

образованной одним из пазов выступа в виде усеченного конуса и одним из пазов посадочного гнезда, расположен стопорящий элемент, выполненный в виде тела вращения. С торца выступа в виде усеченного конуса возле каждого паза нанесено соответствующее обозначение угла поворота лопасти. При этом посадочные гнезда равномерно расположены по краю обеих частей диска.

Патентные источники [1] – [3] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентные источники [1] – [3] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом следует отметить, что источник информации [4] является словарно-справочной литературой и приведен для толкования терминов.

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении термина «хвостовик», действительно, хвостовик – это конец некоторых деталей, инструментов, служащий для их закрепления, установки или соединения с другими сопрягаемыми деталями, элементами, механизмами (см. источник информации [4]). Таким образом, элемент, известный из патентного источника [1] и представляющий собой закрепляющую часть (114) лопасти, с помощью которой она закрепляется в соответствующем гнезде втулки, является хвостовиком лопасти.

В отношении назначения технического решения, известного из патентного источника [1] необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из патентного источника [1] известен узел крепления лопастей 104 крыльчатки вентилятора 100 (см. описание абз. [0001], [0038], фиг. 1, 2), содержащий хвостовики лопастей 104 с ножками и фиксирующее устройство 102 в виде разъемного диска (см. описание абз. [0039], [0040], фиг. 2, 3б, 10), состоящего из двух частей 106, 110 со средствами крепления 108 хвостовиков лопастей 104, при этом с одной стороны ножки каждого хвостовика 104

лопасти образован конический фланец, а с другой стороны - выступ в виде усеченного конуса с пазами (см. описание абз. [0043], фиг. 2, 4а, 10), расположеннымми вдоль образующей, а средство крепления хвостовиков лопастей выполнено в виде посадочных гнезд 108, образованных по краям обеих частей диска 106, 110, каждое из которых имеет поверхность в виде усеченного конуса с пазами 130, аналогичными пазам 126 выступа (см. описание абз. [0038], [0043], фиг. 2, 3б, 10), при этом в полости, образованной одним из пазов выступа в виде усеченного конуса и одним из пазов посадочного гнезда, расположен стопорящий элемент 124 (см. описание абз. [0014], [0041], а также абз. 0042, в котором указано – «...Благодаря расположению одного элемента 124, задающего угол поворота, таким образом, что он взаимодействует с одним пазом 126 лопасти и одним пазом 130 гнезда, предотвращено вращение лопасти вокруг ее радиальной оси 122...», т.е. элемент 124 является стопором – деталью, частью детали (выступ, выемка) или устройством, останавливающим и удерживающим части механизма или весь механизм в определенном положении (источник информации [4]), фиг. 3а, 3б, 4а, 4б, 9).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, раскрытыму в патенте [1] присущи все существенные признаки, раскрытие в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

Также следует отметить, что каждому из технических решений, раскрытых в патентных источниках [2] – [3], присущи все существенные признаки, раскрытие в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В частности из патентного источника [2] известен узел крепления лопастей 1 крыльчатки вентилятора (см. описание абз. [0001], [0025], фиг. 1), содержащий хвостовики лопастей с ножками (фиг. 2) и фиксирующее

устройство в виде разъемного диска 4 (фиг. 3), состоящего из двух частей 42, 43 со средствами крепления хвостовиков лопастей 421, 431 (фиг. 3), при этом с одной стороны ножки каждого хвостовика лопасти образован конический фланец (фиг. 2), а с другой стороны - выступ 3 в виде усеченного конуса с пазами (фиг. 3), расположенными вдоль образующей, а средство крепления хвостовиков лопастей выполнено в виде посадочных гнезд, образованных по краям обеих частей диска 42, 43 (фиг. 3), каждое из которых имеет поверхность в виде усеченного конуса с пазами, аналогичными пазам выступа (фиг. 4), при этом в полости, образованной одним из пазов выступа в виде усеченного конуса и одним из пазов посадочного гнезда, расположен стопорящий элемент 5b (см. описание абз. [0026], [0029], [0030], фиг. 4).

Из патентного источника [3] известен узел крепления лопастей 1 крыльчатки вентилятора (см. описание абз. [0001], [0025], фиг. 1), содержащий хвостовики лопастей с ножками (фиг. 2) и фиксирующее устройство в виде разъемного диска 4 (фиг. 3), состоящего из двух частей 42, 43 со средствами крепления хвостовиков лопастей 421, 431 (фиг. 3), при этом с одной стороны ножки каждого хвостовика лопасти образован конический фланец (фиг. 2), а с другой стороны - выступ 3 в виде усеченного конуса с пазами (фиг. 3), расположенными вдоль образующей, а средство крепления хвостовиков лопастей выполнено в виде посадочных гнезд, образованных по краям обеих частей диска 42, 43 (фиг. 3), каждое из которых имеет поверхность в виде усеченного конуса с пазами, аналогичными пазам выступа (фиг. 4), при этом в полости, образованной одним из пазов выступа в виде усеченного конуса и одним из пазов посадочного гнезда, расположен стопорящий элемент 5b (см. описание абз. [0026], [0029], [0030], фиг. 4).

В отношении зависимых пунктов 2 – 4 формулы оспариваемого патента необходимо отметить, что они также известны из патентного источника [1]. В частности в описании патентного источника [1], а также на фигурах 2, 3а, 3б, 4а, 4б, 9, 10 раскрыты сведения, в соответствии с которыми стопорящий

элемент узла крепления выполнен в виде тела вращения, при этом с торца выступа выполненного в виде усеченного конуса возле каждого паза нанесено соответствующее обозначение угла поворота лопасти, а посадочные гнезда равномерно расположены по краю обеих частей диска (см. описание [0038] – [0043] и фиг. 2, 3а, 3б, 4а, 4б, 9, 10 патентного источника [1]).

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [5] – [6] являются досудебной патентной экспертизой в отношении использования каждого из признаков независимого пункта формулы изобретения «Узел крепления лопастей крыльчатки вентилятора» по патенту RU2787424C1 (пункты 2, 3 статьи 1358 Кодекса), и в отношении использования каждого из признаков независимого пункта формулы полезной модели «Узел крепления лопастей крыльчатки вентилятора» по патенту RU214996U1 (пункты 2, 3 статьи 1358 Кодекса) при производстве изделия – «Колесо рабочее» ИНБА 083.50.00.000 ГЧ, производителя «ВЕЗА». Следует отметить, что сведения, содержащиеся в источниках информации [5] – [6] являются частным мнением эксперта (третьего лица) и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.01.2025, патент Российской Федерации № 214996 на полезную модель признать недействительным полностью.