

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, дата вступления в силу 06.09.2020, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.07.2024, возражение от ООО "БИОСТИМ" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации №2514647 на изобретение, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2514647 на изобретение «КОМПОЗИЦИЯ ДЛЯ ЛЕЧЕНИЯ ИНФЕКЦИЙ БАКТЕРИАЛЬНОЙ ЭТИОЛОГИИ У ЖИВОТНЫХ», с приоритетом от 23.04.2013, установленным по дате 23.04.2013 подачи заявки №2013118616/04, выдан на имя ООО "Научно-внедренческий центр Агроветзащита" (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«Композиция для лечения инфекций бактериальной этиологии у животных, отличающаяся тем, что содержит доксициклина хиклат,

бромгексина гидрохлорид, лактулозу и 2-пирролидон при следующем соотношении ингредиентов (масс.%):

доксициклина хиклат	5,0-15,0
бромгексина гидрохлорид	0,25-0,75
лактүлоза	0,5-1,5
2-пирролидон	остальное».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле оспариваемого патента, условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень». К возражению приложены следующие материалы (см. корреспонденцию от 09.08.2024):

- PREPARATION AND EVALUATION OF DOXYCYCLINE HYDROCHLORIDE AND BROMHEXINE HYDROCHLORIDE DOSAGE FORMS FOR PIGEONS, Marga le Roux, Pharm (PU vir CHO), Dissertation submitted in partial fulfilment of the requirements for the degree Magister Scientae in the Department of Pharmaceutics, School of Pharmacy, at the North-West University, POTCHEFSTROOM, 2004. (далее – [1], в приложении к возражению указан Д1);

- Доксивет 10, ссылка на Интернет адрес [https://www.divasafarmavic.com/images/PDF\\_2018/MEXIC/FARMACS/doxivet%2010.pdf](https://www.divasafarmavic.com/images/PDF_2018/MEXIC/FARMACS/doxivet%2010.pdf) (далее – [2], в приложении к возражению указан Д2);

- ATRIDOX®. PRODUCT MONOGRAPH. Doxycycline Hyclate Controlled-Release Gel, contains 8.8% w/w Doxycycline (as Hyclate) in ATRIGEL® Delivery System Therapeutic Classification: Antimicrobial Agent for Periodontitis (URL: [https://pdf.hres.ca/dpd\\_pm/00003792.PDF](https://pdf.hres.ca/dpd_pm/00003792.PDF)), Date of Preparation: April 20, 2007 (далее – [3], в приложении к возражению указан Д3);

-

- Essentials of Avian Medicine and Surgery, Third Edition (pp.219-265), апрель 2008, указана интернет ссылка по адресу:

(<https://onlinelibrary.wilcy.com/doi/pdf/10.1002/9780470692349.app1>) (далее – [4], в приложении к возражению указан Д4);

- Заключение экспертов в рамках дела №А14-4568/2023 (далее – [5], в приложении к возражению указан Д5).

- Заключение правообладателя в рамках дела №А14-4568/2023 (далее – [6], в приложении к возражению указан Д6).

В отношении условия патентоспособности «промышленная применимость» в возражении сделан вывод, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует данному условию патентоспособности, поскольку в описании оспариваемого патента отсутствуют как средства и методы получения оспариваемой композиции, так и сведения, подтверждающие реализацию ее назначения.

Суть доводов лица, подавшего возражение, в отношении условия патентоспособности «изобретательский уровень» сводится к тому, что изобретение по оспариваемому патенту явным образом для специалиста следует из источников информации [1]-[4] с учетом сведений, представленных в источниках [5], [6].

С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на изобретение №2514647 (оспариваемый патент) недействительным полностью.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

От патентообладателя поступил 26.09.2024 отзыв на указанное возражение. К отзыву приложены следующие материалы:

- Регистрационные удостоверения лекарственного препарата для ветеринарного применения Доксициклин-комплекс с инструкцией по его применению (приложение 1 к отзыву, далее – [7]);

- Инструкция по применению лекарственного препарата Доксивет 10 (приложение 2 к отзыву, далее – [8]);

- копия источника информации [2] (приложение 3 к отзыву);

- Инструкция по применению препарата Доксистим 10 (приложение 4 к отзыву, далее – [9]);

- Решение Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-4568/2023 (приложение 5 к отзыву, далее – [10]).

Суть представленных патентообладателем доводов в отношении оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» сводится к следующему:

- в описании оспариваемого патента содержатся средства и методы, а также необходимые и достаточные данные для получения оспариваемой композиции и реализации ее назначения;

- результатом получения оспариваемой композиции является ветеринарный препарат Доксициклин-комплекс, описанный в источнике [7].

Суть представленных патентообладателем доводов в отношении оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» сводится к тому, что ни один из указанных в возражении источников [1]-[6] не приводит к очевидности получения композиции по оспариваемому патенту, поскольку, в частности:

- в источнике [1] отсутствуют сведения о композициях, представляющих собой раствор и содержащих лактулозу, 2- пирролидон, доксициклина хиклат;

- в источнике [2] описан препарат Доксивет 10, который не содержит в своем составе пропиленгликоль;

- в источнике [3] отсутствуют сведения о возможности использования доксициклина хиклата в композиции с бромгексином гидрохлоридом, лактулозой и 2-пирролидона;

- известная из источника [4] композиция является водной, в отличие от оспариваемой композиции.

От лица, подавшего возражение, поступили 31.10.2024 комментарии к отзыву, в которых отмечено, в частности следующее:

- данные, представленные в описании изобретения по оспариваемому патенту (примеры 1, 2, 4, 7) не являются достоверными, а технический результат носит декларативный характер;

- в решении Суда [10] говорится об эквивалентности признака «лактолоза» по отношению к признакам «пропиленгликоль и 2-пирролидон», что, по мнению лица, подавшего возражение, позволяет использовать замену одного признака на другой из указанных признаков.

Лицо, подавшее возражение обращает внимание на судебное разбирательство в Арбитражном Суде Воронежской области (дело №А14-4568/2023) по иску ООО «НВЦ Агроветзащита» к ООО «БИОСТИМ» « о прекращении нарушения исключительного права на изобретение, которое защищено патентом RU №2514647», в процессе которого, как отмечено лицом, подавшим возражение, «...эксперты в суде указали, что признаки «лактолоза» и «пропиленгликоль» эквивалентны, т.е. известны до даты приоритета и могут быть заменены, с получением указанного технического результата», а «специалисты с надлежащей квалификацией уже подтвердили взаимозаменяемость данных признаков, т.е. по сути изобретение по патенту явно следует из уровня техники» (см. комментарии к отзыву от 31.10.2024).

Лицо, подавшее возражение просит удовлетворить возражение и признать патент на изобретение №2514647 недействительным полностью.

От патентообладателя также поступила 12.12.2024 корреспонденция, содержащая ответ на комментарии от лица, подавшего возражение. Доводы

патентообладателя, по сути, повторяют доводы, представленные в его отзыве, со следующими дополнениями:

- препарат Доксистим 10% «является копией препарата по оспариваемому патенту», что свидетельствует о промышленной применимости изобретения по оспариваемому патенту;

- согласно решению Арбитражного Суда Воронежской области и постановлению Девятнадцатого Арбитражного апелляционного суда по делу № А14-4568/2023 препарат Доксистим 10% нарушает оспариваемый патент, что также свидетельствует о промышленной применимости изобретения по оспариваемому патенту;

- ни один из представленных в возражении источников информации не содержит сведений о возможности комбинаций доксициклина хиклат с бромгексином;

- представленные в возражении источники информации не содержат сведений о необходимых ингредиентах для получения стабильной композиции в безводной среде.

Патентообладатель просит оставить патент на изобретение №2514647 в силе.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.04.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс РФ в редакции, действующей на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской

Федерации от 29.10.2008 № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.



Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставшим известным в результате его использования является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, дата помещения сведений в эту электронную среду.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 26.4 Регламента ИЗ в объем информационного поиска для целей проверки новизны и изобретательского уровня заявленного изобретения включаются документы, ставшие общедоступными до даты приоритета изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Для соответствия изобретения промышленной применимости необходимо соблюдение следующих требований, предусмотренных пунктом подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ (см. правовую базу выше) в материалах заявки должно быть: в описании изобретения указано назначение изобретения; в материалах заявки, содержавшихся на дату подачи, или в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения, должны быть раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в

независимом пункте формулы; в материалах заявки должна быть показана возможность реализации назначения изобретения в случае его осуществления.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы изобретения по оспариваемому патенту и звучит как «Композиция для лечения инфекций бактериальной этиологии у животных».

Примеры, приведенные в описании оспариваемого патента, являются достаточными для подтверждения как осуществления изобретения по оспариваемому патенту, так и реализации назначения оспариваемой композиции.

Так, в примере 1 «Методика приготовления композиции для лечения инфекций бактериальной этиологии у животных» расписаны приемы и средства для создания композиции, охарактеризованной в формуле изобретения по оспариваемому патенту, показаны необходимые режимы способа приготовления, наличие веществ с необходимыми концентрациями, а также физико-химические параметры веществ композиции (см. описание оспариваемого патента).

Пример 2 иллюстрирует клинические испытания композиции по оспариваемому патенту и полученные при этих исследованиях данные, которые, в свою очередь, свидетельствуют о хорошей эффективности оспариваемой композиции и о достижении нужных результатов. В частности, указано, что «заявленная лекарственная композиция в разведении 1:100 с водой не обладает местно-раздражающим действием» (см. описание оспариваемого патента).

Примеры 3, 4 направлены на изучение острой токсичности оральной формы антибиотика доксициклина с бромгексином и лактулозой на птицах, и оральной формы композиции. Данные примеры 3, 4 иллюстрируют полученные в ходе исследования результаты, согласно которым «в течение опыта внешних признаков интоксикации у животных не отмечалось, все животные, как опытной, так и контрольной групп, были активными,

волосяной покров блестящий, приглажен, реакция на внешние раздражители сохранена, признаков токсикоза и гибели животных не наблюдалось». На основании полученных данных был сделан вывод об отсутствии у препарата в указанных дозах эффекта кумуляции по токсическому признаку (см. описание оспариваемого патента).

Пример 5 направлен на изучение переносимости и влияния на привес живой массы оральной формы фармацевтической композиции, содержащей доксициклин, бромгексин и лактулозу. Результаты исследований показали, что в течение опыта внешних признаков интоксикации у животных не отмечалось. Все животные как опытной, так и контрольной группы были активными. Реакция на внешние раздражители сохранена. Признаков токсикоза и гибели животных не наблюдали, что дает основание говорить о хорошей переносимости препарата даже в 5-кратной дозе, а результаты взвешивания свидетельствовали о положительной динамике прироста живой массы животных (см. описание оспариваемого патента).

Пример 6 направлен на изучение фармакокинетики фармацевтической композиции у птицы при оральном введении и сделан вывод о том, что полученный по вышеприведенной формуле изобретения препарат при однократном введении интенсивно всасывается и поступает в кровь, достигая через 1 час максимальной концентрации (см. описание оспариваемого патента).

Пример 7 направлен на общие клинические испытания композиции по оспариваемому патенту на поголовье свиней и птиц. Согласно полученным в ходе этих испытаний данным лекарственная композиция по оспариваемому патенту обладает высокой эффективностью при лечении и профилактике заболеваний бактериальной этиологии; были указаны общие рекомендации применения композиции и сделан общий вывод о том, что «с учетом указанных рекомендаций побочных эффектов и осложнений не наблюдается», а полученная композиция обладает «широким спектром антибактериального

действия при пероральном введении животным, нетоксичная и не вызывающая при применении осложнений и побочных эффектов» (см. описание оспариваемого патента).

Таким образом, описание оспариваемого патента содержит сведения, свидетельствующие о возможности использования композиции по оспариваемому патенту в ветеринарии в терапевтических целях. При этом лицом, подавшим возражение, не доказано обратное, в возражении не приведено аргументов, основанных на уровне техники и/или подкрепленных научными знаниями, позволяющих опровергнуть приведенные в описании к оспариваемому патенту примеры осуществления и применения композиции по оспариваемому патенту. Что касается сомнения в достоверности полученных патентообладателем результатов использования и/или применения композиции в качестве ветеринарного препарата, то в возражении не представлено сведений, опровергающих данные результатов использования оспариваемой композиции.

В возражении не представлено доводов и о том, что охарактеризованная в формуле оспариваемого патента композиция, не будет лечить инфекции бактериальной этиологии у животных, как это отражено в качестве назначения в родовом понятии формулы изобретения и в описании оспариваемого патента.

В возражении также не приведено доводов, которые бы свидетельствовали о том, что изобретение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле изобретения, невозможно осуществить по причине отсутствия средств и методов в описании оспариваемого патента и/или в уровне техники.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в формуле оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Для соответствия изобретения изобретательскому уровню необходимо убедиться в том, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники, как это предусмотрено действующим законодательством (см. правовую базу выше, пункт 2 статьи 1350 Кодекса, подпункт 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Анализ содержащихся в источниках информации [1]-[6] показал, что не все источники информации могут быть использованы в качестве уровня техники при оценке изобретения по оспариваемому патенту на его соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Так, источник [2], который описывает препарат «ДОКСИВЕТ 10», не содержит даты, с которой сведения, указанные в этом источнике [2], стали общедоступны неопределенному кругу лиц до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. В качестве библиографических данных к данному источнику [2] указано лишь «Мексиканский регистрационный номер: Reg. SAGARPA Q-0706-112», дата публикации данного источника [2] отсутствует. Данный источник [2] не содержит даты, с которой содержащиеся в нем сведения стали общедоступны до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Источник [3] в качестве библиографических идентификационных данных содержит сведения: продукт «Артидокс», «произведено: «ТОЛМАР Инк, США», «дистрибьютор: ФАРМАСАЙЕНС Инк., Канада», «дата производства: 20.04.2007». Однако данный источник [3] не содержит необходимых и достаточных библиографических данных для возможности однозначного понимания факта его публикации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и включения этого источника [3] в уровень техники. В данном источнике отсутствуют сведения о том, с какой

даты данный препарат либо поступил в продажу, либо стал известен широкому кругу лиц. Дата производства 20.04.2007 препарата не свидетельствует о том, что это препарат продавался и/или использовался и/или сведения о нем были известны широкому кругу лиц с 20.04.2007. Данный источник [3] не содержит даты, с которой содержащиеся в нем сведения стали общедоступны до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Источник [4] представляет собой справочник по птицам (США) и, также, не содержит даты, с которой содержащиеся в нем сведения стали общедоступны до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Источники информации [5], [6] относятся к материалам судебного дела № А14-4568/2023, не входят в уровень техники и не относятся к предмету спора в рамках настоящего возражения.

Так, в документах по делу №А14-4568/2023 (решение и Постановление Арбитражных судов Воронежской области по делу №А14-4568/2023) не рассматривался вопрос о патентоспособности оспариваемого изобретения в рамках поданного возражения, а сделанный в данных документах по делу № А14-4568/2023 вывод, звучит следующим образом «замена лактулозы на пропиленгликоль в препарате ДОКСИСТИМ 10% не изменяет препарат по патенту №2514647 по существу, так как технический результат, полученный при использовании каждого из этих двух препаратов, также совпадает, что позволяет сделать вывод о том, что отличительные признаки двух этих препаратов являются эквивалентными» (см. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, г. Воронеж, дело №А14-4568/2023), «суд считает, что в препарате ДОКСИСТИМ 10% использован каждый признак изобретения по патенту №2514647» (см. решение Арбитражного суда Воронежской области, дело № А14-4568/2023).

Оценка на соответствие/несоответствие изобретения по оспариваемому патенту в данных Судах не проводилась, выводов о соответствии или

несоответствии условиям патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту также не сделано.

При этом целесообразно отметить, что выводы о нарушении оспариваемого патента, сделанные вышеназванными Судами, не могут быть экстраполированы на оценку условий патентоспособности при рассмотрении возражения в Палате по патентным спорам. Целесообразность рассмотрения дел по нарушению патента и по условиям патентоспособности в разных инстанциях продиктована, в частности, в том числе, разными законодательными нормами. При этом анализ эквивалентности признаков не предусмотрен действующим законодательством при оценке изобретения на его соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, источники [2]-[6] не могут быть включены в уровень техники в целях анализа содержащихся в них сведений для оценки условия патентоспособности «изобретательский уровень» изобретения по оспариваемому патенту, поскольку не содержат даты, с которой содержащиеся в них сведения стали общедоступны до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (источники [2]-[4]) или относятся к судебному производству в рамках дела №А14-4568/2023, не являющемуся предметом рассмотрения спора в рамках настоящего возражения (источники [5], [6]).

На основании изложенного, оценка изобретения по оспариваемому патенту на его соответствие или несоответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень», будет осуществлена в рамках сведений, содержащихся в источнике информации [1].

В данном источнике информации [1] описаны таблетки или водорастворимые порошки (композиции) для лечения инфекций бактериальной этиологии у птиц и содержащие в своем составе либо комплекс доксициклин HCL + бромгексин HCL (таблицы 4.7 и 4.9), либо только доксициклин HCL (таблица 4.8) и различные вспомогательные вещества.



Отличие композиции по оспариваемому патенту от известных из источника [1] композиций заключается, в частности, в наличии в оспариваемой композиции лактулозы, 2- пирролидона, а также использования доксициклина хиклата.

При этом, поскольку в источнике [1] отсутствуют сведения о композиции, качественный состав которой совпадает с качественным составом композиции, оценка количественного содержания нецелесообразна.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в формуле оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источников [7]-[10], представленных патентообладателем, то содержащаяся в них информация не влияет на сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.07.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2514647 оставить в силе.**