

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АЛТАЙ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.11.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №128104, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №128104 на промышленный образец «Бутылка с крышкой и этикеткой для отбеливающего средства (2 варианта)» выдан по заявке №2021501712/49 с приоритетом от 05.04.2021, патентообладателем по которому является ООО «Средне-Волжский Завод Химикатов» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«1. Бутылка с крышкой и этикеткой для отбеливающего средства (вариант 1)



2. Бутылка с крышкой и этикеткой для отбеливающего средства (вариант 2)



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Лицо, подавшее возражение, считает, что общее впечатление, производимое промышленным образцом по оспариваемому патенту, совпадает с общим впечатлением, производимым каждым из внешних видов решений, содержащихся в материалах:

- распечатка из сети Интернет по адресу: <https://spkroman.ru/>, осмотренной с помощью сервиса Wayback Machine на дату 23.01.2021 (далее – [1]);
- распечатки из сети Интернет «Яндекс.Маркет» (далее – [2]);
- фотографии изделия (далее – [3]);
- распечатка из сети Интернет по адресу: <http://www.pplast.pro/production/bottles>, осмотренной с помощью сервиса Wayback Machine на дату 18.03.2018, 28.03.2019 и 09.08.2020 (далее – [4]).

В возражении также отмечено, что общие впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту, совпадают с общими впечатлениями, производимыми изделием, изготовленным согласно следующим документам:

- договор № 176 от 21.12.2020, счет на оплату от № 6 от 12.01.2021, счет на оплату от № 23 от 04.02.2021, платежное поручение № 46 от 04.02.2021, счет на оплату от № 38 от 25.02.2021, счет на оплату от № 65 от 24.03.2021, платежное поручение № 129 от 29.03.2021, платежное поручение № 99 от 10.03.2021, платежное поручение № 83 от 03.03.2021, платежное поручение № 8 от 13.01.2021 (далее - [5]);

- договор с ООО «ТК «Аверс» от 26.02.2021, платежное поручение № 1939 от 20.04.2021, Счет–фактура № ЛКМ-4 от 01.03.2021 (далее - [6]);

- договор с ООО «Волга АС» от 29.03.2021, платежное поручение № 1828 от 12.04.2021, счет-фактура № ЛКМ-16 от 29.03.2021 (далее – [7]);

- договор поставки № 35 от 03.03.2021, платежное поручение № 98 от 16.03.2021, счет-фактура № ЛКМ-7 от 03.03.2021 (далее – [8]);

- договор № 17-1/12-2020 от 17.12.2020, платежное поручение № 44 от 18.01.2021, платежное поручение № 96 от 10.03.2021, платежное поручение № 81 от 03.04.2021, платежное поручение № 22 от 26.01.2021 (далее – [9]);

- макет на согласование этикетки (далее – [10]);

- скриншоты переписки по электронной почте (далее – [11]);

- свидетельство о государственной регистрации продукции (далее – [12]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 06.03.2023 представил отзыв.

Патентообладатель отмечает, что источник информации [1] содержит изображения, которые были загружены в 2022 году позже даты приоритета оспариваемого патента, что, по его мнению, подтверждается скриншотами из сети Интернет (далее – [13]).

В отношении изображений, содержащихся в источнике [2], патентообладатель отмечает, что бутылки по оспариваемому патенту отличаются от известных бутылок.

Фотографии [3], по мнению патентообладателя, не имеют выходных данных, позволяющих судить о дате, с которой они стали общедоступны, и данных, позволяющих соотнести их с какими-либо документами.

В отзыве отмечено, что документы [5]-[8] подтверждают передачу товара, однако, данные документы не содержат сведений о внешнем виде этого флакона.

Изделие, содержащееся на распечатке [4], по мнению патентообладателя, не содержит таких признаков как:

- наличие на корпусе четырех ритмично расположенных на одинаковом расстоянии друг от друга кольцевых углублений;

- наличие этикетки;

- в верхней части этикетка во всю ширину имеет узкую плашку, в центре которой расположена шрифтовая графика;

- под плашкой расположена шрифтовая графика в две строки, верхняя из которых по высоте превышает плашку, а нижняя по высоте выполнена меньше верхней и разделена, расположенным ниже изобразительным элементом в виде трех цветков, расположенных треугольником, по краям от которых размещены одинаковые фигурные полосы.

Патентообладатель отмечает, что скриншоты переписки по электронной почте [11] не подтверждают, что переписка велась именно с юридическими лицами, с которыми были заключены договора [5]-[8], поскольку на представленных скриншотах отсутствуют соответствующие реквизиты. Кроме того, деловая переписка носит конфиденциальный характер и не может выступать в качестве общеизвестного источника информации, так как не может быть известна широкому кругу лиц.

Договор [9] и макет [10], по мнению патентообладателя, подтверждают лишь изготовление этикетки. Данные документы не подтверждают того, что сведения об этикетке стали общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента.

От лица, подавшего возражение, 13.03.2023 поступили дополнения, в которых выражено несогласие с доводами отзыва.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, проверка даты загрузки изображения в Интернет-архиве «WaybackMachine» показывает, что изображения бутылки, которые отображаются на распечатке [1], размещены в электронной среде на дату фиксации самой страницы сервисом «WaybackMachine» 23.01.2021. В подтверждение данного довода в дополнениях содержится распечатка из сети Интернет (далее – [14]).

В отношении источника информации [4] лицо, подавшее возражение, настаивает на дате публикации данного источника 18.03.2018, в подтверждение чего представляет распечатку из сети Интернет (далее – [15]).

В целях подтверждения получения продукции в бутылке, представленной на фотографиях [3], лицом, подавшим возражение, были представлены письма (далее – [16]), в которых они прилагают изображение бутылки, в которой, по его мнению, была получена продукция, реализуемая лицом, подавшим возражение.

Лицом, подавшим возражение, также представлено заключение патентного поверенного (далее – [17]), в котором сделан вывод о несущественности признаков, характеризующих этикетку.

В дополнениях к возражению также отмечено, что «патентообладатель полностью скопировал отличительный вид и форму бутылки и добавил этикетку, которая, не влияет на эстетические особенности решения внешнего вида изделия, поскольку лишь указывает на назначение бутылки, а именно то, что она предусмотрена для отбеливающего средства».

От патентообладателя 08.04.2023 поступили дополнения к отзыву, в которых по существу повторяются доводы ранее представленного отзыва. Вместе с тем, патентообладатель в отношении заключения [17] отмечает, что наличие этикетки является существенным признаком и влияет на иное зрительное впечатление. С данными дополнениями были представлены скриншоты из сети Интернет (далее – [18]), которые, по его мнению, подтверждают более позднюю дату публикации изображений на распечатке [1].

На заседании коллегии, состоявшемся 12.04.2023, лицо, подавшее возражение, не соглашается с доводами патентообладателя и представляет распечатки из сети Интернет (далее – [19]), которые, по его мнению, подтверждают дату публикации изображений на распечатке [1] до даты приоритета. Также в дополнении содержатся доводы, которые по существу повторяют доводы ранее представленных дополнений.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 05.04.2021, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию

патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией

изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов, по оспариваемому патенту представленная на следующих изображениях:

1. Бутылка с крышкой и этикеткой для отбеливающего средства (вариант 1)



2. Бутылка с крышкой и этикеткой для отбеливающего средства (вариант 2)



характеризуются следующими существенными признаками:

- составом основных композиционных элементов: бутылка с венчиком, корпусом с плечиками и донышком, крышка и этикетка;
- выполнением корпуса цилиндрическим, сужающимся в верхней и нижней частях;
- выполнением корпуса высотой, превышающей высоту плечиков;
- выполнением на верхней сужающейся части корпуса под плечиками овалоподобных углублений;
- выполнением на средней части корпуса кольцевых углублений;
- выполнением верхней части корпуса от венчика до верхнего кольцевого углубления куполообразной;
- выполнением бутылки непрозрачной, белым цветом;
- расположением этикетки между верхним и нижним кольцевыми углублениями;
- этикетка выполнена двуцветной бело-красной (вариант 1) / бело-синей (вариант 2) в форме горизонтально вытянутого прямоугольника;
- выполнением крышки и этикетки в едином колористическом решении красная крышка и красная шрифтовая и графическая проработка этикетки (вариант 1) / синяя крышка и синяя шрифтовая и графическая проработка этикетки (вариант 2);
- наличием в верхней части этикетки во всю ширину узкой красной (вариант 1) / синей (вариант 2) плашки, в центре которой расположена шрифтовая графика;
- наличием изобразительного элемента в виде трех цветков, расположенных треугольником, по краям от которых размещены одинаковые фигурные полосы красного (вариант 1) / синего (вариант 2) цвета;

- расположением в нижней части этикетки таблицы с шрифтовой графикой;

- наличием мелкой шрифтовой графики на этикетке в несколько строк.

Упомянутые признаки, вопреки доводам заключения [17], являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил). Таким образом, в частности, наличие этикетки и ее проработка относятся к существенным признакам промышленного образца по оспариваемому патенту.

Распечатка [1] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию, которую лицо, подавшее возражение, считает опубликованной до даты приоритета оспариваемого патента согласно распечаткам [14] и [19]. Однако, согласно сервису Wayback Machine, через который был проведен осмотр данной Интернет-страницы на 23.01.2021 содержится некая информация о бутылках. При этом при открытии изображения в новой вкладке, появляется изображение бутылки с датой считывания сервисом Wayback Machine 09.11.2022, т.е. после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Так, на 23.01.2021 на сайте была считана лишь текстовая информация, а изображения были считаны сервисом Wayback Machine 09.11.2022, что не подтверждает загрузку изображений до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Таким образом, сведения из распечатки [1], как справедливо отмечает патентообладатель со ссылкой на распечатки [13] и [18], не могут быть включены в общедоступные сведения, в объеме изображений, поскольку они были считаны позже даты приоритета.

Распечатки [2], представленные лицом, подавшим возражение, содержат некие изображения бутылок белизны предлагаемых к продаже на сайте. Однако, дата публикации этих изображений в сети Интернет не подтверждена документально или какими-либо сведениями. Комментарии пользователей, опубликованные под товарами не подтверждают публикацию изображений изделий, предлагаемых к

продаже. При этом сами комментарии не содержат изображений того товара, который был приобретен пользователями, оставившими комментарии.

Фотографии [3] не содержат каких-либо выходных данных, позволяющих определить дату, с которой они стали общедоступными. Кроме того, данные фотографии [3] не корреспондируются с документами [5]-[8], подтверждающими продажу товара в неких бутылках, поскольку в договорах отсутствуют изображения бутылок. Следовательно, сделать вывод о продаже товара по документам [5]-[8] именно в бутылках, представленных на фотографиях [3], не представляется возможным.

Скриншоты [11] представляют собой переписку по электронной почте. Однако, упомянутые документы не позволяют достоверно установить, что представитель ООО «Алтай» вёл переписку именно с покупателями по документам [5]-[8], поскольку на представленных скриншотах отсутствуют соответствующие реквизиты. Кроме того, обычно деловая переписка носит конфиденциальный характер. В любом случае, такая переписка не носит общеизвестного характера и не может выступать в качестве общеизвестного источника информации, так как не может быть известна широкому кругу лиц.

Таким образом, сведения, содержащиеся на распечатке [2] также как и фотографии [3] не могут быть использованы как общедоступные источники информации.

Договор [9] и макет [10] подтверждают лишь изготовление этикетки. Данные документы не подтверждают того, что сведения об этикетке стали общедоступны до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Свидетельство о регистрации [12] не содержит каких-либо изображений, которые можно было бы включить в общедоступные источники для сравнения с внешним видом по оспариваемому патенту.

Письма [16], представленные лицом, подавшим возражение, подтверждающие, по его мнению, внешний вид изделий поставленных согласно документам [6] и [8], имеют плохое качество изображений. Вместе с тем, данные письма датированы 27.02.2023 и 20.02.2023, т.е. позже даты приоритета и не могут подтверждать поставку, производимую до даты приоритета, именно таких бутылок. Таким

образом, письма [16] не подтверждают передачу бутылок представленных на фотографиях [3] до даты приоритета, а, кроме того, не могут быть приняты как самостоятельные источники информации, поскольку не являются общедоступными.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, представленных в возражении показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом промышленного образца является бутылка, известная из источника информации [4].

Источник информации [4] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет. Согласно сервису Wayback Machine, через который был проведен осмотр данной Интернет-страницы на 18.03.2018 содержится некая информация о бутылках. При этом, вопреки сведениям представленным на распечатке [15], при открытии изображения в новой вкладке, появляется изображение бутылки с датой считывания сервисом Wayback Machine 11.01.2019, т.е. до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Таким образом, сведения из распечатки [4] могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

Варианты 1 - 2 выполнения бутылки с крышкой и этикеткой по оспариваемому патенту:



- вариант 1

;



- вариант 2

и бутылка, известная из распечатки [4]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом основных композиционных элементов: бутылка с венчиком, корпусом с плечиками и доньшком;

- выполнением корпуса цилиндрическим, сужающимся в верхней и нижней частях;

- выполнением корпуса высотой, превышающей высоту плечиков;

- выполнением на верхней сужающейся части корпуса под плечиками овалоподобных углублений;

- выполнением на средней части корпуса кольцевых углублений;

- выполнением верхней части корпуса от венчика до верхнего кольцевого углубления куполообразной;

- выполнением бутылки непрозрачной, белым цветом.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от бутылки, известной из сведений, содержащихся на распечатке [4], следующими признаками:

- наличием крышки и этикетки;

- расположением этикетки между верхним и нижним кольцевыми углублениями;

- этикетка выполнена двуцветной бело-красной (вариант 1) / бело-синей (вариант 2) в форме горизонтально вытянутого прямоугольника;

- выполнением крышки и этикетки в едином колористическом решении красная крышка и красная шрифтовая и графическая проработка этикетки (вариант 1) / синяя крышка и синяя шрифтовая и графическая проработка этикетки (вариант 2);

- наличием в верхней части этикетки во всю ширину узкой красной (вариант 1) / синей (вариант 2) плашки, в центре которой расположена шрифтовая графика;

- наличием изобразительного элемента в виде трех цветков, расположенных треугольником, по краям от которых размещены одинаковые фигурные полосы красного (вариант 1) / синего (вариант 2) цвета;

- расположением в нижней части этикетки таблицы с шрифтовой графикой;

- наличием мелкой шрифтовой графики на этикетке в несколько строк.

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из распечатки [4], т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

Таким образом, внешнему виду, известному из распечатки [4], не присуща вся совокупность существенных признаков вариантов 1 - 2 по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

В результате чего, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших

отражение на изображениях внешнего вида изделий, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из распечатки [4].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из распечатки [4]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом по отношению к изделию, известному из распечатки [4].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

Выводы в отношении источников информации [1]-[3], [5]-[12], сделанные в настоящем заключении выше, не позволяют провести анализ известности отличительных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, согласно подпункту 4 пункта 75 Правил, из упомянутых источников информации.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.11.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №128104 оставить в силе.