


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.12.2023, поданное ИП Фадеичевым Андреем Михайловичем, г.Ярославль (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №338200, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого комбинированного товарного знака

 «АНТИПЛАГИАТ» по заявке №2006724658 с приоритетом от 29.08.2006 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 27.11.2007 за №338200 на имя ЗАО «Анти-плагиат», Москва (ОГРН 1057747076078) в отношении услуг 42 класса МКТУ «научные и технологические услуги и относящиеся к ним научные исследования и разработки; услуги по промышленному анализу и научным исследованиям; разработка и усовершенствование технического и программного обеспечения компьютеров; юридическая служба».

В настоящее время наименование ЗАО «Анти-плагиат» изменено на АО «Антиплагиат» (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 05.12.2023, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному

знаку по свидетельству №338200 предоставлена с нарушением подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

По мнению лица, подавшего возражение, слово «Антиплагиат» не обладает различительной способностью, является известным термином и вошло во всеобщее употребление для обозначения определенного товара, в частности, программного продукта для обнаружения заимствований, поиска плагиата (заимствования) в текстах, документах и т.д., задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем должно было быть выведено из охраны свидетельства №338200, то есть дискламировано.

Поскольку правообладатель оспариваемого товарного знака пытается запретить множеству других фирм называть свои программные продукты для обнаружения заимствований «антиплагиатом», а также использовать данное слово в названиях своих фирм, лицо, подавшее возражение, полагает, что со стороны АО «Антиплагиат» происходит злоупотребление правом.

В подтверждение вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, ссылается на то, что слово «антиплагиат» широко использовалось в сети интернет в качестве названия программного продукта для обнаружения заимствований и поиска плагиата (заимствования) в текстах, документах и т.д., до даты приоритета оспариваемого товарного знака, в частности, определение данного программного продукта «антиплагиат» имеется во многих словарях, преимущественно в электронных словарях, таких как «Академик», «Википедия», на «Орфографическом академическом ресурсе АКАДЕМОС» Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН, в Большом толковом словаре русского языка под ред. С. А. Кузнецова, и т.д.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает на известность лексической единицы «плагиат», зафиксированной на «Орфографическом академическом ресурсе АКАДЕМОС» Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН и в Большом толковом словаре русского языка под ред. С. А. Кузнецова в значении «Умышленное присвоение авторства чужого произведения или использование в своих трудах чужого произведения без ссылки на автора».

(см. <https://gufo.me/dict/kuznetsov/%D0?/oBF%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B8%D0%B0%D1%82>);

Лицо, подавшее возражение, полагает, что поскольку приставка «анти» является также общеупотребимым термином противопоставления, слово «антиплагиат», образованное с помощью приставки «анти», можно считать также общеизвестным для определения услуг по выявлению плагиата.

В подтверждение известности слова «антиплагиат» лицо, подавшее возражение, приводит цитату из дневников Натана Эйдельмана за 13 марта 1971 года, где в тексте упоминаются слова «плагиат» и «антиплагиат».

В качестве источника данной информации в возражении дана ссылка на сайт (<https://corpus.prozhito.org/notes?diaries=%5B244%5D&diaryTypes=%5B1%2C2%5D&offset=100>).

Лицо, подавшее возражение, указывает на широкое распространение слова «антиплагиат» после создания в сентябре 2005 года проекта «Антиплагиат», разработанного компанией «Forecsys» (Форексис), который был признан победителем Пятого Конкурса русских инноваций в одной из номинаций, а также отмечен специальными грамотами от Высшей аттестационной комиссии и Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации, после чего уже в 2005 году проект получил широкое освещение в прессе и на телевидении, а в сети интернет появилось большое количество фирм, предлагающих программные продукты по «антиплагиату», а также имеющих в своих названиях, а также в названиях сайтов, термин «антиплагиат»: «Антиплагиат онлайн»: <https://text.ru/antiplagiat>; «Антиплагиат - проверка текста на уникальность»: <https://rustxt.ru/antiplagiat>; «Антиплагиат 2.0 — уникальный текст за 2 минуты!»: <https://antiplagiatus.ru/>; «Антиплагиату. нет»: <https://antiplagiatu.net/>; «Антиплагиат ВУЗ»: <https://university-antiplagiat.ru/>; «Antiplagiarism.net»: <https://antiplagiarism.net/>; «Антиплагиат онлайн»: <https://advego.com/antiplagiat/>; «Антиплагиат СФУ»: <https://xn----7sbbaar5acclard1a0beh.xn--plai/blog/antiplagiat-sfu>; «Антиплагиат, проверка текста на уникальность онлайн»: <https://www.etxt.ru/antiplagiat/>.

В качестве дополнительного подтверждения известности широкому кругу лиц программных продуктов по «Антиплагиату», в возражении приведены ссылки на статью «Так устроен поиск заимствований в Антиплагиате», размещенную на интернет площадке «Хабр», в которой автор, являющийся представителем компании, пишет о том, что ещё до старта проекта «Антиплагиат» (до марта 2005г.) разработчики программы уже знали о существовании зарубежных площадок, которые осуществляют данный сервис по антиплагиату, но им не удалось договориться (<https://habr.com/ru/companies/antiplagiat/articles/429634/>).

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 338200 недействительным частично, а именно, вывести из объема правовой охраны товарного знака по свидетельству №338200 словесный элемент «антиплагиат».

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв, поступивший 16.01.2024, в котором указал следующее:

- словесный элемент «Антиплагиат», образованный из двух элементов «анти» и «плагиат», в оспариваемом товарном знаке обладает различительной способностью и не является общепринятым термином в отношении услуг 42 класса «научные и технологические услуги и относящиеся к ним научные исследования и разработки; услуги по промышленному анализу и научным исследованиям; разработка и усовершенствование технического и программного обеспечения компьютеров; юридическая служба»;

- приведенные в возражении ссылки на использование до даты приоритета товарного знака слова «антиплагиат» не свидетельствует о его описательном характере и вхождении во всеобщее употребление в качестве вида заявленных услуг 42 класса МКТУ, поскольку компания «Forecsys» (ЗАО «Форексис» ОГРН: 1037739434666) являлась учредителем правообладателя оспариваемого товарного знака, что подтверждается архивной выпиской из ЕГРЮЛ, а компания AntiPlagiarism.NET использует для индивидуализации своей программы для проверки текста на наличие заимствований из разных источников интернета другое обозначение - «AntiPlagiarism.NET», что подтверждается распечатками с интернет-сайта;

- длительное использование товарного знака в отношении услуг 42 класса МКТУ в

качестве средства индивидуализации его правообладателем - АО «Антиплагиат», является обстоятельством, дополнительно свидетельствующим о возможности сохранения правовой охраны оспариваемого товарного знака;

- ссылаясь на пункт 173 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление №10), который предусматривает необходимость учета обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения, правообладатель отмечает широкую известность обозначения «Антиплагиат» в отношении программного обеспечения и услуг по его разработке на российском рынке, что подтверждается, в частности, данными о ежемесячном посещении интернет-сайта antiplagiat.ru, который используется правообладателем с 2005 года, от 1 млн до 2 млн человек, ссылками на значительное количество уникальных пользователей (3.674.393 человека) за период с 24.05.2005 по 04.02.2020, имеющих доступ к интернет-ресурсу, расположенному по адресу www.antiplagiat.ru.

В подтверждение длительного и интенсивного использования товарного знака для подтверждения его различительной способности правообладатель ссылается на то, что он является владельцем серии программ для ЭВМ и баз данных, которые содержат в названии обозначение «Антиплагиат».

Правообладатель полагает, что лицо, подавшее возражение, не является лицом, заинтересованным в признании недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по мотиву отсутствия различительной способности, при этом отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Правообладатель возражает против доводов лица, подавшего возражение, о злоупотреблении правом при регистрации товарного знака и обращает внимание, что рассмотрение данного вопроса не входит в компетенцию Роспатента.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

К отзыву приложены материалы:

- (1). Архивная выписка из ЕГРЮЛ в отношении АО "Антиплагиат".
- (2). Распечатка из сервиса Whois в отношении доменного имени antiplagiat.ru.

- (3). Распечатка с интернет-сайта antiplagiarism.net.
- (4). Почтовая квитанция.
- (5). Лист записи ЕГРЮЛ о смене фирменного наименования от 19.04.2018.
- (6). Распечатка из сервиса WebArchive в отношении домена antiplagiat.ru.
- (7). Справка о праве администрирования доменного имени antiplagiat.ru.
- (8). Отчёт из сервиса Similar Web.
- (9). Свидетельство на Пр.ЭВМ №2012660173.
- (10). Свидетельство на Пр.ЭВМ №2012660172.
- (11). Свидетельство на Пр.ЭВМ №2017613904.
- (12). Свидетельство на Пр.ЭВМ №2006610692.
- (13). Свидетельство на Пр.ЭВМ №2019667412.
- (14). Свидетельство на Пр.ЭВМ №2019667098.
- (15). Свидетельство на Пр.ЭВМ №2019660848.
- (16). Свидетельство на БД №2012621164.
- (17). Лицензионные договоры на Пр.ЭВМ и БД.
- (18). Лицензионные договоры на Пр.ЭВМ №2012660173.
- (19). Сведения о количестве пользователей.
- (20). Благодарственные письма и дипломы.
- (21). Распечатка из сервиса YouTube .

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №338200 лицо, подавшее возражение, ссылается на подпункты 1 и 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, однако, с учетом даты приоритета (29.08.2006) оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Закон Российской Федерации от 23.09.92 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее — Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в

действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности,

- вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- являющихся общепринятыми символами и терминами.

В соответствии с пунктом (2.3.2.1) Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

В соответствии с пунктом (2.3.2.2) к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

Элементы, указанные в подпунктах (2.3.2.1) и (2.3.2.2) настоящего пункта, могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения, предусмотренные в подпунктах (2.3.2.1) и (2.3.2.2) настоящего пункта, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования для конкретных товаров.


В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1–5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса.

Согласно абзацу девятому пункта 2 статьи 1512 Кодекса положения подпунктов 1–3 этого пункта применяются с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения (статья 1513 Кодекса).

Таким образом, при оценке товарного знака на предмет его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, которые соотносятся с пунктом 1 статьи 6 Закона, учитываются обстоятельства, сложившиеся на дату подачи возражений, при

представлении доказательств, свидетельствующих о них.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак по свидетельству №338200

представляет собой комбинированное обозначение «», включающее словесный элемент «антиплагиат», выполненный оригинальным шрифтом строчными буквами русского алфавита с визуальным выделением цветом начальной части «анти-» и конечной части «-плагиат». Над словесным элементом расположен изобразительный элемент в виде щита, на фоне которого расположена окружность с помещенной в нее буквой «С», которая является неохраняемым элементом в составе товарного знака.

Товарный знак охраняется в синем, белом, желтом цветовом сочетании в отношении услуг 42 класса МКТУ *«научные и технологические услуги и относящиеся к ним научные исследования и разработки; услуги по промышленному анализу и научным исследованиям; разработка и усовершенствование технического и программного обеспечения компьютеров; юридическая служба»*.

При установлении заинтересованности в подаче данного возражения коллегия исходила из следующих обстоятельств.

Согласно общедоступным сведениям, размещенным на портале налог.ру, основным видом деятельности ИП Фадеичева А.М. является деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов, в качестве дополнительных видов деятельности указаны разработка компьютерного программного обеспечения, консультационные услуги в данной области и другие сопутствующие услуги; деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая.

Таким образом, обратившееся с возражением лицо может быть признано имеющим намерение и/или возможности осуществлять виды деятельности, перечисленные выше, что соотносится с услугами 42 класса МКТУ *«разработка и усовершенствование технического и программного обеспечения компьютеров»*.

Важно отметить, что в данном случае правовая охрана товарного знака по свидетельству №338200 оспаривается по абсолютным основаниям, что означает нарушение прав неограниченного круга лиц – потребителей (абсолютное основание).

Названные обстоятельства свидетельствуют о достаточности имеющихся сведений для признания заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №338200.

Вместе с тем, установленная заинтересованность лица, подавшего возражение, в отношении правовых оснований, приведенных в возражении, не означает признания убедительности доводов возражения по существу о несоответствии спорной регистрации соответствующим положениям законодательства.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что слово «антиплагиат» является общеизвестным термином, поскольку состоит из «общеупотребимого» термина «АНТИ» и известного слова «ПЛАГИАТ», включенного в толковые словари русского языка.

Коллегия отмечает, что в Законе содержится понятие «общепринятый термин» и отсутствуют понятия «общеизвестный термин» и «общеупотребимый термин».

Согласно «Рекомендациям по основным принципам и методам стандартизации терминологии. РМГ 19-96», ТЕРМИН - это слово или словосочетание специальной сферы употребления, являющееся наименованием понятия. Термин называет специальное понятие и в совокупности с другими терминами данной системы является компонентом научной теории определенной области знания (см. <https://official.academic.ru/26215>).

Согласно сведениям, содержащимся в Большом Энциклопедическом словаре, ТЕРМИН (от лат. terminus - граница - предел), слово или сочетание слов, обозначающее специальное понятие, употребляемое в науке, технике, искусстве (см. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/291286/ТЕРМИН>).

Таким образом, термин представляет собой слово, являющееся названием строго определенного понятия.

Подтверждением того, что какое-либо слово представляет собой термин, является его присутствие в специальных терминологических словарях.

Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, не представлено каких - либо словарно-справочных источников информации, в которых присутствовало бы слово «АНТИПЛАГИАТ» в качестве термина в смысле положений абзаца 3 пункта 1 статьи 6 Закона, в том числе на дату приоритета оспариваемого товарного знака (29.08.2006), в области научных исследований и промышленного анализа, вычислительной техники и юридической службы. Соответственно, отсутствуют доказательства того, что в отношении услуг 42 класса МКТУ, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, это слово является общепринятым термином.

При обращении к общедоступным сведениям из сети Интернет (<https://www.google.com/search?q=антиплагиат>) установлено, что «Антиплагиат» — это российский интернет-проект, программно-аппаратный комплекс для проверки текстовых документов на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников. Проект доступен как для рядовых пользователей, так и для высших учебных заведений. Начало работы: 2005, тип сайта: Интернет-сервис, владельцем которого является АО «Антиплагиат», т.е. правообладатель оспариваемого товарного знака.

«Антиплагиат» – это название специального программного комплекса (программы для ЭВМ) по выявлению текстовых заимствований (плагиата), которое охраняется в соответствии со статьей 1259 Кодекса в качестве объекта авторских прав, принадлежащих правообладателю оспариваемого товарного знака.

Что касается утверждения лица, подавшего возражение, о том, что слово «антиплагиат» можно считать «...общеизвестным термином для определения услуг по выявлению плагиата», вследствие того, что оно состоит из отдельных элементов «анти» и «плагиат», которые являются «общеупотребимыми» терминами, то коллегия отмечает следующее.

С точки зрения официального значения, плагиатом признается присвоение чужих мыслей и идей, когда чей-то труд или его часть выдается за продукт собственного творчества. Антонимом слова «плагиат» выступает «оригинальность» (или «уникальность»), под которой понимается такой результат труда, который не похож на любые другие как по своим идеям, высказанным суждениям и оценкам, так и по

особенным речевым оборотам, по так называемому авторскому стилю изложения (<https://akademik.expert/samples/antiplagiat-sut-i-printsipy-proverki/>).

Коллегия обращает внимание на то, что включение слова «плагиат» в толковые и орфографические словари русского языка в качестве лексической единицы, не является бесспорным основанием для признания этого слова общепринятым термином в области научных исследований и промышленного анализа, вычислительной техники и юридической службы, т.е. услуг 42 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Что касается приставки «анти» (анти- (др.-греч. ἀντί) — приставка, обозначающая противопоставление или противодействие, см. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Анти>), то она также не может являться термином в смысле положений абзаца 3 пункта 1 статьи 6 Закона.

Таким образом, доводы возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям абзаца 3 пункта 1 статьи 6 Закона не подтверждены материалами возражения.

В отношении довода возражения о том, что слово «антиплагиат» представляет собой обозначение, не обладающее различительной способностью, поскольку вошло во всеобщее употребление для обозначения товара определенного, коллегия установила следующее.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара (услуги) специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;
- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара (услуги) или товаров (услуг) того же вида, выпускаемых различными производителями;
- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров

(услуг) определенного вида. При этом определить, какой из перечисленных выше признаков является доминирующим, не представляется возможным.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широкого круга потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера.

В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между услугой, обладающей определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве названия (наименования) услуги.

При этом коллегия отмечает, что оценка обозначения на соответствие указанным требованиям производится на дату приоритета оспариваемого товарного знака, исходя из восприятия этого обозначения потребителями в отношении конкретных услуг 42 класса МКТУ, для которых предоставлена охрана, а не услуг, однородных им, или любых услуг.

В подтверждение указанного довода лицо, подавшее возражение, ссылается только на широкое распространение слова «антиплагиат» для обозначения программных продуктов, а также на использование его в названиях сайтов и фирменных наименованиях различных организаций, при этом никаких конкретных документов, подтверждающих указанные доводы, в том числе относительно оказания услуг, включенных в 42 класс оспариваемой регистрации, различными независимыми, не связанными между собой предприятиями и организациями, длительное время до даты приоритета (29.08.2006) оспариваемого товарного знака, к возражению не приложено.

В отсутствие подтверждающих документов утверждение лица, подавшего возражение, о том, обозначение «антиплагиат» до даты приоритета оспариваемого товарного знака вошло во всеобщее употребление для обозначения услуг определенного вида, носит декларативный характер.

Также по причине отсутствия соответствующих материалов не представляется возможным оценить восприятие обозначения «антиплагиат» в качестве видового наименования услуги специалистами и потребителями указанных услуг.

Таким образом, в возражении отсутствуют документально подтвержденные сведения о том, что различные производители, не имеющие отношения к правообладателю оспариваемого товарного знака, независимо друг от друга длительное время до даты его приоритета оказывали услуги, включенные в 42 класс МКТУ оспариваемой регистрации, используя для этого обозначение «антиплагиат», то есть, не установлено наличие совокупности признаков, характеризующих анализируемое обозначение как вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров (услуг) определенного вида.

Таким образом, доводы возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям абзаца 2 пункта 1 статьи 6 Закона также не подтверждены соответствующими документами.

Лицо, подавшее возражение, также полагает, что действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны оспариваемому товарному знаку, являются злоупотреблением правом.

Вместе с тем, Роспатент и коллегия не обладают полномочиями по определению наличия или отсутствия злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции в действиях правообладателя по приобретению исключительного права на товарный знак.

Компетенцией на признание действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции обладают антимонопольные органы, поэтому указанный выше довод не может являться предметом данного рассмотрения в рамках представленного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.12.2023, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 338200.