

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждёнными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2021 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.02.2023 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754, поданное Ильтяковым Дмитрием Владимировичем, Курганская область (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «**Москворецкая**» с приоритетом, установленным по дате подачи (22.10.2004) заявки № 2004724393, произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 16.05.2006 за № 306754 на имя Закрытого акционерного общества «Микояновский мясокомбинат». В соответствии с государственной регистрацией 24.08.2023 отчуждения исключительного права на товарный знак по договору в отношении всех товаров приобретателем исключительного права стало Общество с ограниченной ответственностью «Микояновский мясокомбинат» (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ – *«альгинаты пищевые; анчоусы; арахис обработанный; белки пищевые; белок яичный; бобы консервированные; бобы соевые консервированные; бульоны; варенье имбирное; ветчина и ветчинные изделия; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; гнёзда птичьи съедобные; горох консервированный; грибы*

консервированные; дичь и изделия из дичи, в том числе, подвергнутые тепловой обработке и замороженные; желатин пищевой; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной; жиры животные; жиры пищевые; изделия колбасные; изюм; икра; казеин пищевой; капуста квашеная; клей рыбий пищевой; колбаса кровяная; консервы мясные и мясорастительные; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; концентраты бульонные; корнишоны; креветки; крем сливочный; крокеты; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу; лангусты [неживые]; лосось; лук консервированный; маргарин; маринад из шинкованных овощей с острой приправой; мармелад; масла растительные; масло арахисовое; масло какао; масло кокосовое; масло сливочное; мидии [неживые]; миндаль толченый; мозг костный пищевой; моллюски [неживые]; молоко; мука рыбная для употребления в пищу; мякоть фруктовая; мясо и изделия из мяса, в том числе деликатесы из мяса; продукты мясной переработки; мясо и изделия из мяса, подвергнутые тепловой обработке и замороженные; мясо консервированное; мясо сублимированное; овощи консервированные; овощи сушеные; овощи, подверженные тепловой обработке; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары [неживые]; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паштеты из печени; пектины пищевые; печень; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный; полуфабрикаты из мяса, дичи и птицы натуральные, в том числе замороженные; полуфабрикаты из мяса, дичи и птицы рубленные, в том числе, замороженные; продукты из соленого свиного окорока; продукты молочные; продукты рыбные; протеины пищевые; птица домашняя [неживая] и изделия из птицы домашней, в том числе подвергнутые тепловой переработке и замороженные; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре клюквенное; пюре яблочное; ракообразные [неживые]; рыба [неживая]; рыба консервированная; салаты овощные; салаты фруктовые; сало; сардины; свинина; сельдь; сливки взбитые; смеси жировые для бутербродов; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сардельки; составы для приготовления бульона; составы для приготовления супов;

*субпродукты; супы, в том числе сублимированные; супы овощные; сыры; таини [тесто из зерен кунжута]; творог соевый; травы пряно-вкусовые консервированные; трепанги [неживые]; трюфели консервированные; тунец; устрицы [неживые]; ферменты сычужные; филе рыбное; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подверженные тепловой обработке; хлопья картофельные; хьюмос [тесто из турецкого гороха]; цедра фруктовая; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы фруктовые; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные; яйца улитки; яйца».*

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 15.02.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 306754 произведена в нарушение требований пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1, с изменениями и дополнениями, внесёнными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введёнными в действие 27.12.2002 (далее – Закон о товарных знаках).

Существо доводов возражения сводится к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку «Москворецкая», поскольку производит шпикачки «Москворецкие» и реализует их на территории Курганской области, Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, что явилось основанием для направления претензии правообладателем о нарушении исключительного права на товарный знак по свидетельству № 306754 (Арбитражным судом Курганской области рассматривается дело № А34-20973/2022);

- оспариваемый товарный знак утратил различительную способность до даты подачи заявки на его регистрацию, поскольку представляет собой название вида товара, который известен потребителю с 1969 года;

- ФГБНУ «Федеральный научный центр пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН с 1930 года разрабатывало нормативные документы в отношении производства

пищевой продукции, данное учреждение подтверждает то, что наименование «Москворецкая» / «Москворецкие» массово использовалось предприятиями пищевой отрасли;

- наименование «Москворецкая» / «Москворецкие» указывалось в такой документации как «Межреспубликанские технические условия и технологические инструкции по производству колбасы Москворецкой, колбасок Дачных и хлебов колбасных», МРТУ 49-143-69 (утверждены Министерством мясной молочной промышленности СССР 31.12.1969), ТУ 40 РСФСР 939 колбаса варёная «Москворецкая» 1 сорта (1993 г.);

- необходимость информирования потребителей о различной рецептуре и технологии изготовления мясной продукции определила создание для наименования продукта придуманной части, которая одновременно распространялась на вид продукции, указывая на его свойства (в МРТУ 49-143-69 наименование варёного изделия выглядит так: «варёное колбасное изделие "Москворецкая"»);

- такое информирование потребителя о свойствах продуктов отражено в ГОСТ 23670-2019, ГОСТ Р 52196-2003, ГОСТ 52196-2011, что демонстрирует утрату различительной способности наименованием «Москворецкая» в связи с многолетним использованием в нормативной документации при производстве мясной промышленности (по аналогии с такими обозначениями как «Московская», «Докторская», «Столичная», «Любительская», «Столовая», «Чайная» и другими);

- упоминания о колбасе «Москворецкой», её награждении и производстве имеются в различных печатных изданиях начиная с 1969 года (издания «Мясная индустрия СССР» (1972 г.), «Советская торговля» (1987 г.), «Новые товары» (1971 г.), «Справочник товароведов продовольственных товаров» (1987 г.), «Народное хозяйство Казахстана» (1989 г.)), а также в описании изобретения к патенту № 1805854 «Способ производства полукопчёных колбас» (1991 г.), в публикации статьи о производстве колбасных изделий мясокомбинатом Ртищевский;

- лицо, подавшее возражение, осуществляя производство товаров в соответствии с ГОСТ 23670-2019, указывая наименование вида колбасного изделия, полагало, что использует общеизвестное обозначение, следовательно, регистрация

оспариваемого товарного знака нарушает право лица, подавшего возражение, на размещение указанной информации и наносит последнему убытки.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит принять решение о незаконности предоставления правовой охраны товарному знаку «Москворецкая» по свидетельству № 306754 в отношении товаров 29 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов в возражении размещены фрагменты изображений и ссылки в сети Интернет:

[https://www.google.ru/books/edition/Mi%EF%B8%A0a%EF%B8%A1snai%EF%B8%A0a%EF%B8%A1\\_industrii%EF%B8%A0a%EF%B8%A1\\_SS/wRsVAAAAMAAJ?hl=ru&gbpv=0&bsq=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%B0%20%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F](https://www.google.ru/books/edition/Mi%EF%B8%A0a%EF%B8%A1snai%EF%B8%A0a%EF%B8%A1_industrii%EF%B8%A0a%EF%B8%A1_SS/wRsVAAAAMAAJ?hl=ru&gbpv=0&bsq=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%B0%20%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F),

[https://www.google.ru/books/edition/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\\_%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D1%8F/fWjFHMZY1B4C?hl=ru&gbpv=0&bsq=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%B0%20%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F](https://www.google.ru/books/edition/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D1%8F/fWjFHMZY1B4C?hl=ru&gbpv=0&bsq=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%B0%20%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F),

[https://www.google.ru/books/edition/Novye\\_tovary/iKgiAQAAMAAJ?hl=ru&gbpv=0&bsq=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%B0%20%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F](https://www.google.ru/books/edition/Novye_tovary/iKgiAQAAMAAJ?hl=ru&gbpv=0&bsq=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%B0%20%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F),

[https://www.google.ru/books/edition/Spravochnik\\_tovaroveda\\_prodovol%CA%B9stvenny/uTLUAAAAMAAJ?hl=ru&gbpv=0&bsq=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%B0%20%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F](https://www.google.ru/books/edition/Spravochnik_tovaroveda_prodovol%CA%B9stvenny/uTLUAAAAMAAJ?hl=ru&gbpv=0&bsq=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%B0%20%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F),

[https://www.google.ru/books/edition/Narodnoe\\_khozi%CD%A1a%C4%ADstvo\\_Kazakhstana/LuXsAAAAMAAJ?hl=ru&gbpv=0&bsq=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%B0%20%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F](https://www.google.ru/books/edition/Narodnoe_khozi%CD%A1a%C4%ADstvo_Kazakhstana/LuXsAAAAMAAJ?hl=ru&gbpv=0&bsq=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%B0%20%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F),

<https://1kommunist.ru/2020/11/11/oaо-myasokombinat-rtishhevskij/>.

К возражению приложены следующие материалы:

(1) Распечатка сведений из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) в отношении лица, подавшего возражение.

(2) Распечатка сведений в отношении товарного знака «Москворецкая» по свидетельству № 306754.

(3) Копия публикации в отношении патента на изобретение SU 1805854 АЗ «Способ производства полукопчёных колбас».

(4) Скриншоты публикаций сайта docum.ru в отношении ТУ по производству колбасы, полуфабрикатов и иных продуктов.

(5) Копия письма ФГБНУ «Федеральный научный центр пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН от 12.09.2022 № 589/дир.

(6) Скриншоты страниц электронной версии издания «Справочник технолога колбасного производства» под ред. И.А. Рогова и А.Г. Забашты, 1993 г. (<https://ru.djvu.online/file/Mxogd87etTWVo>).

(7) Скриншоты страниц электронной версии издания «Сборник рецептур мясных изделий и колбас» (<https://ru.djvu.online/file/ot45Wx9Gv9pkr>).

(8) Распечатки ГОСТ 23670-2019, ГОСТ 52196-2011, ГОСТ Р 52196-2003.

(9) Копии материалов издания «Новые товары», № 7, 1971 г. ([https://retro-archive.ru/images/2/28/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B5\\_%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8B\\_1971\\_%E2%84%967.pdf](https://retro-archive.ru/images/2/28/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B5_%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8B_1971_%E2%84%967.pdf)).

Правообладатель, ознакомленный с возражением и приложенными к нему материалами, в письме от 08.09.2023 поддержал все доводы, письменные пояснения и материалы, представленные предшествующим правообладателем (ЗАО «Микояновский мясокомбинат») в ходе настоящего спора.

Доводы отзыва по мотивам возражения, представленного 10.04.2023, сводятся к следующему:

- необходимо принимать во внимание историю использования обозначения «Москворецкая» правообладателем и его предшественниками в качестве названия товара и товарного знака;

- первые упоминания о выпуске колбасы «Москворецкая» относятся к 1971 г., что подтверждается публикацией «На экспертном совете» в журнале «Новые товары» (1971 г.);

- в последующей публикации 1972 г. в журнале «Мясная индустрия СССР» упоминается колбаса «Москворецкая» зернистая сырокопчёная 1 сорта;

- товарный знак «Москворецкая» впервые был зарегистрирован на имя ОАО «Московский мясокомбинат «МИКОМС», производственные мощности которого располагались по адресу: Москва, улица Талалихина, д. 41, стр. 14;

- ОАО «Московский мясокомбинат «МИКОМС» осуществляло использование товарного знака «Москворецкая» вплоть до 1998 г., что подтверждается типографским бланком-заказом;

- упомянутый производитель выдал в 1998 г. письменное разрешение на использование всех принадлежащих ему товарных знаков ЗАО «АВК «Эксима», что соответствует такому способу использования товарного знака, как использование с согласия правообладателя;

- в апреле 1999 года было учреждено ЗАО «Микояновский мясокомбинат», которому были переданы производственные мощности, размещённые по адресу: улица Талалихина, д. 41, стр. 14;

- упомянутый в публикациях 1971 и 1972 гг. производитель колбасы «Москворецкая» (Московский мясокомбинат им. Анастаса Микояна) является предшественником правообладателя;

- упоминания наименования колбасы «Москворецкая» в изданиях 1987, 1989 гг. относятся к территории Беларуси, Казахстана, значительно предшествуют дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака и / или не содержат сведений об объёмах производства и каналах продаж товаров, не конкретизируют производителей;

- из представленного с возражением описания изобретения к патенту 1991 г. не следует широкая известность колбасных изделий под наименованием «Москворецкая», что повлекло бы утрату различительной способности этого обозначения, при этом сведения о применении рецепта в производственной деятельности отсутствуют;

- публикация о выпуске колбасы «Москворецкая» Ртищевским мясокомбинатом не влияет на различительную способность спорного товарного знака, поскольку указанный производитель был ликвидирован в 2004 году;

- фактических данных о производстве какими-либо хозяйствующими субъектами колбасы «Москворецкая» не содержит также письмо ФГБНУ «Федеральный научный центр пищевых систем им. В.Н. Горбатова» РАН;

- упомянутый разработчик различных стандартов и технических условий нередко предлагает к продаже техническую документацию, в которой упоминаются обозначения, являющиеся зарегистрированными товарными знаками (приведены примеры технических условий с указанием зарегистрированных товарных знаков);

- ФГБНУ «Федеральный научный центр пищевых систем им. В.Н. Горбатова» РАН уже выступало ответчиком в судебном разбирательстве о понуждении к удалению из нормативно-технической документации наименования, являющегося объектом интеллектуальной собственности;

- представленные с возражением информационные источники не подтверждают фактов производства товаров с наименованием «Москворецкая» иными производителями, а также степень известности и массовости выпуска таких товаров к дате приоритета оспариваемого товарного знака;

- сведений о каких-либо производителях мясопродуктов, использующих для маркировки своих товаров обозначение «Москворецкая», в материалы дела представлено не было, что не позволяет прийти к выводу об отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности на дату его приоритета;

- в начале 2000-х годов рынок колбасных и деликатесных изделий являлся одним из крупнейших и динамичных рынков продовольственных товаров, для него



был характерен высокий уровень конкуренции, поскольку потребление мясной продукции увеличивалось в случае улучшения материального положения населения и уменьшалось в случае его ухудшения;

- в Российской Федерации несколько сотен производителей мясной продукции, каждый из которых использует свои собственные оригинальные наименования, а также наименования, которые использовались при производстве колбасных продуктов благодаря традиции, сформированной в СССР;

- в начале 2000-х годов рынок колбасных изделий в России существенно изменился по сравнению с периодом 1970-1990 гг., что привело к возникновению множества новых наименований и возрождению старых наименований, которые не получили ранее широкого распространения;

- сравнение известности названий «Докторская» и «Москворецкая», которое приводит лицо, подавшее возражение, является некорректным, поскольку доводы о массовом использовании названия «Москворецкая» декларативны;

- наименование «Москворецкая» использовалось предшественниками правообладателя, доказательств длительного и интенсивного его использования другими производителями в дело не представлено;

- согласно обзорам рынка мясной продукции, самыми популярными среди покупателей были колбасы с другими наименованиями;

- следует обратить внимание на практику рассмотрения споров о потере различительной способности обозначений, в соответствии с которой сама по себе длительность использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак разными лицами не свидетельствует об отсутствии у этого обозначения различительной способности, поскольку такой факт должен учитываться наряду с другими обстоятельствами;

- в отзыве представляются сведения о крупнейших производителях мясной и колбасной продукции на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, а также данные о том, что они не осуществляли использование обозначения «Москворецкая»;

- для оценки известности обозначения «Москворецкая» российским потребителям было проведено социологическое исследование, в результате которого 79 % опрошенных отметили, что тестируемое обозначение является товарным знаком, а не указанием на вид товара, при этом большинство опрошенных (51 %) ассоциировали спорное обозначение с ЗАО «Микояновский мясокомбинат»;

- к дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака обозначение «Москворецкая» обладало низким уровнем известности среди потребителей колбасных изделий, но при этом воспринималось как средство индивидуализации определённого изготовителя;

- вопреки утверждению лица, подавшего возражение, применение стандартов при производстве пищевых продуктов не носило обязательного характера, при этом такой акт как ГОСТ не содержит требования или разрешения о легальном размещении наименований, упомянутых в ГОСТ, если таковые являются товарными знаками;

- достаточных доказательств того, что обозначение «Москворецкая» являлось общепринятым наименованием, утратило различительную способность или представляет собой наименование вида товара, с возражением не представлено;

- под видом товара понимается совокупность товаров определённой группы, объединённых общим названием и обозначением, следовательно, наименованием вида товара, упомянутым в стандартах, представленных с возражением, являются слова «колбаса», «сосиски», «шпикачки», но не оригинальное наименование товара «Москворецкая»;

- в отношении оспариваемого товарного знака зарегистрировано множество лицензионных договоров, в соответствии с которыми имеется несколько производителей, легально использующих это обозначение для различных видов товаров: сосиски, варёная колбаса, варёно-копчёная колбаса, сырокопчёная колбаса шпикачки и так далее;

- включение наименования «Москворецкая» в стандарты не определяет утрату этим обозначением различительной способности или факт его вхождения во всеобщее употребление в качестве наименования вида товара;

- согласно правоприменительной практике, положения стандартов относятся к техническим условиям изготовления продуктов, и включение в стандарт какого-либо наименования не освобождает от ответственности за соблюдение законодательства в области защиты товарных знаков (приведена практика рассмотрения споров в отношении товарных знаков, которые встречаются в стандартах).

На основании вышеизложенного в отзыве изложена просьба об оставлении правовой охраны товарного знака «Москворецкая» по свидетельству № 306754 в силе и об отказе в удовлетворении возражения Ильтякова Д.П.

К отзыву приложены следующие материалы:

- (10) Публикация «На экспертном совете» журнала «Новые товары» (1971 г.).
- (11) Результаты поисковых запросов об источниках.
- (12) Копия приказа по Народному комиссариату снабжения СССР (1933 г.).
- (13) Копия Устава Московского Ордена Ленина мясокомбината имени А.И. Микояна (1955 г.).
- (14) Копия типографского бланка-заказа.
- (15) Копия письма ОАО «Московский мясокомбинат «МИКОМС» от 01.06.1998;
- (16) Копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении ЗАО «Микояновский мясокомбинат».
- (17) Копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ОАО «Мясокомбинат Ртищевский».
- (18) Фрагмент публикации на сайте <https://rg.ru/2004/02/10/kolbasy.html>.
- (19) Распечатка статьи «Обзор рынка мясной продукции в г. Рязани. 2004 г.».
- (20) Распечатка публикации «Маркетинговая оценка регионального рынка колбасных изделий» с сайта [www.meatbranch.com/publ/view/287.html](http://www.meatbranch.com/publ/view/287.html).
- (21) Распечатка публикации «Обзор рынка мяскоколбасной продукции. Система ММЦ: система межрегиональных маркетинговых центров» с сайта [www.marketcenter.ru/content/doc-2-7338.html](http://www.marketcenter.ru/content/doc-2-7338.html).
- (22) Копии писем ООО «Мясокомбинат «Кунгурский», АО «Мясокомбинат «Раменский», ОАО «Царицыно», АО «Черкизовский мясоперерабатывающий

завод», ООО «Дымовское колбасное производство», АО «Черкизово-Кашира», ООО ПКО «Отечественный продукт», ООО ГК «Здоровая Ферма», ООО «ПИТ-Продукт», ООО «Мясокомбинат «Всевожский», ООО Комбинат «Дубки», АО «Сибирская Аграрная Группа Мясопереработка» (2022, 2023 гг.).

(23) Список судебных дел, инициированных ЗАО «Микояновский мясокомбинат».

(24) Публикация ГОСТ 23670-79.

(25) CD-диск с размещённым на нём файлом «Отчет\_Москворецкая\_120-2022\_3\_подписан скан.pdf», содержащим копию заключения № 120-2022/3 от 06.12.2022 по результатам социологического опроса в отношении определения уровня известности товарного знака «Москворецкая» по свидетельству № 306754 на дату 22.10.2004 с точки зрения потребителя колбасных изделий.

Корреспонденцией, поступившей 17.04.2023, ЗАО «Микояновский мясокомбинат» представило следующие дополнительные материалы:

(26) Копия письма ООО «Продо Менеджмент».

Корреспонденцией, поступившей 26.04.2023, лицом, подавшим возражение, представлено дополнение к возражению, содержащее следующие доводы:

- согласно заключению по результатам социологического опроса от 06.12.2022, лишь незначительная доля потребителей (11 %) указала на то, что им был известен товарный знак «Москворецкая» по свидетельству № 306754;

- возраст респондентов (совершеннолетние на дату 22.10.2004) не позволяет получить достоверные результаты исследования, поскольку оспариваемое обозначение известно потребителю с 1969 года, следовательно, надлежало повысить минимальный возраст респондентов;

- в соответствии с абзацем третьим на странице 31 заключения от 06.12.2023, было опрошено 1500 человек, которые были отобраны на основании вопросов-фильтров, следовательно, возможна ситуация, при которой респондент не приобретал колбасные изделия, однако ему известно о мясных продуктах с обозначением «Москворецкая» и о том, кто её производит;

- вопрос № 5 предоставляет некорректные варианты ответа: для объективного проведения исследования необходимо было указать в качестве варианта временной период до 2004 года;

- опрос проводился в формате Интернет-опроса, что в данном случае привело к недостоверным результатам, поскольку в силу необходимости наличия навыка работы с компьютером и Интернетом участниками Интернет-опросов не являются люди, которые в период жизни в СССР были совершеннолетними, кроме того, из заключения не следует, что контроль идентичности респондентов проводился (например, выборочный телефонный опрос с целью подтверждения личности респондентов), анкеты респондентов отсутствуют;

- правообладатель в своём отзыве ссылается на публикации «Обзор рынка мясной продукции в г. Рязани» с сайта <http://main.marketcenter.ru> и «Маркетинговая оценка регионального рынка колбасных изделий» с сайта [www.meatbranch.com/publ/view/287.html](http://www.meatbranch.com/publ/view/287.html), однако, по указанным адресам соответствующие публикации отсутствуют;

- обозначение «Москворецкая» утратило свою различительную способность к моменту регистрации товарного знака по свидетельству № 306754, что правообладателем не опровергнуто;

- вид товара не обладает различительной способностью, именно поэтому не подлежит регистрации, что признано учёными в сфере интеллектуальной собственности в отношении видов колбасных изделий, в частности наименования «Докторская» (Право промышленной собственности: Учебник» (Городов О.А., «Статут», 2011);

- наименование вида колбасного изделия «Москворецкая» закреплено в ГОСТ с 1969 года;

- сведения с сайта [rntbcat.org.by](http://rntbcat.org.by) содержат данные о стандартах, применявшихся на территории бывшей республики СССР – Беларуси, что подтверждает регистрацию в качестве оспариваемого товарного знака обозначения, которое использовалось всеми мясокомбинатами СССР;

- Россия является правопреемником СССР, то есть правопреемником всех прав, а также сведений, относящихся к бывшему государству, в том числе, в отношении реализуемых товаров с обозначениями, следовательно, рассматривая период до 1991 года, необходимо принимать во внимание всю территорию бывшего Советского Союза;

- в материалы дела не представлено доказательств того, что ММК «МИКОМС» являлся правопреемником правообладателя, более того, права на товарный знак после ликвидации ММК «МИКОМС» перешли к ООО Торговый дом «МИКОМС», который никак не связан с правообладателем;

- довод правообладателя о том, что изначально вид колбасных изделий «колбаса «Москворецкая» был введён в оборот Московским мясокомбинатом им. А.И. Микояна, не является доказательством стойкой ассоциации наименования с правообладателем;

- ввод в оборот данного вида продукции именно указанным предприятием связан со способом опробирования новых видов изделий Всероссийским Научно-Исследовательским Институтом Мясной Промышленности Имени В.М. Горбатова, согласно которому все новые виды колбасных изделий, разработанные институтом (не мясокомбинатом) проходили отбор на мясокомбинате под руководством А.И. Микояна как Народного комиссара пищевой промышленности СССР и уже после подлежали внедрению в другие мясокомбинаты на территории Союза;

- в качестве примера можно привести способ ввода в оборот колбасы «Докторской»: опробирована на Мясокомбинате им. А.И. Микояна и далее внедрена в производство других мясокомбинатов (<https://meat-expert.ru/amp/articles/658-nastoyashchayaistoriyadoktorskoj-kolbasy-istoricheskoe-rassledovanie>);

- согласно ответу Росстандарта от 20.02.2023, ГОСТ 52196-2003 утверждён постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 29.12.2003 № 427-ст и введён в действие 01.01.2005 с правом досрочного применения; впервые ГОСТ Р 52196-2003 опубликован в мае 2004 г. ИПК Издательством стандартов (ИУС 6-2004), в то время как заявка на

регистрацию товарного знака была подана только 22.10.2004, то есть через полгода после публикации стандарта.

К дополнению, поступившему 26.04.2023, приложены следующие дополнительные материалы:

(27) Копия Межреспубликанских технических условий МРТУ 49-143-69 утвержденных Министерством мясной и молочной промышленности СССР 31.12.1969.

(28) Распечатка сведений о товарном знаке «МОСКВОРЕЦКАЯ» по свидетельству № 148711.

(29) Копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО Торговый дом «Микомс».

(30) Копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ОАО ММК «МИКОМС».

(31) Копия выдержки из прейскуранта оптовых цен № 31-01-01 (1991 г.).

(32) Копия письма Росстандарта от 20.02.2023 № 2081-ИК/03 об опубликовании ГОСТ Р 52196-2003.

Корреспонденцией, представленной 18.05.2023, ЗАО «Микояновский мясокомбинат» представило следующие материалы:

(33) Копия отзыва кандидата социологических наук о заключениях № 120-2022/3 и 120-2022/4 от 06.12.2022 социологической организации.

Корреспонденцией, поступившей 23.05.2023, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, а именно:

(34) Копия рецензии исследовательской организации на заключение № 120-2022/3 от 06.12.2022 по результатам опроса потребителей с приложением информационного письма.

(35) Копия приказа Министерства мясной и молочной промышленности СССР № 61 от 16.03.1976.

Корреспонденциями, поступившими 08.06.2023 и 24.07.2023, ЗАО «Микояновский мясокомбинат» представило дополнения к отзыву на возражение, в которых приведены следующие доводы:

- «Шпикачки Москворецкие» – это товарная единица, «шпикачки» – это вид товара, «Москворецкие» – это придуманное название пищевой продукции;

- придуманное название пищевой продукции может не отражать её потребительские свойства и не должно заменять собой наименование пищевой продукции (Технический регламент Таможенного союза «Пищевая продукция в части её маркировки» ТР ТС 022/2011);

- законодательство о стандартизации не предоставляет производителям никаких прав в отношении объектов интеллектуальной собственности;

- задолго до утверждения ГОСТ 52196-2003 обозначение «Москворецкая» имело правовую охрану в качестве товарного знака по свидетельству № 148711 с приоритетом от 28.09.1994, зарегистрированного для товаров 29 класса МКТУ (колбасных изделий и мясных продуктов), который, в свою очередь, использовался ЗАО «Микояновский мясокомбинат» и его предшественниками — «Микоян» (ОАО «Московский мясокомбинат «МИКОМС», ЗАО АВК «Эксима»);

- ГОСТ 52196-2003 был принят без учёта интересов правообладателя товарного знака, а его последующее продление (принятие новых редакций) в 2011 и 2019 годах стало стимулировать предпринимателей, пренебрегающих проверкой вводимых в оборот названий на патентную чистоту, к незаконному использованию данного обозначения, создавая иллюзию легальности производства шпикачек под обозначением «Москворецкие» без согласия правообладателя товарного знака;

- правообладатель на протяжении последних 10 лет открыто защищает свои права, однако лицо, подавшее возражение, не предприняло мер по легализации выпуска товара, маркированного спорным товарным знаком;

- наличие придуманного названия товарной единицы в государственном стандарте не означает, что такое название становится обозначением товаров определённого вида, что подтверждается правоприменительной практикой (приведена практика рассмотрения споров в отношении товарных знаков, которые встречаются в стандартах);

- применение национального стандарта (ГОСТа) становится обязательным для изготовителя лишь в случае публичного заявления о соответствии его продукции национальному стандарту, в том числе в случае применения обозначения национального стандарта в маркировке, в эксплуатационной или иной



документации, и (или) маркировки продукции знаком национальной системы стандартизации;

- с точки зрения юридической силы и достижения целей регулирования характеристик объекта стандартизации, не имеется отличий между национальными стандартами (ГОСТ) и стандартами организации, в том числе техническими условиями (ТУ), поэтому многие производители для выпуска продукции разрабатывают и применяют собственные стандарты организации, в том числе технические условия (ТУ), в которых придуманные названия продукции не сходны с зарегистрированными товарными знаками законных правообладателей;

- ни Закон о стандартизации, ни другие нормативные акты, регулирующие выпуск и маркировку пищевой продукции, не содержат каких-либо положений, разрешающих использовать придуманные названия пищевой продукции, если таковые схожи с зарегистрированными средствами индивидуализации;

- разработчик стандартов (ВНИИМП) пренебрег должной осмотрительностью при разработке нормативно-технических документов и не учёл, что указание в ГОСТах зарегистрированных товарных знаков будет стимулировать производителей к незаконному использованию данных обозначений, при этом сведения об интеллектуальной собственности являются общедоступными;

- в 2022 году ЗАО «Микояновский мясокомбинат» обратилось к ВНИИМП с просьбой внести соответствующие изменения в ГОСТ – исключить из стандартов придуманные названия пищевой продукции, которые тождественны или сходны до степени смешения с товарными знаками, исключительные права на которые принадлежат ЗАО «Микояновский мясокомбинат», однако ответа от данного учреждения не получено и никаких корректирующих действий не осуществлено;

- согласно представленной лицом, подавшим возражение, копии ТУ, данный документ был разработан совместно с Московским мясокомбинатом им. Микояна – родоначальником брендов «Микоян», «Микояновский мясокомбинат»;

- письмо ФГБНУ «ФНЦ Пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН не может служить подтверждением доводов возражения;

- наличие слова «Москворецкая» в издании «Справочник технолога колбасного производства» свидетельствует лишь о том, что оно является лексической единицей русского языка и одним из многочисленных названий колбас, однако не подтверждает довод возражения о его терминологическом характере по отношению к сфере деятельности, связанной с производством и реализацией колбасной продукции, то есть не определяет и не классифицирует виды колбасных изделий;

- приведённые в представленном «Справочнике технолога колбасного производства» сведения являются рецептами всех известных колбас и не могут рассматриваться в качестве документального подтверждения доводов возражения о сложившемся на дату приоритета оспариваемого товарного знака терминологическом характере словесного обозначения «Москворецкая» в качестве вида товара;

- при вводе в поисковые системы Интернета контекстного запроса «виды колбасных изделий» такого вида, как «Москворецкие», в предложенной выборке не содержится.

К дополнениям к отзыву, поступившим 08.06.2023 и 24.07.2023, приложены следующие материалы, не представлявшиеся ранее:

(36) Копия отзыва лица, подавшего возражение, на исковое заявление, представленное в рамках дела № А34-20973/2022.

(37) Распечатка результатов поиска по запросам «виды колбасных изделий», «шпикачки Москворецкие».

В связи с доводом лица, подавшего возражение, об отсутствии статьи по ссылке в материалах (20), к протоколу заседания от 22.06.2023 приобщены следующие материалы:

(38) Скриншот размещения публикации «Маркетинговая оценка регионального рынка колбасных изделий» на сайте [www.meatbranch.com/publ/view/287.html](http://www.meatbranch.com/publ/view/287.html).

Корреспонденцией, поступившей 27.07.2023, лицом, подавшим возражение, представлено ходатайство о приобщении следующих материалов:

(39) Скриншоты размещения изданий / публикаций / документов «Molodoi bol'shevik» (1986 г.), «Организация и планирование отраслей народного хозяйства» (1984 г.), «New protein products processed from hydrobionts» (1989 г.), «[Есть ответы] Ваши вопросы от 25.02.1992» (1992 г.), ТУ 10.02.79.1-91, «Эта колбаска так и просится на стол...» (1998 г.), «Miasnaia industriia SSSR» (1972 г.), «Советская торговля» (1987 г.), «Novye tovary» (1971 г.), «Spravochnik tovaroveda prodovol'stvennykh tovarov» 1978 г.), «Narodnoe khoziaistvo Kazakhstana» (1989 г.), описание изобретения к патенту SU 1805854 A3, «ОАО «Мясокомбинат Ртищевский» (2020 г.).

Корреспонденцией, поступившей 16.08.2023, ЗАО «Микояновский мясокомбинат» дополнило представленные в дело материалы следующими документами:

(40) Копия результатов исследования об определении уровня известности товарного знака «Москворецкая» по свидетельству № 306754 на дату 22.10.2004 в отношении колбасных изделий, проведённого в период с 10.05.2023 по 04.06.2023 методом формализованного Интернет-опроса, с приложением документов о квалификации исследователя.

(41) Копия отзыва кандидата социологических наук на результаты исследования, проведённого с 10.05.2023 по 04.06.2023, об определении уровня известности товарного знака «Москворецкая».

Корреспонденцией, поступившей 05.09.2023, ЗАО «Микояновский мясокомбинат» представило в материалы дела анализ документов лица, подавшего возражение, существо которого сводится к следующему:

- до 1992 года государство монопольно устанавливало цену абсолютно на все товары и услуги, что не свидетельствует о реальном производстве и реализации товаров в достаточном количестве, их известности потребителям, и, как следствие, об утрате различительной способности спорного обозначения;

- в представленном лицом, подавшим возражение, прейскуранте оптовых цен № 31-01-01 (1991 г.) имеются и иные наименования колбас, которые в настоящее

время являются зарегистрированными товарными знаками (приведены примеры таких обозначений);

- из приказа Министерства мясной и молочной промышленности СССР № 61 от 16.03.1976, представленного лицом, подавшим возражение, следует, что основным производителем колбасы «Москворецкая» назван Московский мясокомбинат, который подлежит бесперебойному снабжению сырьем (скотом);

- упоминания о колбасе «Москворецкой» в справочнике не содержат никаких данных об объемах выпуска продукции, о длительности периода производства, о выпуске продукции с таким наименованием разными комбинатами, о реализации этого наименования среди широких слоев населения;

- из буклета «Новые товары» видно, что первоначальный выпуск «Москворецкой» колбасы начат именно на Московском мясокомбинате им. Микояна в 1970 г., при этом нет сведений о внедрении разработки в массовое производство разными комбинатами, о продаже этой колбасы в больших объемах среди населения;

- из технических условий МРТУ 49-143-69 от 31.12.1969 следует, что соавтором технических условий являлся Московский мясокомбинат им. Анастаса Микояна (предшественник правообладателя спорного товарного знака);

- наличие разработанных МРТУ не означает, что на основании этих технических условий было запущено массовое производство продукции различными производителями и её интенсивная продажа среди населения;

- в отношении ответа Росстандарта от 20.02.2023 отмечается, что хронология разработки и публикации ГОСТ не имеет доказательственного значения для настоящего спора;

- до 2005 года действовал ГОСТ 23670-79 «Колбасы варёные», где вид товара «шпикачки» был указан без придуманного названия – «шпикачки в/с»;

- вводя в национальный стандарт придуманное наименование пищевой продукции без его проверки на наличие зарегистрированных товарных знаков, разработчик стандарта провоцирует споры между правообладателями

зарегистрированных товарных знаков и производителями, неосмотрительно использующими наименования без разрешения правообладателей товарных знаков;

- как следует из представленных доказательств, в них упоминается другой вид колбасных изделий – колбаса полукопчёная с наименованием «Москворецкая», не относящаяся к варёным колбасам;

- в связи с истечением в 2004 году срока действия прежнего товарного знака, ЗАО «Микояновский мясокомбинат» подало заявку на регистрацию нового товарного знака, что не имеет никакой связи (ни прямой, ни косвенной) с разработкой ГОСТ;

- доводы ФГБНУ «ФНЦ Пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН не являются объективными и беспристрастными, поскольку данное учреждение заинтересовано в прекращении правовой охраны спорного товарного знака;

- помимо ситуации с товарным знаком «Москворецкая», имеются и иные многочисленные примеры использования в нормативно-технической документации, разработанной ФГБНУ «ФНЦ Пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН, чужих товарных знаков, зарегистрированных для товаров 29 класса МКТУ (приведены примеры зарегистрированных товарных знаков и ссылки на ГОСТ);

- позиция ЗАО «Микояновский мясокомбинат» подтверждается судебной практикой рассмотрения споров в отношении товарных знаков, которые встречаются в стандартах (приведены примеры из практики);

- небольшие мясокомбинаты, которые, возможно, производили колбасу «Москворецкая» в незначительных количествах в конце 80-х годов, к дате приоритета товарного знака находились в процессе банкротства;

- в период СССР существовал тотальный дефицит продуктов питания и мясных изделий особенно;

- рынок колбасных изделий в 2004 году претерпел значительные изменения: номенклатура названий у различных производителей колбасных изделий достигала 150-200 ассортиментных единиц, а количество мясоперерабатывающих предприятий по всей стране превышало 600;

- данными социологических опросов подтверждена незначительная известность обозначения «Москворецкая» большинству потребителей колбасных изделий, а также значительная разница в известности обозначения «Москворецкая» и другими действительно известными обозначениями.

К представленному 05.09.2023 анализу документов приложены следующие материалы:

(42) Копия приказа Минобрнауки России от 24.07.2018 № 317 «Об утверждении устава ФГБНУ «Федеральный научный центр пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН».

(43) Распечатки сведений из ЕГРЮЛ в отношении ОАО «Мясокомбинат «Черемховский», ОАО Мясокомбинат «Нерчинский».

Корреспонденцией, поступившей 13.09.2023, лицом, подавшим возражение, приобщены дополнительные материалы, а именно:

(44) Копия отзыва третьего лица, представленного в Суд по интеллектуальным правам в рамках дела № СИП-934/2022.

(45) Копия справки по этапам разработки и утверждения ГОСТ Р 52196-2003.

Корреспонденцией, поступившей 28.09.2023, правообладателем приобщены следующие материалы:

(46) Копия заключения № 173-2023 от 27.09.2023, подготовленного социологической организацией по результатам вторичного анализа данных заключений № 120-2022/3, № 120-2022/5 от 06.12.2022, отчёта исследовательской организации от 13.09.2023.

Корреспонденциями, поступившими 24.10.2023 и 20.11.2023, лицом, подавшим возражение, представлены пояснения и дополнения к возражению, существо доводов которых сводится к следующему:

- правообладатель не опровергает представленные лицом, подавшим возражение, архивные документы;

- совокупность сведений, содержащихся в предоставленных архивных документах, указывает на распространенность использования спорного обозначения на всей территории не только Российской Федерации, но и Советского союза;

- согласно хронологии упоминаний спорного обозначения, в 1969 г. оно указано в «Межреспубликанских технических условиях и технологических инструкциях по производству колбасы Москворецкой, колбасок Дачных и хлебов колбасных», МРТУ 49-143-69, в 1971 г. – в журнале «Новые товары», в 1972 г. – в журнале «Мясная индустрия СССР», в 1976 г. – в приказе Министерства мясной и молочной промышленности СССР № 61, в 1984 г. – в документе «Организация и планирование отраслей народного хозяйства», в 1986 г. – в журнале «Молодой большевик», в 1987 г. – в журнале «Советская торговля», в 1989 г. – в Справочнике товароведа продовольственных товаров, в 1989 г. – в журнале «Народное хозяйство Казахстана», в 1991 г. – в описании изобретения к патенту № 1805854 «Способ производства полукопчённых колбас», в 1992 г. – в газете «Аргументы и факты», в 1993 г. – в ТУ 40 РСФСР 939 Колбаса варёная «Москворецкая» 1 сорта, в 1995 г. – в автореферате к диссертации Чебуниной Е.И. «Разработка технологии, повышающей экологическую чистоту мясопродуктов», в 1997 г. – в диссертации Колесниковой Н.В. «Разработка технологии национальных мясопродуктов народов Восточной Сибири для промышленного производства», в 1998 г. – в публикации на сайте <https://1kommunist.ru/2020/11/11/oao-myasokombinat-rtishhevskij/>, в 1998 г. – в газете «Восточно-Сибирская правда», в 2002 г. – в издании «Технология переработки продуктов убоя» (Лисенков А.А.);

- предоставленные сведения свидетельствуют о том, что обозначение существовало, было известно широкому кругу лиц, утратило свою различительную способность в связи с постоянным использованием в отношении товаров определённого вида;

- обозначение «Москворецкая» указывало на определённую рецептуру товара, к которой у населения было доверие;

- социологические опросы указывают на то, что обозначение было известно широкому кругу потребителей;

- правообладатель говорит о незначительных объёмах производимой колбасной продукции со спорным обозначением, однако не учитывает то обстоятельство, что колбасная продукция являлась дефицитным товаром, в СССР

реализовывалась по талонной системе, следовательно, в силу её статуса «деликатеса» не могла иметь очень крупных объёмов производства и реализации, при этом была знакома населению, о чём свидетельствуют представленные документы;

- согласно сведениям каталожных листов, большое количество предприятий разрабатывало ТУ и осуществляло производство колбасных изделий с наименованием «Москворецкая»;

- ранее ТУ являлись нормативным документом (ГОСТ 1.0-68 «ГСС. Основные положения») и подлежали обязательной государственной регистрации (ГОСТ 2.115-70 «Технические условия. Порядок согласования, утверждения и государственной регистрации»), они разрабатывались на конкретное изделие, а общие технические условия должны были устанавливаться в государственных (ГОСТ), отраслевых (ОСТ) или республиканских (РСТ) стандартах (ГОСТ 2.114-70 «Единая система конструкторской документации»), в связи с чем не допускалось разрабатывать и утверждать новые ТУ при постановке на производство продукции, ранее освоенной на другом предприятии, следовало применять для производства продукции уже утверждённые ТУ (ГОСТ 2.115-70);

- сведения о вновь зарегистрированных ТУ публиковались в указателях технических условий, предприятия обеспечивались копиями ТУ для производства продукции (ГОСТ 1.8-79 «ГСС. Обеспечение техническими условиями. Основные положения»); после распада СССР было установлено, что ТУ утверждаются только предприятиями разработчиками, обязательную государственную регистрацию заменила учётная регистрация, которая была необязательной (ГОСТ Р 1.3-92 «Государственная система стандартизации Российской Федерации. Порядок согласования, утверждения и регистрации технических условий», действовавший с 01.01.1993);

- производители колбасных изделий со времен СССР для колбасной продукции широко используют наименования, которые на протяжении десятков лет фигурировали в стандартах, ТУ, МРТУ;



- о реализации колбасной продукции под обозначением «Москворецкая» сведения содержатся в диссертации Колесниковой Н.В. «Разработка технологии национальных мясопродуктов народов Восточной Сибири для промышленного производства», Технологическом сборнике рецептов колбасных изделий и копчёностей 2001 г. (Сенченко Б.С., Рогов И.А., Забашта А.Г., Бондаренко В.И.), Сборнике рецептов мясных изделий и колбас 2003 г. (сост. К.П. Юхневич), в издании «Современное производство колбасных и солёно-копчёных изделий» 2007 г. (Зонин В.Г.), в газете «Аргументы и факты» 1992 г., в газете «Городская газета» 1999 г.;

- представленные лицом, подавшим возражение, доказательства подтверждают факт регистрации обозначения, не обладающего различительной способностью, кроме того, спорное обозначение характеризует конкретный вид и характеристики товара, как следствие, товарный знак «Москворецкая» не соответствует абзацу 1, 2, 4 пункта 1 статьи 6 и абзацу 1, 2 пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках.

К дополнениям и пояснениям, представленным 24.10.2023, 20.11.2023, приложены следующие материалы:

(47) Скриншоты с сайтов <https://ru.wikipedia.org/wiki/Москворецкая>, <https://search.rsl.ru/ru/search#yf=1970&yt=2005&q=колбаса%20москворецкая>.

(48) Копия отчёта от 13.09.2023 исследовательской организации о восприятии обозначений «Москворецкая / Москворецкие».

(49) Копия письма АО «Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский» о производстве колбасы варёной «Москворецкая» за период с 1998 по сентябрь 2004 г.

(50) Копии страниц печатных изданий «Аргументы и факты», «Городская газета».

(51) Копии страниц из диссертации Колесниковой Н.В. «Разработка технологии национальных мясопродуктов народов Восточной Сибири для промышленного производства» (1997 г.).

(52) Копии каталожных листов в отношении колбасы полукопчёной, колбасы варёной, ветчины варёной «Москворецкая», колбасок варёных «Москворецкие».

В дополнительном анализе доказательств, представленном правообладателем 14.12.2023, обращено внимание на следующие обстоятельства:

- информация каталожных листов продукции получена посредством сведений сайта <http://www.techorg.ru>, который не является официальным держателем таких данных;

- такие документы, как каталожные листы, сертификаты соответствия, декларации, оформляются до введения товаров в гражданский оборот;

- сведения, отражённые в каталожных листах, являются противоречивыми, например, каталожный лист не мог быть оформлен в 1997 г. в отношении продукции ООО «Мясоптицекомбинат «Каневской», так как предприятие не действовало, в отношении ряда каталожных листов установлено, что сведения ОКПО не относятся к тем предприятиям, которые в этих листах упомянуты, при этом большинство предприятий прекратило свою деятельность на дату приоритета оспариваемого товарного знака;

- большинство предприятий, которые указаны в каталожных листах в качестве производителей продукции, маркированной спорным обозначением, являются небольшими организациями, занимающими незначительную долю рынка колбасной продукции;

- небольшой объём выпуска продукции не может привести к потере спорным обозначением различительной способности;

- несколько предприятий, действующих в настоящее время, возможно, выпускали товар, маркированный обозначением «Москворецкие», но уже после даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- нет никаких данных о представлении продукции других производителей, маркированной спорным обозначением, на конкурсах, выставках;

- сведения о производителях колбасы «Москворецкая», приведённые в диссертации Колесниковой Н.В. «Разработка технологии национальных мясопродуктов народов Восточной Сибири для промышленного производства», относятся к мясокомбинатам, прекратившим свою деятельность к дате приоритета оспариваемого товарного знака;

- в 80-х годах производство колбасы «Москворецкой» в Сибири не имело значительных объёмов, и в условиях дефицита названный продукт не мог приобрести известность, способствующую утрате спорным обозначением различительной способности;

- упомянутое в публикации из сети Интернет ОАО «Мясокомбинат Ртищевский» прекратило свою деятельность 20.04.2004.

К представленному 14.12.2023 анализу правообладателя приложены следующие материалы:

(53) Распечатка с сайта <https://wikimeat.ru>.

(54) Распечатки с сайта <https://focus.kontur.ru>.

(55) Распечатка с сайта <https://searchplatform.rospatent.gov.ru>.

(56) Копии писем АО «Верховский комбикормовый завод», ООО «Мясоперерабатывающий завод Ремит» (2023 г.).

Корреспонденцией, поступившей 26.12.2023, лицом, подавшим возражение, приобщены следующие документы:

(57) Копия письма АО «МПК «Ангарский» (2023 г.).

(58) Копии писем ФБУ «Пермский ЦСМ», ФБУ «Краснодарский ЦСМ» (с приложением каталожных листов в отношении колбасы полукопчёной), ФБУ «Вологодский ЦСМ» (с приложением каталожных листов в отношении колбасы варёной и полукопчёной).

(59) Распечатка сведений о работе Российского государственного архива экономики.

Правообладатель 25.01.2024 представил следующие дополнительные материалы:

(60) Копия письма АО «Череповецкий мясокомбинат» (2024 г.).

Корреспонденцией, поступившей 09.02.2024, лицом, подавшим возражение, представлено ходатайство о приобщении дополнительных материалов с представлением дополнительных доводов, а именно:

- при разработке ГОСТ Р 51074-2003 сведения о включении в него наименования шпикачки «Москворецкие» имелись у ЗАО «Микояновский

мясокомбинат», так как последнему направлялся проект ГОСТ с предложением внести в него коррективы, в случае их наличия;

- по истечении полугода с момента публикации ГОСТ ЗАО «Микояновский мясокомбинат» подало заявку на регистрацию спорного обозначения в качестве товарного знака;

- ЗАО «Микояновский мясокомбинат» не могло не знать об обязательности указания наименования из ГОСТ в случае его применения конкурентами (пункт 3.5.1.3 ГОСТ Р 51074-2003. Национальный стандарт Российской Федерации. Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования);

- в силу части 3 статьи 26 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» применение национального стандарта является обязательным для изготовителя и (или) исполнителя в случае публичного заявления о соответствии продукции национальному стандарту, в том числе в случае применения обозначения национального стандарта в маркировке, в эксплуатационной или иной документации, и (или) маркировки продукции знаком национальной системы стандартизации;

- наименование пищевой продукции, указываемое в маркировке, должно позволять относить продукцию к пищевой продукции, достоверно её характеризовать и позволять отличать её от другой пищевой продукции (часть 1 статьи 4.3 Технического Регламента Таможенного союза ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части её маркировки»);

- ЗАО «Микояновский мясокомбинат» осознавало, что спорное обозначение не обладает различительной способностью настолько, что его включают в ГОСТ для маркировки конкретной продукции, которая будет производиться и иными мясокомбинатами;

- продукция со спорным наименованием была включена в государственный план, следовательно, пользовалась спросом как со стороны населения, так и со стороны государства, производилась в различных точках страны, о чём свидетельствует обширная география сведений о производителях;

- объём производства в перерасчете на количество продукции в среднем составлял 1600000 единиц в год, что, учитывая количество трудоспособного населения, указывает на то, что продукт был известен, и у каждого гражданина была возможность его приобретения;

- в публицистических изданиях регулярно освещалась продукция со спорным наименованием, в том числе, в рамках экспертиз на наличие ГМО;

- в условиях временной отдалённости периода регистрации товарного знака, учитывая баланс интересов, условия регистрации явно были нарушены, так как колбасная продукция с наименованием «Москворецкая» была широко известна без относимости к производителю.

К корреспонденции, поступившей 09.02.2024, приложены следующие материалы:

(61) Копии архивных документов – выдержек из годовых отчётов предприятий мясной промышленности по регионам за период с 1982 по 1985 гг.

(62) Обзор прессы от 18.01.2024 в отношении упоминания изделий под наименованием «Москворецкая»: выдержки из публикаций в изданиях «Вечерняя Москва» (1970, 1980 гг.), «Мясная Индустрия» (2005 г.), «Ивановская газета» (1997 г.), «Новая Сибирь» (1998 г.), «Восточно-Сибирская правда» (1998 г.), «Курс» (1999 г.), «Газета Курск» (2003 г.), «Весть» (2004 г.), «Знамя» (2004 г.), «Калужская неделя» (2004 г.), «Рабочий путь» (2004 г.), «ИА REGNUM» (2005 г.), «Берег» (2005 г.), «Неделя города» (2006 г.), «МК-Волгоград» (2006 г.), «Информационное агентство АПИ» (2006 г.), с приложением копий публикаций в издании «Вечерняя Москва».

Корреспонденцией, поступившей 13.02.2024, лицом, подавшим возражение, приобщены следующие дополнительные материалы:

(63) Копии архивных документов – выдержек из годовых отчётов предприятий мясной промышленности по регионам за 1985 г.

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 16.02.2024, было заявлено ходатайство о переносе даты рассмотрения возражения для представления дополнительных документов из архива

Тюменской области. В отношении данного ходатайства правообладатель высказал свои возражения, отметив, что более поздние архивные отчёты о выпуске продукции (после 1990-х гг.) отсутствуют, а к дате приоритета оспариваемого товарного знака наименования предприятий, упомянутые в отчётах, относятся к вновь созданным / вновь образованным организациям. Также правообладателем приобщены распечатки общедоступных сведений в отношении создания и прекращения ООО «Ишимский мясокомбинат», ОАО «Тюменский мясокомбинат».

Рассмотрев заявленное ходатайство о переносе, принимая во внимание то, что срок рассмотрения возражения в административном порядке нормативно не определён, коллегия учла следующее:

- в качестве ориентира разумного срока рассмотрения возражения можно использовать срок, составляющий шесть месяцев со дня подачи обращения (см. постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2016 по делу № СИП-242/2015);

- пунктом 38 Правил ППС предусмотрено право лица, подавшего возражение, представлять дополнительные доводы и подтверждающие их материалы;

- доводы обратившегося с возражением лица относятся к обстоятельствам более чем 20-летней давности, что затрудняет возможность сбора доказательств и обуславливает превышение указанного выше среднего срока рассмотрения возражения;

- возражение поступило 15.02.2023, и к 16.02.2024 состоялось девять заседаний, как минимум пять из которых переносились по просьбе лица, подавшего возражение, по основанию необходимости дополнения материалов возражения, то есть по одной и той же причине (в частности, заседания, состоявшиеся 22.06.2023, 02.08.2023, 14.09.2023, 21.11.2023, 27.12.2023);

- на заседании коллегии, состоявшемся 13.02.2024, намерений представления дополнительных материалов лицом, подавшим возражение, не высказывалось;

- правообладатель систематически выражал несогласие с возможностью переносов заседаний.

В связи с названной совокупностью обстоятельств коллегия пришла к выводу о том, что дальнейшее пролонгирование срока рассмотрения возражения не отвечает принципу равенства между субъектами экономической деятельности (сторонами спора). Таким образом, в переносе даты заседания было отказано.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации», по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учётом даты (22.10.2004) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Закон о товарных знаках и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утверждённые приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определённого вида;

являющихся общепринятыми символами и терминами;

характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта;

представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов; общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объёма, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.



В соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определённом качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Принимая во внимание дату подачи возражения (15.02.2023), при его рассмотрении применяется порядок рассмотрения соответствующих возражений, установленный статьей 1513 Кодекса, а также Правилами ППС.

Пунктом 2 статьи 1513 Кодекса установлено, что возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 - 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак «**Москворецкая**» по свидетельству № 306754 (приоритет от 22.10.2004) является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 29 класса МКТУ, перечисленных выше в настоящем заключении.

Анализ заинтересованности лица, подавшего возражение, показал следующее.

Правовая охрана товарного знака «Москворецкая» оспаривается по основаниям несоответствия его абзацу 1, 2, 4 пункта 1 статьи 6 и абзацу 1, 2 пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках. Данные мотивы относятся к абсолютным основаниям для отказа в регистрации товарного знака, направлены на защиту интересов неограниченного круга лиц, в том числе потребителей и различных производителей однородной продукции.

Основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является производство солёного, варёного, запечёного, копчёного, вяленого и прочего мяса (см. распечатки сведений из ЕГРИП (1)). Названная деятельность соотносится с перечнем товаров, в отношении которых действует правовая охрана товарного знака по свидетельству № 306754.

При этом лицо, подавшее возражение, находится в спорных правоотношениях с правообладателем оспариваемой регистрации по поводу использования обозначения, сходного с товарным знаком «Москворецкая», о чём Арбитражный суд Курганской области рассматривает дело № А34-20973/2022.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии у ИП Ильякова Д.В. законного интереса в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754 в отношении всех товаров, имеющих в регистрации.

Правообладателем не ставилась под сомнение заинтересованность обратившегося с возражением лица.

Анализ правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754 показал следующее.

Словарных сведений относительно содержания понятия «Москворецкая» в материалы дела не представлено. Неправомерность регистрации оспариваемого товарного знака обосновывается тем, что обозначение «Москворецкая» ранее даты приоритета (22.10.2004) длительное время использовалось в качестве наименования продукта, закреплённого в стандартах, справочниках и иных источниках.

Лицом, подавшим возражение, приведены сведения о включении наименования «Москворецкая» в «Межреспубликанские технические условия и технологические инструкции по производству колбасы Москворецкой, колбасок Дачных и хлебов колбасных» (МРТУ 49-143-69), Технические условия на колбасу варёную «Москворецкая» 1 сорта (ТУ 40 РСФСР 939), Технические условия ТУ 9213-002-13160604-93, ТУ 9213-026-13160604-96, ТУ 10.02.79.1-91, ТУ 9214-002-47320775-02, ТУ 9213-001-00000176-94, а также сведения о включении наименования «Москворецкие» во вступившие в силу после даты приоритета

спорного товарного знака стандарты ГОСТ Р 52196-2003, ГОСТ 52196-2011, ГОСТ 23670-2019.

Сведения о том, что наименование «Москворецкая» в действительности указывалось в качестве наименований колбасных изделий, содержатся в представленных каталожных листах (52, 58) и копиях архивных документов (61, 63), а также письме производителя (57).

Упоминание наименований «Москворецкая», «Москворецкие» в отношении изделий мясной промышленности продемонстрировано в описании к патенту на изобретение «Способ производства полукопчёных колбас» 1991 г., в прейскуранте оптовых цен (1991 г.), в диссертации 1997 г. (51), в приказе Министерства мясной и молочной промышленности 1976 г., в изданиях «Сборник рецептов мясных изделий и колбас» (1996 г.), «Справочник технолога колбасного производства» (1993 г.), «Молодой большевик» («Молодой коммунист») (1986 г.), «Организация и планирование отраслей народного хозяйства» (1984 г.), «Новые белковые продукты на основе гидробионтов» (1989 г.), «Мясная индустрия СССР» (1972 г.), «Советская торговля» (1987 г.), «Новые товары» (1971 г.), «Справочник товароведа продовольственных товаров» (1987 г.), «Народное хозяйство Казахстана» (1989 г.), в газетах «Аргументы и факты» (1992 г.), «Городская газета» (1999 г.), «Восточно-Сибирская правда» (1998 г.), «Вечерняя Москва» (1970, 1980 гг.), «Ивановская газета» (1997 г.), «Новая Сибирь» (1998 г.), «Курс» (1999 г.), «Газета Курск» (2003 г.), «Весть» (06.07.2004), «Знамя» (08.07.2004), «Калужская неделя» (09.07.2004), а также в публикациях позднее даты приоритета – в изданиях «Коммунист» (11.11.2020), «Мясная Индустрия» (2005 г.), «Рабочий путь» (29.12.2004), «ИА REGNUM» (2005 г.), «Берег» (2005 г.), «Неделя города» (2006 г.), «МК-Волгоград» (2006 г.), «Информационное агентство АПИ» (2006 г.).

Проанализировав представленные сведения и источники, касающиеся спорного обозначения «Москворецкая» и сходного с ним до степени смешения обозначения «Москворецкие», использовавшихся в отношении товаров, относящихся к 29 классу МКТУ, коллегия установила следующее.

«Межреспубликанские технические условия и технологические инструкции по производству колбасы Москворецкой, колбасок Дачных и хлебов колбасных», которые были утверждены 31.12.1969 (27), относятся к колбасе «Москворецкой» и колбаскам «Дачным», где под первой понимается варёная колбаса 1 сорта, изготавливаемая в форме батонов прямой или слегка изогнутой формы длиной до 50 см с двумя перевязками наверху батона. В данном документе наименование «Москворецкая» используется в качестве наименования продукта определённого вида с определённой рецептурой.

Упомянутые ТУ 40 РСФСР 939 «Колбаса варёная Москворецкая 1 сорта» (1993 г.) для изучения коллегии не представлены, однако они конкретизируются в «Справочнике технолога колбасного производства» 1993 г. (6) и также относятся к колбасе варёной 1 сорта, имеющей прямую или слегка изогнутую форму и длину до 55 см с двумя перевязками на нижнем конце батона. Аналогично, технические условия ТУ 9213-002-13160604-93 и ТУ 9213-001-00000176-94 относятся к колбасе варёной «Москворецкая».

В то же время в других стандартах и технических условиях наименование «Москворецкая» связывается с колбасными изделиями другого вида, а именно с колбасой полукопчёной, что следует из наименований ТУ 10.02.79.1-91, ТУ 9213-026-13160604-96, ТУ 9214-002-47320775-02 и сведений «Справочника технолога колбасного производства» (6), «Сборника рецептов мясных изделий и колбас» 1996 г. (7) в отношении ТУ 49 675. Документы (6, 7) конкретизируют прямую форму полукопчёной колбасы «Москворецкая» длиной 15...50 см с одной поперечной перевязкой сверху батона и одной посередине.

«Справочник товароведов продовольственных товаров» 1978 г. (39) упоминает ТУ 49 РСФСР 415-81 и ТУ 49-675-80, касающиеся колбасы «Москворецкая», однако объём представленных данных не позволяет установить, о каких видах колбасы сообщается в данном документе.

Таким образом, наименование «Москворецкая» действительно включалось в стандарты и технические условия советского периода. Вместе с тем, вопреки утверждению лица, подавшего возражение, о превращении его в обозначение товара

определённого вида, в названных документах оно связывалось с колбасными изделиями как минимум двух видов и свойств, имеющими различную рецептуру и состав. Данный факт не позволяет признать спорное обозначение зафиксированным в представленных документах в качестве наименования определённого товара.

Вступивший в силу после даты приоритета оспариваемого товарного знака ГОСТ Р 52196-2003 использует наименование «Москворецкие» по отношению к продукту иного вида – к шпикачкам, то есть к мясным изделиям, имеющим небольшой размер батончиков, определяемым как короткие сардельки с вкраплениями шпика (Толковый словарь Т.Ф. Ефремовой, 2000 г., <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/268546/Шпикачки>).

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о необходимости учёта этапов разработки (45) и даты опубликования названного стандарта (32), обосновывающих несоответствие спорного обозначения требованиям пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках на 22.10.2004, коллегия поясняет, что ранее 01.01.2005 представленный стандарт не имел юридической силы. Сведения об утверждении и публикации стандарта могут характеризовать лишь осведомленность неограниченного круга лиц о том, что такой стандарт в заданный момент времени будет введён в действие, как следствие, соблюдение требований стандарта при изготовлении соответствующей стандарту продукции станет обязательным. Одновременно знания неограниченного круга лиц о том, что названные обстоятельства наступят в будущем, не характеризуют спорное обозначение как не соответствующее пункту 1 статьи 6 Закона о товарных знаках. Добросовестность поведения субъектов гражданских правоотношений коллегией не оценивается в силу отсутствия соответствующих полномочий.

Что касается обстоятельств, предшествующих введению в действие стандарта ГОСТ Р 52196-2003, то согласно выдержке из публикации средства массовой информации «Рабочий путь» (29.12.2004), новый стандарт, который вводится в действие с 1 января 2005 г. направлен «на защиту российского потребителя от фальсификации, а также на обеспечение качества и безопасности продукции». Также

в статье поясняется, что стандарт ГОСТ Р 52196-2003 разработан взамен ГОСТ 23670-79 «Колбасы варёные, сосиски и сардельки, хлеба мясные».

Представленная правообладателем публикация ГОСТ 23670-79 (24) позволяет убедиться в отсутствии в нём наименований «Москворецкая», «Москворецкие». Согласно публикации в журнале «Мясная индустрия» (2005 г., № 3, с. 41), наименование «Москворецкие» в разработанном ГОСТ позиционируется как вновь прикрепленное наименование к такому виду мясного изделия, как шпикачки.

Таким образом, из представленной совокупности стандартов и технических условий можно установить, что спорное наименование не закрепилось в качестве одного определённого вида мясной или колбасной продукции, поскольку оно то включалось, то исключалось из таких документов, относилось к продукции разного вида, разных рецептур и качественных характеристик. При таких обстоятельствах само по себе упоминание наименований «Москворецкая», «Москворецкие» в стандартах и технических условиях не может порождать возникновения у потребителей, а также специалистов в данной области устоявшейся к 22.10.2004 ассоциативной связи спорного обозначения с определённым видом товара, рецептом или свойствами.

Принимая во внимание то, что стандарты и справочники зачастую закрепляют уже сложившуюся на рынке ситуацию, коллегия обращает внимание на то, что лицу, подавшему возражение, в рамках заявленных оснований оспаривания надлежало доказать, что спорное обозначение широко использовалось различными изготовителями (предприятиями мясной индустрии) в качестве наименования определённого вида товара.

В прецеденте оптовых цен 1991 г. (31), в приказе Министерства мясной и молочной промышленности СССР 1976 г. (35), в стандартах и технических условиях (4, 27, 39), «Справочнике технолога колбасного производства» (6), «Сборнике рецептур мясных изделий и колбас» 1996 г. (7), в описании к патенту на изобретение (39), в издании «Городская газета» 1999 г. (50) сведения о производителях отсутствуют. Отсутствуют указания производителей колбасы «Москворецкая» также и в представленных в распоряжение коллегии выдержках из изданий «Молодой

большевик» («Молодой коммунист») 1986 г. (39), «Организация и планирование отраслей народного хозяйства» 1984 г. (39), «Мясная индустрия СССР» 1972 г. (39), «Новые белковые продукты на основе гидробионтов» 1989 г. (39), «Советская торговля» (1987 г.) (39), «Справочник товароведов продовольственных товаров» 1978 г. (39), «Народное хозяйство Казахстана» 1989 г. (39), «Новая Сибирь» 1998 г. (62). В газете «Аргументы и факты» 1992 г. (50) сообщается о стоимости ветчины «Москворецкая», при этом сведения о производителях отсутствуют. Перечисленные источники не доказывают фактов производства колбасы «Москворецкая» различными предприятиями.

Публикации «ИА Regnum», «Берег» (Москва, Воронеж), где упоминается колбаса «Москворецкая» производства ООО МПК «Масловский», а также публикации «Неделя города», «МК-Волгоград», «Информационное агентство АПИ» (2006 г.), где упоминаются шпикачки «Москворецкие» производителей «Камышинские колбасы Соловьева» и «Полевского колбасного завода «Черкашин и Партнер»», исключаются из доказательств отсутствия различительной способности спорного обозначения, поскольку датированы более поздним периодом, чем 22.10.2004.

В свою очередь, в издании «Новые товары» 1971 г. (10) на странице 24 упоминается колбаса варёная «Москворецкая» производимая Московским мясокомбинатом. Этот же производитель упоминается в издании «Вечерняя Москва» (62). В диссертации (51) сообщается о присутствии полукопчёной колбасы «Москворецкая» в ассортименте мясокомбинатов Комсомольска-на-Амуре, Черемховского, Нерчинского и Горьковского. В публикации издания «Восточно-Сибирская правда» 1998 г. (62) рассказывается о продукции ОАО «Мясокомбинат Зиминский», в издании «Ивановская газета» 1997 г. (62) сообщается о представлении на выставке колбасы «Москворецкая» предприятия АО «Ивановский мясокомбинат». В рекламной статье «Полезьа от мясца в колбаске от «Тельца» выпуска 47 (1999 г.) издания «Курс» (62) приведены сведения о присутствии полукопчёной колбасы «Москворецкая» в ассортименте ООО «Телец». В публикациях «Весть», «Знамя» и «Калужская неделя» (Калуга) 2004 г., относящихся

к освещению проверки использования в производстве продуктов питания генетически модифицированных компонентов, упоминается колбаса «Москворецкая» производства ЗАО «Калужский мясокомбинат» (62). В исторической публикации издания «Коммунист» 2020 г. (39) указано о начале выпуска в 1998 г. колбасы «Москворецкая» ОАО «Ртищевским мясокомбинатом». В статье «Своя колбаса лучше. В этом уверены суджанские производители. И не зря» 2003 г. (62) наименование «Москворецкая» отнесено к товару «филей» производства ЗАО «Суджанский мясокомбинат».

Кроме того, сведения о производителях колбасы «Москворецкая» содержатся в каталожных листах и в архивных отчетах.

Так, согласно каталожным листам (52, 58), в качестве производителей колбасы полукопчёной «Москворецкая» 1 сорта с 30.06.1995 зарегистрировано АО «Агромясо» (г. Курск), с 26.06.1996 и с 27.07.1996 – ЗАО «Мясокомбинат «Тихорецкий» (Краснодарский край), с 07.10.1996 и с 31.10.1996 зарегистрировано ОАО Мясоконсервный комбинат «Армавирский» (Краснодарский край), с 25.12.1996 – АООТ «Мясокомбинат и компания» (г. Нижний Новгород), с 08.04.1997 – ООО «Мясоптицекомбинат «Каневской» (Краснодарский край), с 01.12.1997 – ОАО «Мясокомбинат «Иркутский» (г. Иркутск), с 10.11.1998 – ЗАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат» (г. Йошкар-Ола), с 08.12.1998 – ОАО «Горномарийский мясокомбинат» (Республика Марий Эл), с 09.09.1999 – ООО «Старорусский Мясной Двор» (г. Старая Русса), с 27.09.1999 – Хабаровский пищевой комбинат. Филиал Крайпотребсоюза (г. Хабаровск), с 10.12.1999 – ООО «Мит» (г. Кемерово), с 11.04.2000 – ОАО «Пермский мясокомбинат» (г. Пермь), с 14.10.1996 – ООО «Аромарос», МГУПБ АОА «Росмясомолпром» (Москва), с 04.08.2000 – ОАО «Верховский комбикормовый завод» (Орловская область), с 08.05.2001 – ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» (Москва), с 16.05.2001 – ОАО «Хладокомбинат» (г. Воронеж), с 13.08.2001 – СХП «Ахтубинский» ООО «Астраханьрыбагаз» (г. Астрахань), с 29.03.2002 – ООО «Акис» (Челябинская область).



Также в качестве производителей колбасы варёной «Москворецкая» имеются сведения о регистрации производителей: с 28.10.1996 – АООТ «Нижедевецкмясо» (Воронежская область), с 06.02.1997 – АООТ «Мясокомбинат и компания» (г. Нижний Новгород), с 27.03.1997 – ОАО «Яранский мясокомбинат» (Кировская область), с 05.11.1997 – ОАО Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский» (Иркутская область), с 25.12.1997 – ЗАО «Колиз» (Кировская область), с 24.07.1998 – ОАО «Думиничский мясокомбинат» (Калужская область), с 08.12.1999 – ООО «Мит» (г. Кемерово), с 09.03.2000 – ООО «Мясокомбинат Гвардейский плюс» (г. Калининград), с 15.06.2000 – ЧП Булгаков А.Р., УПЗП «Модуль» (Архангельская область), с 29.09.2004 – ОАО «Мясокомбинат Омский» (г. Омск).

В качестве производителей ветчины «Москворецкая» с 08.04.2004 зарегистрировано ООО «Компания ПродЭко» (Тульская область).

Иные копии каталожных листов не содержат даты регистрации (либо она явно ошибочна – например, 05.03.1901 для ООО «Мясокомбинат Большереченский», Омская область), не упоминают спорного обозначения или относятся к периоду, позднее даты приоритета оспариваемой регистрации. При этом коллегия считает обоснованными доводы правообладателя о том, что сведения каталожных листов сами по себе не отражают объективные данные. Например, каталожные листы указывают о регистрации с 08.05.2001 ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» в качестве производителя колбасы «Москворецкая», что противоречит представленному правообладателем письму (22) производителя АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», имеющего тот же адрес.

Следует обратить внимание на то, что значительное количество названных в средствах массовой информации и каталожных листах производителей в каждом случае является единичным: нет ни одного производителя, который упоминался бы в обоих названных источниках. Принимая во внимание существенную отдалённость во времени фактов производства товаров, о которых сообщает лицо, подавшее возражение, а также декларативный характер сведений каталожных листов, однократное упоминание производителя в каком-либо одном источнике не может свидетельствовать о действительности осуществления им деятельности по

производству колбасы варёной, колбасы копчёной, ветчины «Москворецкая» ранее 22.10.2004.

Анализ выдержек из архивных документов (61, 63) показал, что сведения о производстве колбасы «Москворецкая» в отчётах представлены в отношении производственных объединений мясной промышленности СССР. Например, предприятиями Приморского объединения в 1985 г. выработано 686 т колбасы варёной «Москворецкая» и 196 т колбасы полукопчёной «Москворецкая», что в совокупности составило немногим более 3 % от общего объёма (26775 т) выработанной этим объединением колбасной продукции. Представленные в распоряжение коллегии показатели по иным объединениям и в другие периоды не превышают названные величины объёмов производства.

В отношении доводов сторон спора о незначительности (по мнению правообладателя) и достаточности (по мнению обратившегося с возражением лица) представленных объёмов производства с учётом того, что колбаса относилась к дефицитной продукции, коллегия отмечает, что использование обозначения различными лицами до даты подачи заявки на товарный знак не всегда предопределяет возможность признания наличия у потребителей ассоциативных связей этого обозначения с определённым видом товара или с товаром определённого изготовителя, поскольку подлежат учёту и другие обстоятельства, влияющие на формирование таких ассоциативных связей.

В данном случае сведения годовых отчётов 1982-1985 гг. относятся к периоду, значительно отдалённому от даты приоритета рассматриваемого товарного знака (22.10.2004). Лицом, подавшим возражение, не проиллюстрировано, что какие-либо из предприятий советского периода, упомянутых в архивных источниках, продолжили деятельность по производству колбасы «Москворецкая» и после 1985 года, в особенности в период, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака.

Например, в Саратовское производственное объединение мясной промышленности входил Ртищевский мясокомбинат. Вместе с тем историческая публикация 2020 г. в отношении ОАО «Мясокомбинат Ртищевский» (39) сообщает,

что выпуск колбасы «Москворецкая» с содержанием соевого белка начат на предприятии в 1998 году. Представленные данные являются противоречивыми и явно недостаточными для обоснованного утверждения о том, что соответствующий изготовитель производил продукцию, маркированную спорным обозначением, как в советский период, так и незадолго до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 306754. Сведения о прекращении деятельности данной организации ещё до даты подачи заявки на регистрацию спорного товарного знака (17), приведённые правообладателем, исключают возможность представления дополнительных фактических материалов о данном производителе, подтверждающих доводы возражения. Одновременно высказанное 16.02.2024 намерение лица, подавшего возражение, дополнить архивные источники сведениями, относящимися к Тюменскому производственному объединению мясной промышленности, к которому относились Ишимский, Тобольский, Тюменский и Ялуторовский мясокомбинаты, не касается действующих предприятий-правопреемников мясокомбинатов советского периода, что исключает возможность признания постоянного использования спорного обозначения какими-либо лицами, на что указывает лицо, подавшее возражение, в своих доводах.

Таким образом, в силу значительного периода времени, отделяющего доказательства использования спорного обозначения иными лицами от даты приоритета рассматриваемого товарного знака, необходимо учитывать высокую степень вероятности исчезновения у потребителей тех ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть в отношении обозначения «Москворецкая», используемого для колбасы варёной и полукопчёной.

Коллегия считает неубедительным притязание правообладателя на историческую преемственность в отношении обозначения «Москворецкая», поскольку не доказана юридическая связь между ООО «Микояновский мясокомбинат», ЗАО «Микояновский мясокомбинат», ОАО «Московский мясокомбинат «МИКОМС», Московский ордена Ленина мясокомбинат имени А.И. Микояна. Таким образом, нет какой-либо связи между оспариваемым товарным знаком и ранее зарегистрированным на имя иного лица товарным знаком по

свидетельству № 148711, в связи с чем историческая глубина исследования материалов, представленных в обоснование неправомерности регистрации товарного знака по свидетельству № 306754, не может быть отдалена на десять лет ранее 22.10.2004.

В связи с изложенным анализом представленной в материалы дела совокупности исторических данных коллегия приходит к выводу о том, что сведения об использовании наименования «Москворецкая» в отношении колбасы варёной и колбасы полукопчёной утратили свою актуальность к 22.10.2004 в связи с существенными изменениями в экономической жизни общества.

Упоминания о существовании изготовителей колбасы и иной мясной продукции с наименованием «Москворецкая», имеющиеся в средствах массовой информации, в большинстве своём, также относятся к значительно предшествующему дате подачи заявки № 2004724393 периоду времени.

Применение обозначения в каком-либо качестве в период, предшествующий дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака на несколько десятилетий, впоследствии утратившего такое значение, не может явиться основанием для признания этого обозначения не соответствующим требованиям законодательства, поскольку невозможно без фактических доказательств заключить, что когда-либо возникшая ассоциативная связь конкретного обозначения и определённого продукта сохранилась спустя столь значительный временной интервал.

В качестве иллюстрации мнения потребителей, сложившегося у них в связи с использованием наименований «Москворецкая» / «Москворецкие», стороны спора представили результаты социологических исследований.

Так, в отчёте о восприятии обозначений «Москворецкая / Москворецкие» от 13.09.2023 (48) опрос проводился среди совершеннолетних покупателей колбасных изделий, совершающих такие покупки один раз в месяц и чаще. Вопрос о наличии или отсутствии ассоциативной связи представленных на обозрение респондентам обозначений (вопрос Q1) продемонстрировал наличие такой связи с колбасными изделиями у 45 % опрошенных, и отсутствие вообще какой-либо связи с

предложенными для ответа товарами у 30 % опрошенных. Блок ретроспективы иллюстрирует незначительные отличия в распределении аналогичных ответов (44 % и 35 % соответственно).

На вопрос Q5 о восприятии демонстрируемых обозначений как характеризующих колбасные изделия 23 % потребителей не обнаружили в них сведений, характеризующих названные товары, при этом большинство респондентов (44 %) сообщили о возможности восприятия спорного обозначения в качестве указания на место производства продукции. Согласно общедоступным сведениям сети Интернет, наименование «Москворецкий» относится к крупному району города Воскресенска и природному парку в Москве, слово «Москворечье» относится к железнодорожной станции и улице. Какое именно место производства продукции имели в виду потребители, представленным отчётом не раскрывается. При этом на названный вопрос респонденты могли дать несколько вариантов ответов, в связи с чем объективно установить количество респондентов, которые соотнесли демонстрируемые обозначения с видом, сортом, рецептом или иными качественными характеристиками колбасных изделий, не представляется возможным, а каждую из таких характеристик отдельно увидело не более 14 % опрошенных. Одновременно вопрос об осведомленности респондентов о технических условиях для мясных изделий «Москворецкая» / «Москворецкие», действовавших ранее 1993 года, демонстрирует отсутствие известности таких документов половине опрошенных.

Согласно отчёту от 06.12.2022 о проведении альтернативного социологического опроса (25) в отношении спорного обозначения, на вопрос об известности потребителям товарного знака «Москворецкая» на дату 22.10.2004 подавляющее большинство потребителей (88 %) дало отрицательный ответ. Спонтанного восприятия потребителями спорного обозначения как характеризующего товары рассматриваемого перечня, либо как называющего вид товара, либо утратившего различительную способность для такого товара, заключение № 120-2022/3 от 06.12.2022 не демонстрирует. Одновременно результаты другого исследования (40), проведённого в период с 10.05.2023 по

04.06.2023, где респондентам был задан ретроспективный вопрос, относящийся к дате 22.10.2004, в котором было предложено выбрать известные им обозначения, маркирующие колбасные изделия, большинство респондентов выбрало такие наименования, как «Докторская», «Краковская», «Любительская», в то время как вариант «Москворецкая» выбрали лишь 4 % из 1000 человек выборки.

Как следует из заключения № 173-2023 от 27.09.2023 (46), в котором проведён вторичный анализ результатов исследований мнений потребителей, анализируемые исследования не противоречат, а дополняют друг друга, что продемонстрировано на примере вопросов об известности потребителям обозначения «Москворецкая», используемого по отношению к колбасным изделиям, о временном периоде, когда потребителям стало известно такое обозначение, и о возможности по нему определить производителя.

Маркетинговые данные (19, 20) о рынке колбасных изделий, представленные правообладателем, соответствуют результатам упомянутых общероссийских социологических исследований, поскольку демонстрируют, что в 2004 г. на рынке Рязани наиболее популярными колбасными изделиями были «Останкинская», «Русская», «Докторская», «Любительская», «Московская», «Сервелат», «Краковская», «Одесская», а в Омске потребители отмечали колбасы «Охотничья», «Лузинская», «Казачья», «Молочная», «Столичная», «Останкинская», «Сервелат», «Нежная», «Венская», «Докторская», «Украинская», «Новомосковская», «Русская», «Салями Лузинская», «Бутербродная» и «Браунгшвейская».

Принимая во внимание подтверждённое результатами различных исследований отсутствие стойкого восприятия спорного обозначения большинством потребителей в качестве наименования вида колбасной продукции, либо характеристики её состава или рецепта, коллегия усматривает, что имеющиеся результаты в полной мере отражают тот факт, что потребители, в том числе знакомые когда-то с существованием стандартов и технических условий в отношении колбасы «Москворецкая», на исследуемую дату уже не имели устойчивой связи данного обозначения с колбасами.

Лицом, подавшим возражение, не доказано, что в разумный срок, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака (22.10.2004), обозначение «Москворецкая» применялось повсеместно производителями мясной продукции (в том числе колбасы), вследствие чего в сознании потребителей и специалистов в данной отрасли оно связывалось с наименованием вида товара, его рецептом или качественными характеристиками.

Коллегия отмечает, что довод об аналогии, сложившейся в отношении спорного обозначения и в отношении таких наименований, как «Московская», «Докторская», «Столичная», «Любительская», «Столовая», «Чайная» и др., является необоснованным, поскольку каждое обозначение следует оценивать индивидуально, при этом анализ охраноспособности иных обозначений, кроме «Москворецкая», не может быть осуществлён в рамках данного спора.

Что касается письма ФГБНУ «Федеральный научный центр пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН (5), в котором сделан вывод о несоответствии обозначения «Москворецкая» требованиям пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках, так как к 28.09.1994 оно обозначало определённый вид варёных колбасных изделий, выпускаемых с 1970 г., опровергается представленными материалами о маркировке таким обозначением и иных видов мясной продукции. Кроме того, названное письмо фиксирует позицию определённого субъекта по отношению к обстоятельствам, сложившимся к дате, на десятилетие предшествующей рассматриваемому коллегией периоду. Такой временный интервал является существенным для средств маркировки товаров, тем более товаров широкого потребления.

Таким образом, оснований для признания несоответствия обозначения «Москворецкая» требованием абзацев 1 и 2 пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках, как не имевшего различительной способностей либо вошедшего во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определённого вида, коллегия не усматривает.

То обстоятельство, что спорное наименование до 22.10.2004 применялось в разные временные периоды в отношении товаров различных видов и потребительских свойств – колбасы варёные, колбасы полукопчёные, ветчина, филей

– свидетельствует о том, что какая-либо связь рассматриваемого обозначения с определёнными характеристиками и свойствами мясной продукции не сформировалась.

Отсутствие фактов использования обозначения «Москворецкие» в отношении товара шпикачки ранее даты приоритета спорного товарного знака обуславливает невозможность признания того, что стандарт, введённый в действие с 01.01.2005, зафиксировал сложившуюся на рынке ситуацию.

Таким образом, отсутствуют основания для вывода о несоответствии обозначения «Москворецкая» требованиям абзаца 4 пункта 1 и абзацев 1 и 2 пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках, поскольку само по себе оно не содержало сведений об определённых качественных характеристиках продукта, как следствие, не могло неверным образом ориентировать потребителей о таких характеристиках.

После формирования выводов по результатам рассмотрения возражения на заседании от 16.02.2024 лицом, подавшим возражение, представлено обращение, в котором повторяются доводы, изложенные в дополнениях к возражению, а также указано на процедурные нарушения рассмотрения.

В отношении указания обращения на то, что лицо, подавшее возражение, не ознакомлено с приобщёнными в заседании от 16.02.2024 материалами правообладателя необходимо отметить, что такие материалы представлены в обоснование возражения правообладателя относительно ходатайства о переносе, заявленного лицом, подавшим возражение. Как указано выше, в настоящем заключении, намерение лица, подавшего возражение, дополнить материалы возражения касалось архивных источников о производстве колбасных изделий Тюменским производственным объединением мясной промышленности, к которому относились Ишимский, Тобольский, Тюменский и Ялуторовский мясокомбинаты. В свою очередь, правообладателем приобщены общедоступные сведения о регистрации создания и прекращения юридических лиц ООО «Ишимский мясокомбинат», ОАО «Тюменский мясокомбинат». Сведения о содержании данных документов были озвучены в ходе заседания. В связи с этим довод обращения о



формировании коллегией выводов «без ознакомления с содержанием документов» лица, подавшего возражение, является необоснованным.

Что касается довода обращения о недостаточности представленных в дело доказательств, так как лицу, подавшему возражение, «было отказано в возможности предоставить документы», то он отражает несогласие стороны спора с решением коллегии об отказе в удовлетворении ходатайства о переносе даты заседания, в отношении которого в настоящем заключении выше приведено обоснование.

Довод обращения о том, что коллегией не дана оценка сведениям об объёмах продукции, выпускаемой до даты приоритета, сведениям о публикациях, в которых содержались данные о спорном обозначении, является необъективным. Все представленные в материалы дела доказательства исследованы и проанализированы коллегией, что отражено в настоящем заключении.

Довод обращения о том, что коллегией «не были выяснены все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения» возражения, не содержит пояснений относительно того, какие именно обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора, не исследованы коллегией.

Именно на обратившемся с возражением лице лежит бремя доказывания обстоятельств, на которые оно ссылается. Совокупность материалов, представляемых сторонами спора, формируется ими самостоятельно и оценивается коллегией. Для представления доказательств в отношении довода о том, что «обозначение существовало, было известно широкому кругу лиц, утратило свою различительную способность в связи с постоянным использованием в отношении товаров определённого вида» был предоставлен достаточный разумный срок. При этом административный порядок рассмотрения споров не ограничивает лицо, подавшее возражение, в возможности представить новое возражение.

Довод о том, что «ЗАО «Микояновский мясокомбинат» осознавало, что данное обозначение не обладает различительной способностью настолько, что его включают в ГОСТ для маркировки конкретной продукции, которая будет производится и иными мясокомбинатами», касается оценки добросовестности лица при регистрации товарного знака, в связи с чем не может быть проанализирован по

причине отсутствия у Роспатента полномочий по рассмотрению вопросов о недобросовестной конкуренции и злоупотреблении правом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.02.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 306754.**