

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Корикова Ю.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 70551, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 70551 на промышленный образец «Плинтус потолочный» выдан по заявке № 2007504312/49 с приоритетом от 04.12.2007 на имя ООО «Торгово-промышленная группа «Солид» (далее - патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:

«Плинтус потолочный,



характеризующийся

- выполнением в виде длинномерной планки с декоративным рельефным рисунком на лицевой поверхности;

- размещением рельефного рисунка с наложением на одну из продольных полос;

- выполнением декоративного рисунка построенном на метрическом повторе орнаментального мотива, состоящего из двух элементов, один из которых выполнен в виде стилизованного лепестка, а другой в виде листьев;

- наличием в верхнем основании лепестка продольного выступающего элемента;

- наличием обрамления по обоим продольным краям планки в виде совокупности продольных полос, одна из которых плоская;

- выполнением обрамления по одному продольному краю планки в виде полосы с выпуклой поверхностью, состыкованной с одной стороны с плоской краевой полосой, а с другой - с полосой с рельефным рисунком;

отличающийся

- образным решением декоративного рельефного рисунка в виде неглубоких округлых арок;

- размещением на углах, образованных стыковкой арок, чередующихся между собой стилизованных лепестков и небольших трехлистников;

- выполнением лепестков с глубокими Λ - образными прожилками и круглыми завитками в верхней части;

- наличием над лепестком в углублении каждой арки небольшого завитка;

- пластической проработкой продольной полосы планки с декоративным рисунком: поверхность выполнена вогнутой и через небольшую бороздку сопрягается с выпуклой полосой нижнего обрамления.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- протокол осмотра № 54АА3493571 от 08.11.2019 интернет-сайта <http://desh-ler.ru/> на дату 14.10.2007 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [1]);

- протокол осмотра № 54АА3493572 от 08.11.20019 интернет-сайта <https://www.solidgroup.ru/> на дату 24.01.2005 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [2]);

- каталог «Элементы декора» компании «Солид», 2006 г. (далее – [3]);

- каталог «Элементы декора» компании «Солид», 2007 г. (далее – [4]);

- каталог продукции компании «Солид», 2008 г. (далее – [5]);

- каталог продукции «Декоративные элементы из полиуретана» эксклюзивного поставщика фирмы «artflex», 2004 г. (далее – [6]);

- интернет-ссылки <https://ekaterinburg.moskva-lepnina.ru/>, <https://epkrt.ru/> (далее – [7]);

- контракт № 075/03-05Ekat от 17.04.2005 (далее – [8]);

- письмо компании «T. MICHEL Formenbau GmbH & Co. KG» в адрес ООО «Полистирол Групп» (далее – [9]);

- договор № 292 от 01.06.2004, дополнительное соглашение к этому договору от 01.03.2005, соглашение к этому договору от 01.01.2006, товарные накладные № 2931 от 26.09.2006, № 2958 от 28.09.2006, № 3106 от 10.10.2006, № 3123 от 11.10.2006, № 3166 от 12.10.2006, № 3167 от 13.10.2006, № 3175 от 16.10.2006, № 3297 от 20.10.2006 (далее – документы [10]);

- исковое заявление от 27.08.2017 от ООО «Торгово-промышленная группа «Солид» к ИП Корикову Ю.Н. и ООО «Эксперт» (далее – [11]).

В возражении отмечено, что каждому внешнему виду изделий, известных из интернет-ссылок, отраженных в протоколах [1] и [2], присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту.

Также в возражении указано, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, ООО «Полистирол» реализовывала изделия, в частности, изделие «Плинтус потолочный» с артикулом С116/70, которому присущи

все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту. При этом компания «T. MICHEL Formenbau GmbH & Co. KG» поставляла ООО «ПОЛИСТИРОЛ» оборудование для производства этих изделий.

Для усиления данной позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на материалы [3] – [10].

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 16.03.2020, поступило ходатайство о рассмотрении отраженных в протоколе [2] изображений изделий на предмет несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Также следует отметить, что от лица, подавшего возражение, 13.02.2020 поступили оригиналы материалов [1]-[6].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 13.02.2020 (продублирован 14.02.2020) поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- изображения изделия, отраженного в протоколе [1], стали общедоступными позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, не могут быть включены в состав сведений для оценки патентоспособности данного промышленного образца;

- изображения изделия, отраженного в протоколе [2], выполнены низким качеством, что, в свою очередь, не позволяет провести сравнительный анализ с промышленным образцом по оспариваемому патенту на предмет его несоответствия условию патентоспособности «новизна»;

- материалы [3]-[10] не содержат сведений о внешнем виде изделия, ставшем общедоступным в результате его использования, порочащим патентоспособность промышленного образца по оспариваемому патенту.

Также в отзыве указаны решение Роспатента от 09.12.2016 и решения Суда по интеллектуальным правам № СИП-29/2017, СИП-30/2017, СИП-31/2017 СИП-32/2017 (далее – [12]).

При этом с отзывом представлен осмотр интернет-сайта <http://desh-lep.ru/> с помощью интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.12.2007), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003, рег. № 4813 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

Согласно пункту 19.5.1.(1) Правил ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно пункту 19.5.2.(1) Правил ПО промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические

особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 19.5.2.(2) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, обуславливают творческий характер особенностей изделия, в частности, если:

- хотя бы для одного из существенных отличительных признаков, включенных в перечень, не выявлены решения, которым присущ этот признак, или

- такие решения выявлены, однако этот признак обеспечивает наличие у рассматриваемого промышленного образца особенности, не присущей выявленным решениям.

Согласно пункту 19.5.2.(4) Правил ПО не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, воплощенный, в частности, в изделии, имеющей особенности, которые не позволяют его зрительно отличить от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения). При оценке творческого характера особенностей изделия принимается во внимание степень свободы дизайнера при разработке промышленного образца.

Согласно пункту 21.3.(1) Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 21.3.(2) Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует - дата

помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделия.

Анализ доводов возражения, касающихся несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении изображений изделий, отраженных в протоколах [1] и [2], необходимо отметить следующее.

Что касается изображений изделия, отраженного в протоколе [1], то интернет-сервис «<http://web.archive.org/>» содержит сведения лишь о том, что на 14.10.2007 на сайте <http://desh-ler.ru> был размещен HTML-файл для URL-адреса (http://desh-ler.ru/catalog/podbor.php?p_collection%5B%5D=3630), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) «<http://web.archive.org/>» не содержит. В свою очередь, согласно данным из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» изображения внешнего вида изделия, указанного в возражении, были загружены начиная с 06.10.2017, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, изображения изделия, отраженного в протоколе [1], не могут быть включены в состав сведений, порочащих патентоспособность промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 21.3.(1) и 21.3.(2) Правил ПО).

Что касается изображений изделий, отраженных в протоколе [2], то интернет-сервис «<http://web.archive.org/>» содержит сведения лишь о том, что на 19.07.2004 на сайте <http://www.solidgroup.ru> был размещен HTML-файл для URL-адреса (<http://www.solidgroup.ru/price.php?gtype=12&mtype=3>), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) «<http://web.archive.org/>» не содержит. В свою очередь, согласно данным из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» изображения внешнего вида изделия, указанного в возражении, были загружены

начиная с 23.10.2004, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, изображения изделий, отраженных в протоколе [2], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, при оценке патентоспособности этого промышленного образца (см. пункты 21.3.(1) и 21.3.(2) Правил ПО).

В свою очередь, как справедливо отмечено патентообладателем, изображения изделия, отраженного в протоколе [2] и являющегося наиболее близким аналогом к промышленному образцу по оспариваемому патенту, выполнены низким качеством



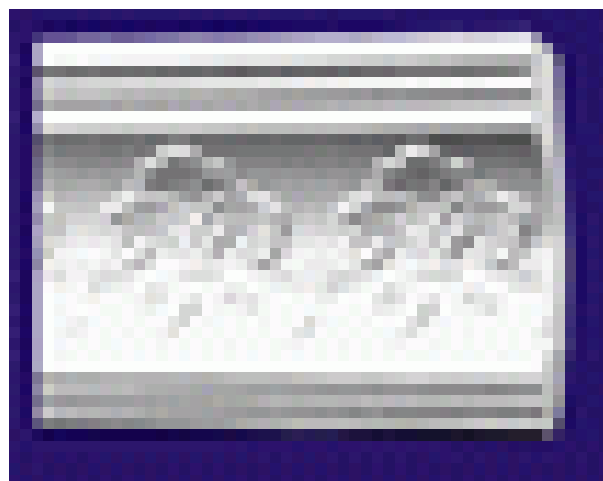
(«...»).

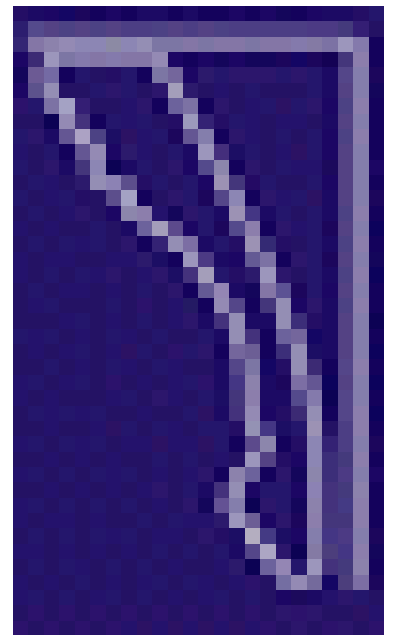
Однако, данное обстоятельство не препятствует проведению сравнительного анализа промышленного образца по оспариваемому патенту с изображениями изделия, отраженного в протоколе [2].

При этом данный анализ показал следующее.

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту

изображения изделия, отраженного
в протоколе [2]





Сравниваемые внешние виды изделий обладают следующими общими признаками:

- выполнением в виде длинномерной планки с декоративным рельефным рисунком на лицевой поверхности;
- размещением рельефного рисунка с наложением на одну из продольных полос;
- выполнением декоративного рисунка построенном на метрическом повторе орнаментального мотива, состоящего из двух элементов, один из которых выполнен в виде стилизованного лепестка, а другой в виде листьев;
- наличием обрамления по обоим продольным краям планки в виде совокупности продольных полос, одна из которых плоская;
- выполнением обрамления по одному продольному краю планки в виде полосы с выпуклой поверхностью, состыкованной с одной стороны с плоской краевой полосой, а с другой - с полосой с рельефным рисунком;
- пластической проработкой продольной полосы планки с декоративным рисунком: поверхность выполнена вогнутой и через небольшую бороздку сопрягается с выпуклой полосой нижнего обрамления

В свою очередь, внешний вид изделия по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в протоколе [2], следующими признаками:

- наличием в верхнем основании лепестка продольного выступающего элемента (далее – признак {А});

- образным решением декоративного рельефного рисунка в виде неглубоких округлых арок (далее – признак {Б});

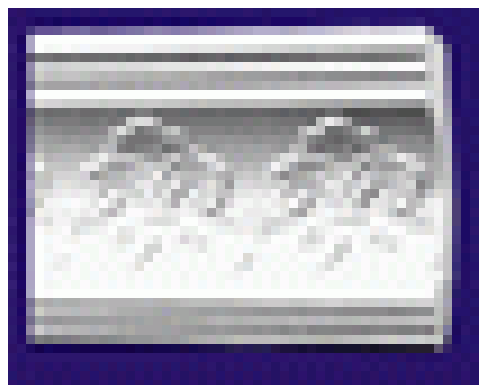
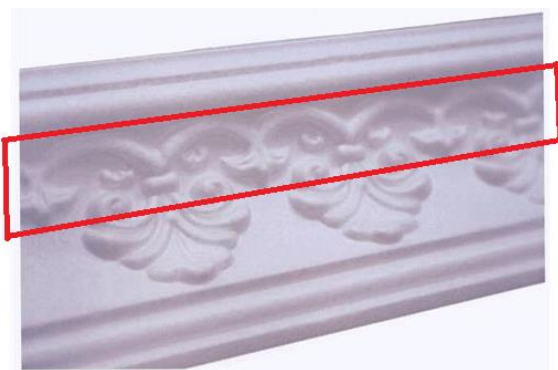
- размещением на углах, образованных стыковкой арок, чередующихся между собой стилизованных лепестков и небольших трехлистников (далее – признак {В});

- выполнением лепестков с глубокими Λ - образными прожилками и круглыми завитками в верхней части (далее – признак {Г});

- наличием над лепестком в углублении каждой арки небольшого завитка (далее – признак {Д}).

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту

изображения изделия, отраженного
в протоколе [2]



{А}-{Д}

При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Д} необходимо отметить следующее.

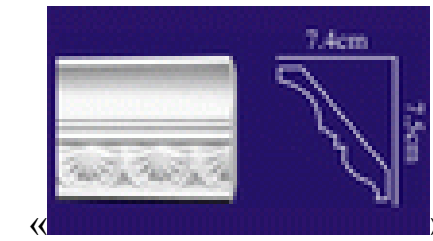
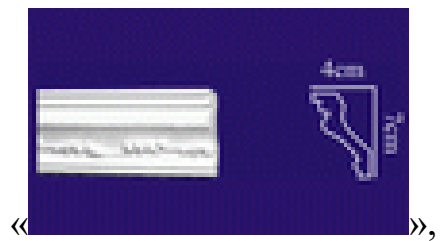
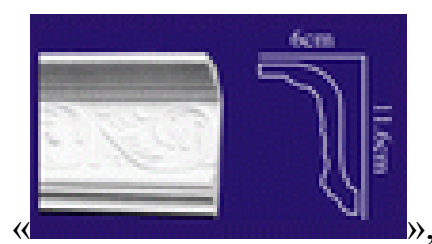
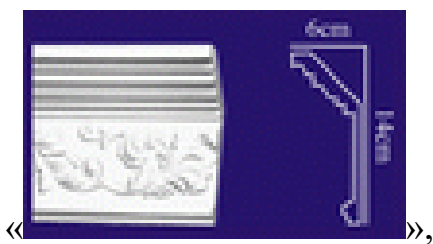
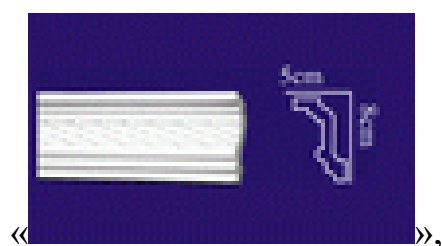
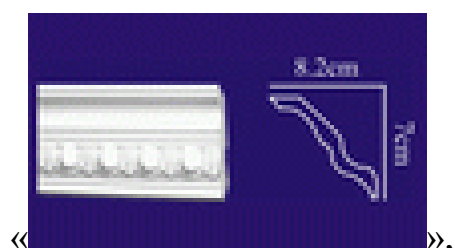
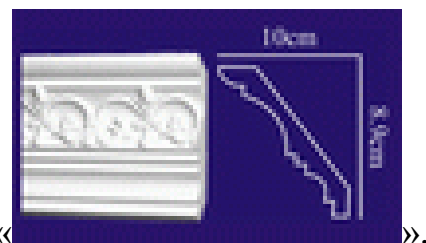
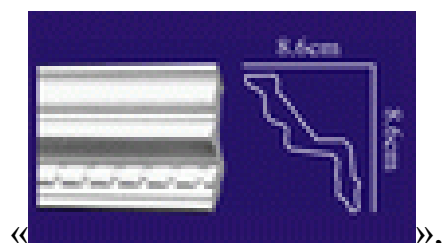
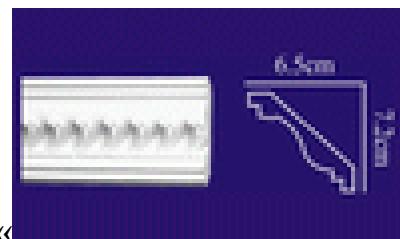
Данные отличительные признаки занимают доминирующее положение в общем композиционном построении внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, являются зрительно активными, т.е. определяют эстетические особенности этого изделия, а также индивидуализируют это изделие и, следовательно, позволяют зрительно отличить изделие по этому патенту от изделия, отраженного в протоколе [2].

При этом необходимо обратить внимание, что на внешних видах иных

изделий, отраженных

в протоколе [2]

(«



») не прослеживаются отличительные признаки {А}-{Д} (см. пункт 19.5.2.(2) Правил ПО).

В свою очередь, следует отметить, что указанные выше внешние виды изделий по существу представляют собой аналоговый ряд и показывают низкую степень свободы дизайнера, обусловленную размещением в них декоративных

рисунков, расположенных между продольными полосами, и ограниченными размерами таких изделий.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что отличительные признаки {А}-{Д} являются существенными и обусловлены творческим характером (см. пункты 19.5.2.(1), 19.5.2.(2) Правил ПО).

Таким образом, можно констатировать, что в протоколе [2] не представлено внешнего вида изделия, которому были бы присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 1 статьи 6 Закона), а также, что внешний вид изделия по оспариваемому патенту не является сходным до степени смешения с внешним видом изделия, отраженного в протоколе [2] (см. пункт 19.5.2.(4) Правил ПО).

В отношении материалов [3]-[10] необходимо отметить следующее.

Документы [10] подтверждают факт того, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту компания ООО «Полистирол» реализовывала, в частности, изделия «Плинтус потолочный» с артикулом С116/70, а именно продавала и поставляла компании ООО «Компания Производства и Дистрибьюции «Солид».

При этом согласно договору № 292 от 01.06.2004 (см. пункт 1.2) компания ООО «Полистирол» не имела права реализовывать третьим лицам, в частности, изделия «Плинтус потолочный» с артикулом С116/70 без письменного согласия ООО «Компания Производства и Дистрибьюции «Солид».

Однако, данное обстоятельство не говорит о том, что любое лицо не имело принципиальной возможности ознакомиться с изделием «Плинтус потолочный» с артикулом С116/70 до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что информация об изделии «Плинтус потолочный» с артикулом С116/70 могла стать общедоступной до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, что позволило бы включить ее в состав сведений для оценки патентоспособности данного промышленного образца (см. пункты 21.3.(1) и 21.3.(2) Правил ПО).

Однако, необходимо обратить внимание на следующее.

Каталоги [3], [4], [6] не содержат каких-либо сведений об изделии «Плентус потолочный» именно с артикулом «С116/70».

Каталог [5] и интернет-ссылки [7] содержат в себе сведения об изделии «Плентус потолочный» именно с артикулом «С116/70», однако они датированы позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, не могут подтверждать того факта, что реализуемые согласно документам [10] изделия «Плентус потолочный» с артикулом С116/70 имели такой же внешний вид, какой отражен в этом каталоге и этих интернет-ссылках.

Контракт [8] содержит в себе сведения о том, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту покупатель ООО «ПОЛИСТИРОЛ» намеревался купить у продавца «Т. MICHEL Formenbau GmbH & Co. KG» оборудование для производства изделий из вспенивающегося полистирола методом формования.

Однако, в возражении не представлено документального подтверждения исполнения данного контракта.

В свою очередь, письмо [9] также не является документальным подтверждением факта исполнения контракта [8].

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что документы [10] не корреспондируются с источниками информации [3] – [7], контрактом [8], письмом [9].

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что в возражении не содержится информации о внешнем виде изделия «Плентус потолочный» с артикулом С116/70, ставшим общедоступным в результате его использования до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, и которая могла быть включена в состав сведений для оценки патентоспособности этого промышленного образца.

Кроме того, также необходимо обратить внимание, что в возражении не приведено сведений, подтверждающих общедоступность каталогов [3], [4], [6] как самостоятельных источников информации до даты приоритета промышленного

образца по оспариваемому патенту и, следовательно, содержащаяся в них информация не может быть анализирована на предмет оценки патентоспособности этого промышленного образца (см. пункт 21.3.(1) Правил ПО).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В отношении представленного с возражение искового заявления [11] следует отметить, что в нем не содержится сведений, касающихся оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, таким образом, данное заявление представлено для сведений.

Что касается указанных и представленных с отзывом патентообладателя источников информации [12] и [13], то они не меняют сделанных выше выводов.

От лица, подавшего возражение, 23.03.2020 поступило особое мнение.

В данном особом мнении поднят вопрос о проверке даты общедоступности информации, размещенной в сети «Интернет», с помощью интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>».

По мнению лица, подавшего возражение, указанная в заключении выше проверка размещения информации в сети «Интернет» не является корректной.

Для усиления своей позиции лицо, подавшее возражение, представило с особым мнением скриншот интернет-страницы «https://web.archive.org/web/20110727223754/http://www.domremont.ru/solid/karniz_ornament.html», на котором содержатся сведения о том, что изображение карниза с артикулом АА019 было размещено в 1969 году.

В отношении доводов особого мнения следует отметить, что при проверке этой интернет-страницы с помощью интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» по процедуре, указанной в заключении выше, можно сделать вывод о том, что изображение карниза с артикулом АА019 было размещено 19.03.2020, а не в 1969 году.

Таким образом, представленные с особым мнением сведения не изменяют сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.12.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец № 70551 оставить в силе.