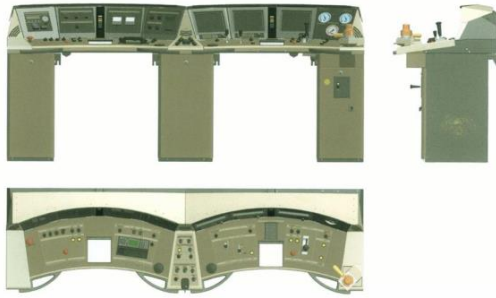
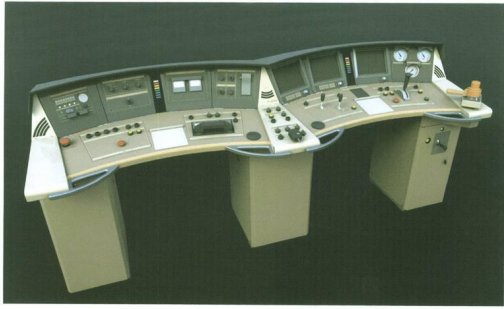


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Горизонт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №83568, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №83568 на промышленный образец «Пульт управления электровоза» выдан по заявке №2011502154/49 с приоритетом от 13.07.2011. Патентообладателем указанного патента является компания Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н.А. Семихатова» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующим перечнем существенных признаков, отраженных на изображениях изделия:

«Пульт управления электровоза



характеризующийся:

- выполнением в виде объемно-пространственной структуры, состоящей из трех частей: нижней - в виде тумб, средней - в виде столешниц с основными органами управления и верхней - в виде надстройки с встроенными средствами отображения информации и дополнительными органами управления, объединенными под единым кожухом с козырьком;

- наличием двух рабочих мест операторов;

- формированием рабочих мест операторов нишами, образованными центральной и боковыми тумбами и столешницами, установленными над ними;

- формированием рабочих зон операторов горизонтальными и вертикальными наклонными плоскостями;

- наличием вертикальных и горизонтальных унифицированных панелей рабочих зон операторов;

- выполнением двух рабочих зон операторов со своим набором блоков и органов управления;

- наличием деревянной окантовки, выявляющей рабочие зоны операторов;

- наличием на пульте управления средств отображения информации и органов управления электровозом;

- наличием ручек-поручней, встроенных в деревянную окантовку

столешниц;

- наличием единого козырька, состоящего из двух частей;
- наличием встроенных пепельниц;
- формированием художественно-конструкторского решения пульта в виде объемно-пространственной структуры с двумя симметричными рабочими местами операторов;
- выполнением горизонтальных частей рабочих зон в виде радиальных по форме столешниц;
- выполнением вертикальных частей рабочих зон радиально замыкающими объемно-пространственную структуру пульта и состоящих из отдельных трапецевидных панелей, примыкающих к узкой центральной части с модулем светофора;
- наличием в горизонтальной и вертикальной плоскостях пульта элементов трапецевидальных по форме - центральных и боковых;
- выполнением горизонтально-трапецевидальных элементов рабочих мест возвышающимися над столешницами и выходящими вперед;
- наличием общей рабочей зоны для операторов на центральном горизонтально-трапецевидальном элементе;
- расположением по центру рабочих зон операторов модулей светофора, клавиатур, мест для путевого листа;
- расположением органов управления на столешницах рабочих зон на отдельных радиальных панелях, симметричных относительно центра;
- наличием горизонтально ориентированных и радиальных по форме ручек-поручней, примыкающих к сторонам горизонтально-трапецевидальных элементов и деревянных окантовок столешниц и выходящих за их пределы;
- выполнением отдельных частей козырька радиусно-скругленными».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, стала известна до даты его приоритета из общедоступных сведений. По мнению лица, подавшего возражение, общие зрительные впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту и пультом управления электровоза, внешний вид которого представлен на изображении, размещенном в сети Интернет по адресу https://www.train-photo.ru/data/media/708/2_2.jpg (далее - [1]), совпадают. По мнению лица, подавшего возражение, данная видеозапись стала общедоступной 25.03.2011, что подтверждается письмом от хостинг-провайдера ООО «Нью-Ком Трейд» (далее – [2]), оказывавшим телематические услуги связи по лицензии Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - [3]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, общее зрительное впечатление, производимое промышленным образцом по оспариваемому патенту, совпадает с общим зрительным впечатлением, производимым пультом управления электровоза, внешний вид которого представлен на изображении, размещенном в журнале «Локомотив» №6, 2011, подписанным в печать 31.05.2011 (далее - [4]).

При этом в возражении подчеркнуто, что признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту и касающиеся:

- выполнения пульта в виде объемно-пространственной структуры, состоящей из трех частей: нижней - в виде тумб, средней - в виде столешниц с основными органами управления и верхней - в виде надстройки с встроенными средствами отображения информации и дополнительными органами управления, объединенными под единым кожухом с козырьком;

- наличия двух рабочих мест операторов;

- формирования рабочих мест операторов нишами, образованными центральной и боковыми тумбами и столешницами, установленными над ними;

- наличия деревянной окантовки, выявляющей рабочие зоны операторов,

визуализируются на решении внешнего вида изделия, известном из патентного документа RU 74758 (далее – [5]).

Также в возражении указано, что признаки, касающиеся наличия в горизонтальной и вертикальной плоскостях пульта центральных и боковых элементов трапецеидальных по форме, известны из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу https://www.e1.ru/news/spool/news_id-339051.html, (далее – [6]). Сведения, представленные в Интернет-распечатке [6], по мнению лица, подавшего возражение, стали общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, а именно с 20.11.2010 по данным электронного архива WayBackMachine.

В отношении признаков, касающихся выполнения горизонтально-трапецеидальных элементов рабочих мест возвышающимися над столешницами и выходящими вперед, лицо, подавшее возражение, отмечает, что они известны из программы «Время», выпуск которой состоялся в 21:00 18.11.2010, видеоролик с выпуском программы содержится в сети Интернет по адресу <https://www.1tv.ru/news/issue/2010-11-18/21:00#6> (далее – [7]). Идентичный видеоролик, представлен в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=YcYwpQL4zG0&feature=youtu.be> (далее – [8]).

С возражением также представлены следующие материалы:

- нотариальный протокол осмотра (далее – [9]) источников информации [4], [6], [7] и [8];

- «Санитарные нормы и эргономические требования. Тяговый и моторвагонный подвижной состав железнодорожного транспорта. Проектирование кабин и оборудования тягового и моторвагонного подвижного состава железнодорожного транспорта», Москва 1996 (далее – [10]);

- ГОСТ 12.2056-81 «Система стандартов безопасности труда. Электровозы и тепловозы колеи 1520мм. Требования безопасности» (далее – [11]);

- Словарь русского языка СИ. Ожегова (далее – [12]);

- книга «Электровоз 2ЭС6 «Синара»», под ред. В.В. Брексона с датой публикации 30.06.2015, стр.134 (далее – [13]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 04.02.2020 поступил отзыв на возражение, в котором указано, что лицом, подавшим возражение, не доказано, а из материалов, представленных им, не следует, что изображение [1] было размещено в сети интернет ранее даты приоритета оспариваемого патента.

По мнению патентообладателя, сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://www.e1.ru/news/spool/news_id-339051.html, представленные в Интернет-распечатке [6], не могут быть оценены как общедоступные, поскольку данная статья, по мнению патентообладателя, представлена по другому адресу https://www.e1.ru/news/spool/news_id-52396011.html.

В отношении видеороликов [7] и [8] патентообладатель отмечает, что в возражении не представлено документального подтверждения даты, с которой они стали общедоступны.

Кроме того, патентообладатель указывает, что доводы, изложенные в возражении, не свидетельствуют о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Вместе с отзывом представлены следующие материалы:

- распечатка, содержащая сведения с сервиса Whois, в отношении домена TRAIN-PHOTO.RU (далее – [14]);

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine в отношении адреса http://www.train-photo.ru/data/media/708/2_2.jpg (далее – [15]);

- распечатка результатов поискового запроса «Владимир Путин познакомился с «Ласточкой» (далее – [16]).

На заседании коллегии 20.02.2020 было представлено дополнение к отзыву. Доводы дополнения сводятся к тому что:

- журнал [4] был отсканирован и размещен на сайте https://vk.com/topic-57211872_29279185 24.09.2013, т.е. после даты приоритета по оспариваемому патенту;

- пульт управления электровоза 2ЭС10, представленный в журнале [4], изготавливался и поставлялся патентообладателем что, по его мнению, подтверждается договором № ОКБ/70-10-642/724-10 от 16.08.2010, заключенным между ФГУП «НПО Автоматики имени академика Н.А. Семихатова», в лице директора Филиала ФГУП «НПО автоматики» «ОКБ Автоматика» и ООО «Уральские локомотивы» на изготовление и поставку продукции, дополнительным соглашением №2 от 01.03.2011, согласно которому в договор внесены изменения в части спецификации №2 и Приложения № 5 (перечень аппаратуры подлежащей передаче (Пульт электровоза 2ЭС10)). Спецификация № 2 в редакции Дополнительного соглашения от 01.03.2011 предусматривает поставку в адрес ООО «Уральские локомотивы» «кабины электровоза» с десятичным номером ЮГИШ.667226.020 (далее – [17]). Данные доводы, по мнению патентообладателя, подтверждаются письмом ООО «Уральские локомотивы» №500-10-294 от 17.02.2020, согласно которому с 2010 поставщиком указанной продукции являлось именно ФГУП НПО «Автоматики» (далее – [18]).

В подтверждение представленных в дополнении доводов приложены следующие материалы:

- Статья «2ЭС10» и Статья «Уральские локомотивы», размещенные на сайте <https://ru.wikipedia.org/> (далее - [19]);

- Интернет-распечатка сайтов <https://ulkm.ru/produkcija/gruzovoj-elektrovoz-2es10/>; <https://sinaratm.ru/products/elektrovozv/2es10-gruzovoy-elektrovoz-postoyannogo-toka-/>;

http://www.rzd.ru/static/public/ru/accessible?STRUCTURE_ID=666&layer_id=3290&id=3585;

<https://www.elec.ru/news/2011/07/04/simens-dosrochno-vvpolnil-svoio-byazatelstva-i-pol.html>;

http://www.rzd-expo.ru/innovation/the_introduction_of_innovative_satellite_and_gis_technologies/upravlenie_bozop.php; <http://www.saut.ru/activities/research-and-development/bezopasnvv-lokornotivnvv-obedinennvv-kompieks-blok/> (далее - [20]);

- учебное пособие «Устройство и эксплуатация электровоза 2ЭС10», Москва, 2015 (далее – [21]);

- заключение экспертов от 10.04.2019 (далее – [22]);
- адвокатские запросы в ООО «НПО САУТ», в АО Агентство «Распространение, обработка, сбор печати», в редакцию ежемесячного производственно-технического и научно-популярного журнала «Локомотив», в АО «Группа СИНАРА», в АО «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт информатизации, автоматизации и связи на железнодорожном транспорте» (АО «НИИАС»), в ООО «Уральские локомотивы», в Центр научно-технической информации и библиотек – филиал ОАО «Российские железные дороги» (ЦНТИБ) (далее – [23]).

На заседании коллегии 20.02.2020 представлено дополнение к возражению, доводы которого сводятся к тому, что изображение [1] стало общедоступным до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

К дополнению лицом, подавшим возражение, приложены следующие материалы:

- Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» №149-ФЗ от 27 июля 2006 года - с 1 по 3 стр. (далее – [24]);

- Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ - с 1 по 13 стр. (далее – [25]);

- скриншот страницы сервиса «WhoIS» с информацией о доменном имени nsl.ncp.ru, указанном на скриншоте на странице 3 отзыва патентообладателя https://www.reg.ru/whois/?check=&dtype=nsl.ncp.ru&_csrf=40c067d95c9d8f724b7d2233ebc85dd4 (далее – [26]).

В ответ на доводы лица, подавшего возражение, от патентообладателя 12.03.2020 поступило дополнение к отзыву, доводы которого повторяют ранее представленные доводы о том, что фото, представленное на изображении [1] и фото в журнале [4], являются фотографиями пульта управления запатентованного патентообладателем. В подтверждение данных доводов представлены следующие материалы:

- ответы на адвокатские запросы от АО «НИИАС», от АО «Группа Синара» (далее – [27]);

- сертификат соответствия RU С- RU.ЖТ02.В.01370 (далее – [28]);
- ТУ 2ЭС10.00.000.000 (далее – [29]);
- патентные документы RU 109442 U1, RU 129463 U1, RU 174 147 U1 (далее – [30]).

На заседании коллегии 16.03.2020 представителем патентообладателя было представлено очередное дополнение к отзыву, доводы которого, по существу повторяют доводы ранее представленного отзыва. Кроме того, по мнению патентообладателя, единственным предприятием, изготавливающим и поставляющим грузовые электровозы постоянного тока 2ЭС10, является ООО «Уральские локомотивы», что отмечено в письме от филиала ОАО «РЖД»(далее – [31]).

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 16.03.2020, поступили дополнительные доводы, основанные на сведениях, представленных в письме от ООО «Уральские локомотивы» (далее - [32]), касающиеся того, что в разработке пульта управления принимали участие и сторонние организации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 13.07.2011, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим

существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпунктам 2 и 2.1 пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности если, совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 Регламента (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно подпункту 3 пункта 22.5.5 Регламента проверка оригинальности промышленного образца включает следующую последовательность действий.

- выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога;
- сравнительный анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога;
- анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте 2 настоящего пункта.

Согласно подпункту 1 пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно подпункту 3.4.3 пункта 22.5.5 Регламента в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений,

обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца. Если в результате поиска в общедоступных сведениях не обнаружены сведения об отличительных существенных признаках или обнаруженные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца и противопоставленного в дополнение к ближайшему аналогу решения, может быть сделан вывод о соответствии промышленного образца условию оригинальности.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В соответствии с ответом [27] на адвокатский запрос [23] производителем локомотива 2ЭС10 является ООО «Уральские локомотивы», что также подтверждается сертификатом соответствия [28]. При этом, согласно договору от 16.08.2010 и спецификациям, являющимся частью договора [17], производством пульта управления для локомотива 2ЭС10 занимался патентообладатель. Изображение пульта 2ЭС10 изготовленного патентообладателем, представлено в руководстве по эксплуатации Кабина электровоза 2ЭС10, именно на чертежах с десятичным номером ЮГИШ.667226.020, указанных в спецификации №2 [17]. Кроме того, данные сведения подтверждены письмом начальнику полиции [18], в соответствии с которым поставщиком товара «кабина электровоза 2ЭС10» с 2010 до 2019 являлось ФГУП НПО «Автоматики» (Филиал ФГУП НПО «Автоматики» «ОКБ Автоматики»).

Из изложенного выше следует, что информация, содержащаяся в журнале [4], относящаяся к промышленному образцу по оспариваемому патенту, была раскрыта лицом, получившим эту информацию от патентообладателя, менее чем за шесть месяцев до даты подачи заявки на промышленный образец, по которой выдан оспариваемый патент. В связи с этим, сведения, содержащиеся в журнале [4], не

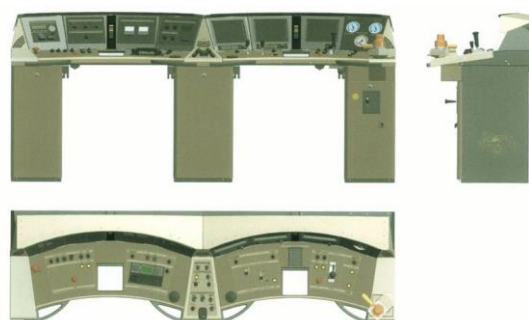
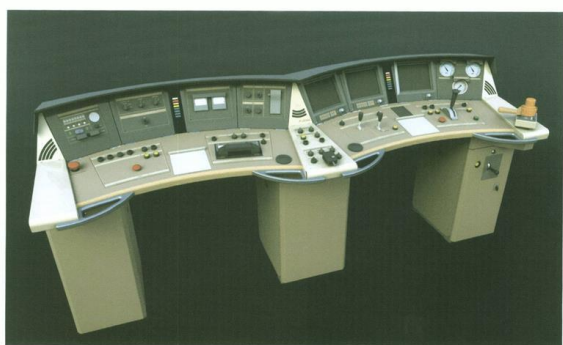
препятствуют признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

В отношении изображения [1] размещенного на сайте следует отметить, что в качестве документального подтверждения информации о дате его размещения представлено письмо от хостинг-провайдера ООО «Нью-Ком Трейд» [2], оказывавшим телематические услуги связи. Однако, ООО «Нью-Ком Трейд» не является администратором сайта, на котором размещено изображение [1], что подтверждается Интернет-распечаткой с сервиса Whois [14]. Таким образом, письмо [2] не является документом, подтверждающим дату, с которой изображение [1] стало общедоступным.

В результате вышеизложенного можно сделать вывод о том, что изображение [1] не может быть включено в общедоступные сведения для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 23.3 Регламента).

В отношении промышленного образца по патентному документу [5] следует отметить, что в описании промышленного образца по оспариваемому патенту, он указан в качестве ближайшего аналога.

Пульт управления электровоза по оспариваемому патенту:



, и решение внешнего вида изделия, известного из патентного документа [5]:



характеризуются следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- организацией объемно-пространственной структуры как горизонтально-вертикальной конструкции, состоящей из трех частей: нижней - в виде тумб, средней - в виде столешниц с основными органами управления и верхней части - надстройки с встроенными средствами отображения информации и дополнительными органами управления, объединенными под единым кожухом с козырьком;

- формированием объемно-пространственной структуры как центральной композиции с выделением двух симметричных рабочих мест;
- формированием рабочих мест машиниста и помощника машиниста нишами, образованными столешницей, установленной на центральной и двух боковых тумбах;
- формированием одинаковых с точки зрения конструктива рабочих мест операторов из единых унифицированных деталей;
- выполнением двух симметрично расположенных выемок в деревянной окантовке, выявляющих рабочие места машиниста и помощника машиниста;
- формированием рабочих зон операторов горизонтальными и вертикальными наклонными плоскостями;
- наличием двух рабочих зон операторов, каждая со своим набором блоков и органов управления и функционального назначения;
- наличием единого широкого козырька для исключения явления параллакса и зеркального отражения в лобовых окнах и со встроенной светодиодной подсветкой, установленного сверху пульта управления;
- обрамлением горизонтальной части (столешницы) пульта управления деревянной окантовкой сложной эргономической формы;
- наличием на пульте управления средств отображения информации и органов управления электровозом;
- наличием вертикальных и горизонтальных унифицированных панелей рабочих зон операторов;
- наличием ручек - поручней, встроенных в деревянную окантовку столешницы;
- наличием встроенных пепельниц.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [5], следующими признаками, заключающимися в:

- наличие центральной композиции с четко выявленным центром по основной перпендикулярной направляющей - центральное «крыло»;

- наличие немного возвышающихся и выдвинутых вперед по отношению к столешницам центральным и двум боковым «крыльям», образующих рабочие зоны операторов;

- наличие общей рабочей зоны для операторов, композиционно и визуально одновременно разделяющей и объединяющей главные рабочие зоны;

- организации каждой рабочей зоны оператора по радиусу, с образованием оси симметрии, четко выстроенной органами управления;

- расположении органов управления на горизонтальной плоскости рабочих зон на отдельных съемных панелях, соответствующих радиусной композиции;

- вертикальном расположении частей рабочих зон, радиально замыкающих объемно-пространственную структуру пульта и состоящих из отдельных откидывающихся панелей трапециевидных по форме, примыкающих к узкой центральной части;

- наличию отдельных частей козырька, подчеркивающих радиальность зон и завершающих объемно пространственную структуру пульта управления сверху;

- наличию радиальных литых ручек, примыкающих по бокам рабочих зон к трапециевидным «крылам» и композиционно завершающих спереди объемно-пространственную структуру пульта;

- цветовом акцентировании, выявляющем рабочие зоны;

- объединение средства информации и органов управления в функциональные группы на панелях пульта.

Упомянутые выше отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту обуславливают наличие у пульта управления особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить заявленный промышленный образец от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [5], данные признаки индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

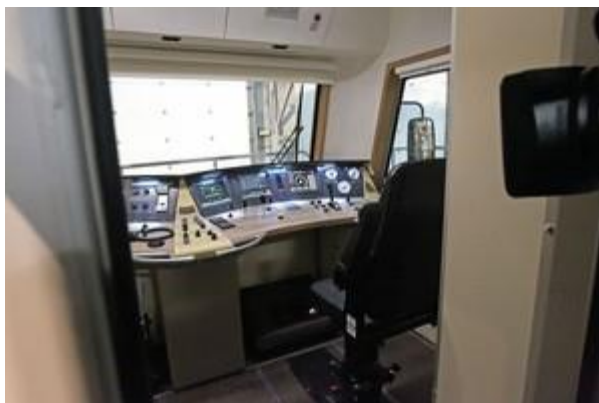
Таким образом, можно сделать вывод, что совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, не имеет сходства до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [5]. То есть, для промышленного образца по оспариваемому патенту не характерен эффект имитации внешнего вида решения, известного из патентного документа [5], т.к. панели не сходны до степени смешения.

Относительно доводов возражения, об известности вышеуказанных отличительных признаков из общедоступных сведений, необходимо отметить следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, выявленные выше отличительные признаки визуализируются как на изделии, представленном на распечатке из сети Интернет [6], так и на изделии, представленном в видеороликах [7] и [8]. Здесь следует отметить, что видеоролики [7] и [8], относятся к источникам информации, полученным из сети Интернет. Что касается, протокола осмотра [9] данных видеороликов в сети Интернет, то он проведен нотариусом 30.11.2019, т.е. после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Какого-либо иного документального подтверждения даты, с которой сведения о видеороликах стали общедоступны до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, не представлено. Таким образом, видеоролики [7] и [8], размещенные в сети Интернет, не могут быть включены в общедоступные сведения для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 23.3 Регламента).

Что касается сведений, содержащихся в сети Интернет и представленных в распечатке [6], то согласно информации из электронного архива WayBackMachine, они стали общедоступны 20.11.2010, т.е. до даты приоритета 13.07.2011 промышленного образца по оспариваемому патенту. Таким образом, сведения, представленные в распечатке [6], могут быть использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Пульт управления, изображенный в распечатке [6] содержит всего лишь одно



изображение

Данное изображение

раскрывает лишь правую верхнюю часть и среднюю часть пульта управления. При этом данное изображения не позволяет визуализировать, по меньшей мере, следующие признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту:

- расположение всех органов управления, а также наличие центральной композиции с четко выявленным центром по основной перпендикулярной направляющей;

- наличие возвышающихся и выдвинутых вперед по отношению к столешницам центральным и двум боковым «крыльям», образующим рабочие зоны операторов;

- организацию каждой рабочей зоны оператора как симметричной композиции по радиусу, с образованием оси симметрии, четко выстроенной органами управления;

- наличие отдельных частей козырька, подчеркивающих радиальность зон и завершающих объемно пространственную структуру пульта управления сверху.

Таким образом, в общедоступных сведениях не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Информация, представленная в распечатках из сети Интернет [15]-[16], [19]-[20], учебном пособии [21], заключении эксперта [22], ТУ [29], патентных документах [30], представлена патентообладателем для сведения.

Сведения, содержащиеся в лицензии Федеральной службы по надзору в сфере связи [3], методическом пособии [10], справочных источниках [11]-[12], учебном пособии [13], Федеральном законе и правилах регистрации доменных имен [24]-[25], распечатке [26], представленных лицом, подавшим возражение, не меняют сделанного выше вывода.

Что касается письма [31], представленного патентообладателем, и письма [32], представленного лицом, подавшим возражение, то сведения, представленные в них, относятся к деловой переписке между заинтересованными сторонами и не могут быть положены в основу выводов коллегии.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.12.2019, патент Российской Федерации №83568 на промышленный образец оставить в силе.