

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «МЗВА» (далее – заявитель), поступившее 24.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 02.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017127176/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Комбинированное защитное устройство», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 26.02.2019, в следующей редакции:

«1. Комбинированное защитное устройство, предназначенное для защиты проводов и штыревых или опорных линейных изоляторов воздушных линий электропередачи напряжением 6-35 кВ от негативного воздействия продуктов жизнедеятельности животных и птиц, а также для защиты от поражения животных и птиц электрическим током воздушных линий электропередачи, содержащее, по меньшей мере, один антиприсадный элемент и, по меньшей мере, один узел крепления, отличающееся тем, что оно

снабжено, по меньшей мере, одним дополнительным элементом, выполненным в виде замкнутой или разъемной изолирующей оболочки, расположенной на проводе вблизи изолятора.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что длина оболочки выбирается из диапазона от 150 до 2500 мм таким образом, чтобы обеспечить эффективную защиту животных и птиц от поражения их электрическим током воздушных линий электропередачи.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что высота антиприсадного элемента выбирается из диапазона от 20 до 1000 мм.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что вышеупомянутые антиприсадный элемент и изолирующая оболочка изготовлены как единое целое в виде одной детали или они состоят из нескольких деталей, соединенных между собой».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента упомянуты следующие источники информации:

- патентный документ RU 2337443 С2, опуб. 27.10.2008 (далее - [1]);
- патентный документ DE 9414366 U1, опуб. 27.10.1994 (далее - [2]);
- Политехнический словарь, гл. ред. И.И. Артоболевский, М., Советская энциклопедия, 1976, с.216 (далее - [3]).

В решении Роспатента отмечено, что из сведений, содержащихся в патентном документе [1], известно комбинированное защитное устройство, предназначенное для защиты проводов и штыревых или опорных линейных изоляторов воздушных линий электропередачи напряжением 6-35 кВ от

негативного воздействия продуктов жизнедеятельности животных и птиц, а также для защиты от поражения животных и птиц электрическим током воздушных линий электропередачи, содержащее, по меньшей мере, один антиприсадный элемент и, по меньшей мере, один узел крепления. Защитное устройство снабжено, по меньшей мере, одним дополнительным элементом, выполненным в виде изолирующего кожуха, расположенного на проводе вблизи изолятора.

Из патентного документа [2] известно выполнение дополнительного элемента в виде замкнутого или разъемного изолирующего кожуха. При этом, определение термина «кожух» в словаре [3] подтверждает эквивалентность терминов «кожух» и «оболочка».

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении отмечено, что в материалах заявки есть признаки, которые отсутствуют в противопоставленных источниках [1]-[2]. Данные признаки касаются выполнения «узла крепления в виде кольцевого диска, состоящего из двух частей в форме секторов, имеющих возможность вращения относительно друг друга на определенный угол, причем одна часть кольцевого диска выполнена с выступом, другая с пазом и при сборке выступ одного сектора вставляется в паз другого сектора, а антиприсадный элемент вставляется в прорези, имеющиеся в секторах кольцевого диска». Вышеупомянутые признаки, по мнению заявителя, позволяют объединить антиприсадный элемент, изолирующую оболочку и узел крепления в единое защитное устройство, что существенно повысит эффективность защиты птиц и животных на воздушных линиях электропередачи.

С возражением заявителем представлена уточненная формула изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.07.2017) правовая база включает

Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного

изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] - [3] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

В известном из патентного документа [1] (см. реферат, описание: страница 5 строка 14 – страница 6 строка 12; формула; фигура 1) решении, также как и в заявленном изобретении, раскрыто комбинированное защитное

устройство, предназначенное для защиты проводов и штыревых или опорных линейных изоляторов воздушных линий электропередачи напряжением 6-10 кВ (что входит в заявленный диапазон 6-35 кВ) от негативного воздействия продуктов жизнедеятельности животных и птиц, а также для защиты от поражения животных и птиц электрическим током воздушных линий электропередачи, содержащее, по меньшей мере, один антиприсадный элемент и, по меньшей мере, один узел крепления. При этом устройство снабжено, по меньшей мере, одним дополнительным элементом, расположенным на проводе вблизи изолятора, и выполненным в виде изолирующего кожуха.

Вышеприведенный анализ показывает, что техническое решение по патентному документу [1] является наиболее близким аналогом заявленного изобретения.

Отличие заявленного изобретения, от наиболее близкого аналога [1] заключается в том, что дополнительный элемент выполнен в виде замкнутой или разъемной изолирующей оболочки.

При этом в материалах заявки не раскрыто влияние этих признаков на какой-либо результат.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, из сведений, содержащихся в патентном документе [2] (см. фигуры 1-5, 9), известно выполнение дополнительного элемента в виде замкнутого или разъемного изолирующего кожуха.

Здесь следует подчеркнуть, что согласно словарю [3] «кожух – наружная оболочка (футляр, капот, крышка) машины, прибора, механизма, аппарата, которой стараются придать гладкие, часто обтекаемые формы». Таким образом, как справедливо отмечено в решении Роспатента, в контексте данной заявки термины «кожух» и «оболочка» равнозначны или эквивалентны.

Таким образом, изобретение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не может быть признано соответствующим условию

патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о правомерности принятого Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

Вместе с тем, можно согласиться с доводом возражения о том, что в противопоставленных источниках [1]-[2] отсутствуют сведения о признаках, касающихся объединения антиприсадного элемента, изолирующей оболочки и узла крепления в единое защитное устройство.

Сведения о данных признаках включены заявителем в уточненную формулу, представленную с возражением, которая была принята коллегией к рассмотрению.

В соответствии с нормами пункта 5.1 Правил ППС уточненная формула изобретения была направлена на проведение информационного поиска, по результатам которого 28.01.2020 были представлены отчет о поиске и заключение.

В заключении сделан вывод о соответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в уточненной формуле, условиям патентоспособности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 24.10.2019, отменить решение Роспатента от 02.04.2019, выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной заявителем 24.10.2019.**

(21) 2017127176/07

(51) МПК

***H02G 1/02 (2006.01)I***

(57) 1. Комбинированное защитное устройство, предназначенное для защиты проводов и штыревых или опорных линейных изоляторов воздушных линий электропередачи напряжением 6-35 кВ от негативного воздействия продуктов жизнедеятельности животных и птиц, а также для защиты от поражения животных и птиц электрическим током воздушных линий электропередачи, содержащее, по меньшей мере, один антиприсадный элемент и, по меньшей мере, один узел крепления, при этом оно снабжено, по меньшей мере, одним дополнительным элементом, выполненным в виде изолирующей оболочки, расположенной на проводе вблизи изолятора, длина оболочки выбирается из диапазона от 150 до 2500 мм таким образом, чтобы обеспечить эффективную защиту животных и птиц от поражения их электрическим током воздушных линий электропередачи, отличающееся тем, что вышеупомянутый узел крепления представляет собой кольцевой диск, состоящий из двух частей в форме секторов, имеющих возможность вращения относительно друг друга на определенный угол, причем одна часть кольцевого диска выполнена с выступом, другая с пазом и при сборке выступ одного сектора вставляется в паз другого сектора, а антиприсадный элемент вставляется в прорези, имеющиеся в секторах кольцевого диска.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что изолирующая оболочка выполнена замкнутой или разъемной.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что высота антиприсадного элемента выбирается из диапазона от 20 до 1000 мм.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что вышеупомянутые антиприсадный элемент и оболочка изготовлены как единое целое в виде одной детали или они состоят из нескольких деталей, соединенных между собой.

(56) RU 2337443 C2, 27.10.2008;

US 6730852 B1, 04.05.2004;

SU 1241344 A1, 30.06.1986;

FR 2167275 A1, 24.08.1973;

DE 9414366 U1, 27.10.1994.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.