

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 24.09.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 05.09.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012734784, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Лакомка», г. Воронеж (далее — заявитель), при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2012734784 с приоритетом от 05.10.2012 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ «кондитерские изделия, а именно печенье».

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «Эксклюзивное», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 05.09.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента), основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса обосновывается тем, что заявленное обозначение в целом не обладает различительной способностью, так как в силу своего семантического значения указывает на свойства и качество товаров и носит хвалебный характер.

В поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении от 24.09.2014 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака, доводы которого сводятся к следующему:

- вывод эксперта о том, что заявленное обозначение «Эксклюзивное» указывает на свойства и качество товаров, в связи с чем не обладает различительной способностью, не является результатом объективного анализа, а основан на довольно субъективном

толковании Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных Приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 31.12.2009г. №197;

- заявленное обозначение не характеризует товары 30 класса МКТУ, не указывает на состав и носит фантазийный характер.

На основании изложенного заявитель выразил просьбу об отмене решения Роспатента от 05.09.2014 и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 30 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, коллегия находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (05.10.2012) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с подпунктом (2.3.2.3) пункта 2.3.2 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья, указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Элементы, указанные в подпункте (2.3.2.3) Правил могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение представляет собой словесный элемент «Эксклюзивное», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Анализ словарно-справочной литературы показал, что слово «эксклюзивное» означает «исключительное, неповторимое; единственное в своём роде; принадлежащее или предоставленное только кому-либо одному». Синонимы данного слова исключительное, неповторимое, уникальное, элитарное (См. <https://ru.wiktionary.org>).

Анализ сети Интернет показал, что очень многие производители используют слово «Эксклюзивное» для презентации своей продукции как исключительной и единственной в своем роде. [Например: «Эксклюзивные продукты из Греции» (hellenic-goods.ru), «Мы реализуем исключительно качественные, эксклюзивные продукты питания оптом в Москве для сетей магазинов, гипермаркетов, кафе, баров и ресторанов» ( 4market.ru, итд.)].

Причем следует отметить, что вышеуказанные сайты не рекламируют продукты, какого - либо одного производителя, а слово «Эксклюзивные» говорит о высоком качестве продуктов, которые доступны узкому кругу потребителей.

Таким образом, заявленное обозначение, носящее хвалебный характер, не обладает различительной способностью и нуждается в свободном использовании различными субъектами рынка продуктов питания.

Предоставление на него исключительного права одному субъекту нарушит права иных участников торгового оборота.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о том, что заявленное обозначение в целом является неохраноспособным, так как не соответствует требованиям, изложенным в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения от 24.09.2014, оставить в силе решение Роспатента от 05.09.2014.**