

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 14.10.2009 против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель № 23641, поданное Мироновым А.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации № 23641 на полезную модель “Запорный механизм капота транспортного средства” выдан по заявке №2002106100/22 с приоритетом от 21.03.2002 на имя Буравкова А.В. (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Запорный механизм капота транспортного средства, содержащий стержневой элемент с рабочей головкой, выполненной с возможностью прохода и/или размещения в отверстии одной из соединяемых деталей, и запорный стержень, расположенный с возможностью перемещения в отверстии, ось которого перпендикулярна его продольной оси, отличающийся тем, что запорный стержень смещен от центральной продольной оси отверстия.

2. Механизм по п.1, отличающийся тем, что рабочая головка выполнена в виде тела вращения.

3. Механизм по п.2, отличающийся тем, что рабочая головка выполнена в виде сферы или полусферы.

4. Механизм по п.2, отличающийся тем, что рабочая головка выполнена в виде утолщения конца стержня.

5. Механизм по любому из п.п.1-4, отличающийся тем, что стержневой элемент выполнен упругим в поперечном сечении.

6. Механизм по любому из п.п.1-5, отличающийся тем, что рабочая головка закреплена на стержневом элементе с возможностью упругого перемещения вдоль него.

7. Механизм по любому из п.п. 1-6, отличающийся тем, что запорный стержень не имеет консольного крепления, и его перемещение осуществляется в углублении одной из соединяемых деталей.

8. Механизм по любому из п.п.1-7, отличающийся тем, что отверстие, ось которого перпендикулярна продольной оси запорного стержня, выполнено цилиндрическим и/или коническим и/или цилиндрическим с одной или двумя фасками.”

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В возражении указано, что “из уровня техники известен раскрытый в US 1748875 запорный механизм капота транспортного средства. Указанный запорный механизм включает в себя стержневой элемент 4 с рабочей головкой, который расположен на боковой панели 1 капота. Также запорный механизм содержит запорный стержень 5, расположенный с возможностью перемещения в отверстии (V-образное отверстие кронштейна 3). При этом ось этого отверстия перпендикулярна оси запорного стержня 5. Кроме того, упомянутое отверстие (V-образное отверстие кронштейна 3) имеет центральную продольную ось. Данная центральная продольная ось совпадает с направлением ввода в это отверстие стержневого элемента 4 с рабочей головкой... центральная продольная ось (V-образного) отверстия и ось запорного стержня 5 расположены со смещением относительно друг друга... Таким образом, известному... запорному механизму капота присущи все признаки независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели.”

В подтверждение данного мнения к возражению приложены патентный документ US 1748875, опубл. 25.02.1930 (далее – [1]).

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам 19.02.2010 патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором указывается, что “... в противопоставленном устройстве отсутствуют следующие

признаки:

- рабочая головка стержневого элемента выполнена с возможностью прохода и/или размещения в отверстии одной из соединяемых деталей;
- запорный стержень смещен от центральной продольной оси отверстия.

Следовательно, противопоставленный в Возражении источник информации не порочит новизны полезной модели № 23641.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой было выдано оспариваемое свидетельство, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному свидетельству условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, (с изменениями от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные Приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613 (с изменениями и дополнениями) (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна” и

доводов, содержащихся в отзыве на возражение, установлено следующее.

Независимый пункт формулы оспариваемой полезной модели содержит следующую совокупность существенных признаков:

- запорный механизм капота транспортного средства;
- содержащий стержневой элемент с рабочей головкой;
- рабочая головка выполнена с возможностью прохода и/или размещения в отверстии одной из соединяемых деталей;
- запорный стержень, расположенный с возможностью перемещения в отверстии, ось которого перпендикулярна его продольной оси;
- запорный стержень смещен от центральной продольной оси отверстия.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в источнике информации [1] и в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели, показало, что признаки:

- рабочая головка выполнена с возможностью прохода и/или размещения в отверстии одной из соединяемых деталей;
- запорный стержень смещен от центральной продольной оси отверстия, неизвестны из противопоставленного патентного документа [1].

В отношении признака “рабочая головка выполнена с возможностью прохода и/или размещения в отверстии одной из соединяемых деталей”, следует отметить, что в тексте описания и в формуле источника информации [1] отсутствует термин, который можно перевести на русский язык как “отверстие”. Используемый в источнике информации [1] термин “the crotch” переводится как “развилина, разветвление”.

Согласно “Словарю русского языка” С.И. Ожегова, “Советская энциклопедия”, М, 1972:

1. Отверстие – дыра, скважина, проход куда-нибудь.
2. Разветвление (тоже: развилина, развилка) – место, где что-нибудь разветвляется, расходится в разные стороны.

Таким образом, в противопоставленном источнике информации часть пространства между раздвоенными элементами кронштейна 3 является не V-образным отверстием (как указано в материалах возражения), а разветвлением,

развилкой. Следовательно, в устройстве, раскрытом в источнике информации [1], отсутствует признак “отверстие одной из соединяемых деталей”.

Также, следует отметить, что конструкция капота в противопоставленном источнике информации предусматривает перемещение стержневого элемента 4 перпендикулярно основанию кронштейна 3 при закрывании и открывании капота. Т.е. направление перемещения стержневого элемента 4 не совпадает с направлением оси Ц (как указано в материалах возражения), а перпендикулярно ему. При этом рабочая головка элемента 4 в устройстве по патентному документу не проходит через пространство между раздвоенными элементами кронштейна 3 и не располагается внутри него.

В отношении признака “запорный стержень смещен от центральной продольной оси отверстия”, можно отметить следующее.

Согласно “Словарю русского языка” С.И. Ожегова, “Советская энциклопедия”, М, 1972:

Продольный – расположенный по длине чего-нибудь.

Следовательно, центральная продольная ось пространства между раздвоенными элементами кронштейна 3 совпадает с вертикальной прямой, вдоль которой происходит перемещение стержневого элемента 4 в развилке кронштейна 3 при закрывании и открывании капота (из Fig 6, 7 патентного документа [1] можно сделать вывод, что вертикальный размер элемента 3 больше горизонтального) и не совпадает с линией Ц, указанной в материалах возражения. Следовательно, в противопоставленном решении [1] центральная продольная ось пересекает запорный стержень 5.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности “новизна”.

Следовательно, отсутствуют основания для признания оспариваемого свидетельства недействительным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 14.10.2009, свидетельство РФ на полезную модель № 23641 оставить в силе.**