

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, дата вступления в силу 06.09.2020, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шорыгина Владимира Аркадьевича (далее – заявитель), поступившее 31.10.2023 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее–Роспатент) от 19.09.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2022121685/14, при этом установлено следующее.

Заявка № 2022121685/14 на изобретение «ДИАГНОСТИКА СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗМА ЧЕЛОВЕКА» была подана 09.08.2022. Дата приоритета (09.08.2022) установлена по дате подачи данной заявки.

Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи, в следующей редакции:

«Способ оценки состояния систем и внутренних органов человека, по реакции биорамок, маятника позволяет определить реальное состояние

систем и внутренних органов человека для назначения очередности восстановления органов и систем, обеспечивающих нормальное здоровое функционирование всего организма человека при использовании передовых методов, методик и достижений современной и нетрадиционной медицины».

При вынесении решения Роспатентом от 19.09.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента от 19.09.2023 сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности охарактеризованного в предложенной заявителем формуле изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а именно «для осуществления заявленной диагностики состояния организма».

Указанный вывод по существу основывается на том, что сведения, содержащиеся в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, не подтверждают достижение указанного в описании данной заявки технического результата во всем объеме правовой охраны, отраженном в вышеприведенной формуле.

Для подтверждения этой позиции в указанном решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- А.С. Базян и др. Особенности и проблемы патентования изобретений в области нетрадиционной медицины на современном этапе. ИНИЦ, М., 2004 (далее –[1]);

- Е.Б. Александров и др. Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. «В защиту науки». 2014, бюллетень 13–14, стр. 153) (далее –[2]);

- FISHER P. et al. Can homeopaths detect homeopathic medicines by dowsing? A randomized, double-blind, placebo-controlled trial. Journal of the Royal Society of Medicine. 2002, Volume 95, pp. 189-91 (далее –[3]);

- РЫБАКОВА М.К. и др. Малые аномалии развития сердца и открытое овальное окно: мифы и реальность. Consilium Medicum. 2017, том 19, номер 5, стр. 76-80, стр. 80 (далее –[4]);

- Основы доказательной медицины. Учебное пособие для системы послевузовского и дополнительного профессионального образования врачей./Под общей редакцией академика РАМН, профессора Р.Г.Оганова.– М.: Силицея-Полиграф, 2010. – 136 с. (далее –[5]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса, поступило возражение, в котором лицо, подавшее возражение, выразило несогласие с данным решением.

В возражении по существу отмечено, что материалы заявки, представленные на дату ее подачи, соответствуют требованию раскрытия сущности группы изобретений с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники с достижением указанного в описании заявки технического результата.

Заявитель обращает внимание на то, что факт отсутствия подтверждения фундаментальной наукой существования «биополя», «биоэнергоинформационное поле» свидетельствует о «новизне» предложенного им способа «оценки состояния систем и внутренних органов человека, по реакции биорамок, маятника...», а, значит «поданная заявка является изобретением и не может быть оснований для отказа в выдаче патента на том, что заявленное противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.08.2022), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки

(далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее

подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Раздел описания изобретения "Осуществление изобретения" оформляется с учетом следующих правил, в частности, если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при

использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

Согласно пункту 52 Требований ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента от 19.09.2023, о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Существо заявленного изобретения изложено в приведенной выше формуле, которая представлена 1 (одним) независимым пунктом. Согласно заявленному способу заявитель предлагает оценивать состояние внутренних органов человека по реакции биорамок или маятника путем определения «реального состояния систем и внутренних органов человека для назначения очередности восстановления органов и систем, обеспечивающих нормальное здоровое функционирование всего организма человека при использовании передовых методов, методик и достижений современной и нетрадиционной медицины».

Исходя из описания (см. стр. 1) заявки, представленного на дату ее подачи, и вышеприведенной формулы можно заключить, что в основе работы заявленного изобретения заложен принцип реакции «биорамки» или «маятника» при приближении к какому-либо участку тела человека, который необходимо «восстановить». Реакция «биорамки» или «маятника»

заключается в их колебательных движениях в зависимости от вопроса «оператора биорамки или маятника», а именно: при ответе «Да» - колебания биорамки происходят от оператора к диагностируемому человеку, при ответе «Нет» (колебания маятника происходят слева-направо).

Так, согласно описанию заявки на дату ее подачи «по ответным колебаниям маятника на вопросы оператора по системам организма: “Да” и “Нет” можно выявить систему, которую необходимо восстанавливать в первую очередь». Причем «порядок», по которому следует «приступить к восстановлению систем диагностируемого человека» предлагается выявлять «по величине расстояния, при котором биорамки начинают реагировать..., в направлении от большего расстояния к меньшему», а расстояние фиксируется, когда «биорамки начинают реагировать (сходиться) на каждую озвученную систему организма, или фиксируется направление колебательного ответа маятника». Оператор «биорамок каждый раз фиксирует расстояние от оператора биорамок до диагностируемого человека, когда биорамки начинают реагировать на каждый озвученный орган системы человека или когда маятник направлением колебания отвечает “Да”» (см. стр. 1, 2 описания).

При этом, исходя из указанного описания, техническим результатом заявленного изобретения является «точное определение необходимости направления человека к конкретному специалисту, с учетом возможностей медицинского учреждения».

Другими словами, заявленное решение направлено на возможность найти «начальное звено цепи, с которого надо начинать восстановление организма диагностируемого человека», чтобы «впоследствии по возможности восстановить нормальное функционирование всех систем организма» (см. описание заявки).

Однако, согласно рецензированному источнику информации [1] существование «биополя» («биоэнергоинформационного поля») не

подтверждено фундаментальной наукой. Перечисленные понятия «биорамка», «биомаятник» не имеют своего материального эквивалента и не имеют объективного научного содержания (см., например, стр. 8 строки 3-10, 20 -25; стр. 12 строки 12-17; стр. 15 строки 13-15; стр.16 строки 40-42; стр. 44 строки 11-13, 18-20, 26 -30).

Следует подчеркнуть, что в научном сообществе термин «биополе» трактуется как термин, используемый для обозначения в парапсихологии испускаемого каким-либо организмом излучения или сияния (аура), невидимого в обычных условиях. В настоящее время этот термин не преодолел границы парапсихологии и не вошел в декларируемом смысле в область научно-технических знаний. Материальные эквиваленты биополя неизвестны, а какого-либо характерного электромагнитного излучения, испускаемого живыми клетками, органами и прочее, то есть «биополя», не существует (см. научный бюллетень [2], стр. 45 строки 6-15, стр. 153).

Кроме того, в научном журнале [3] содержится информация о проводимых исследованиях в этой области, которые продемонстрировали неэффективность и необъективность метода биолокации (см. стр. 189-91).

Из этого следует, что заявленным способом однозначно не проявляется и невозможен какой-либо эффект диагностики патологического состояния отдельного органа или человека в целом, а приведенное в описании обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них (см. пункт 62 Правил ИЗ).

Соответственно, изложенные в источниках информации [1]-[3] сведения подтверждают невозможность достижения заявленного технического результата «точное определение необходимости направления человека к конкретному специалисту, с учетом возможностей медицинского учреждения» по предложенному заявителем способу оценки состояния систем и внутренних органов человека с помощью «биорамок».

Таким образом, можно согласиться с правомерностью представленных в решении Роспатента от 19.09.2023 доводов, о несоответствии заявленного изобретения требованию раскрытия его сущности с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (см. пункт подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Что касается указанных в упомянутом решении Роспатента источников информации [4], [5], то содержащиеся в них сведения подтверждают сделанные выше выводы.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом 19.09.2023 решения об отказе в выдаче патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.10.2023, решение Роспатента от 19.09.2023 оставить в силе.