

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 04.12.2020 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №228508, поданное Государственным учреждением культуры Тульской области «Объединение «историко-краеведческий и художественный музей», г. Тула (далее – лицо, подавшее возражение; ГУК ТО «Объединение «ИКХМ»)), при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «**ТУЛЬСКИЙ КРЕМЛЬ**» по заявке №2000727543 с приоритетом от 30.10.2000 зарегистрирован 21.11.2002 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №228508 на имя Открытого акционерного общества «Тульская кондитерская фабрика «ЯСНАЯ ПОЛЯНА», 300036, г. Тула, ул. Одоевское шоссе, д. 83 (далее – правообладатель; ОАО «ТКФ «ЯСНАЯ ПОЛЯНА») в отношении товаров и услуг 29, 30, 35, 42 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, сведения о чем были опубликованы 12.01.2003 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров». Срок действия регистрации продлен до 30.10.2030.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №228508 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями

пунктов 3 и 9 статьи 1483 Кодекса, пункта 3 статьи 6 и пункта 2 (1), (3) статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 №3520-1.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к следующему:

- Тульский кремль относится к произведениям искусства (архитектуры), Ансамбль Тульского кремля в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 30.08.1960 №1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» является объектом культурного наследия федерального значения и состоит на государственном учете, а также включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации, в отношении данного объекта в настоящее время действует охрannое обязательство №97-16, утвержденное приказом инспекции Тульской области по государственной охране объектов культурного наследия от 02.12.2016 №166;

- являясь объектом культурного наследия, Ансамбль Тульского кремля охраняется законами «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», «Основы законодательства Российской Федерации о культуре», «Об охране и использовании памятников истории и культуры», «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», предусматривающими право на использование наименований музеев правообладателями объектов культурного наследия, которыми являются организации культуры;

- на дату предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку в соответствии с решением комитета по управлению имуществом администрации Тульской области от 02.03.2000 №23 законным правообладателем Тульского кремля как памятника архитектуры и произведения архитектурного искусства являлось Государственное учреждение культуры Тульской области «Музей «Тульский кремль» (далее - ГУК ТО «Музей «Тульский кремль»)), которое своего согласия на регистрацию этого товарного знака ОАО «ТКФ «ЯСНАЯ ПОЛЯНА» не давало;

- на момент подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака действовало Постановление Совета народных комиссаров СССР от 22.06.1927 «О

введении в действие Положения о фирме», утратившего силу с 01.01.2008 (далее – Положение о фирме), из содержания которого следует, что право исключительного использования фирменного наименования принадлежало как коммерческим, так и некоммерческим организациям, следовательно, регистрация оспариваемого товарного знака нарушало права ГУК ТО «Музей «Тульский кремль» на фирменное наименование;

- используя товарный знак по свидетельству №228508 без разрешения, ОАО «ТКФ «ЯСНАЯ ПОЛЯНА» фактически вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара;

- ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» следует признать лицом, заинтересованным в подаче настоящего возражения, поскольку оно является правопреемником ГУК ТО «Музей «Тульский кремль» и законным правообладателем памятника архитектуры и музея Тульский кремль, имеет обособленное структурное подразделение - филиал Музей Тульский кремль, подало заявку №2019714312 на регистрацию товарного знака «Тульский кремль» для индивидуализации товаров и услуг 03, 06, 08, 09, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43 классов МКТУ, которому был противопоставлен оспариваемый товарный знак по свидетельству №228508.

С учетом изложенного ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» просит признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №228508 недействительным полностью.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, лицом, его подавшим, представлены следующие документы (копии):

- Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» [1];

- Устав ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» [2];

- Приказ о назначении руководителя ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» от 21.07.2020 №73-л [3];

- Решение Комитета по управлению имуществом Администрации Тульской области №23 от 02.03.2000 [4];

- Выписка из ЕГРЮЛ ГУК ТО Музей «Тульский кремль» [5];

- Постановление Правительства Тульской области от 16.12.2005 №847 «О реорганизации отдельных государственных учреждений культуры Тульской области» [6];

- Постановление Правительства Тульской области от 10.09.2012 №493 «О реорганизации отдельных государственных учреждений культуры Тульской области» [7];

- Выписка из Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) на объект Ансамбль Тульского Кремля [8].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №228508 в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении и представил свой отзыв по его мотивам, при этом основные аргументы в защиту правовой охраны товарного знака сводятся к следующему:

- с учетом даты (1520 г.) завершения строительства Тульского кремля, очевидно, что авторские права какого-либо лица на данный объект истекли и более не действуют, соответственно, не требуется согласие автора или его правопреемников;

- поскольку материалы возражения не содержат информации о том, кто являлся автором Тульского кремля, правообладателем авторских прав на это произведение, а также его правопреемником, ГУК ТО «Объединение ИКХМ» не может быть признано заинтересованным лицом в оспаривании правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №228508 по основаниям, предусмотренным пунктом 2 (3) статьи 7 Закона;

- лицо, подавшее возражение, не представило доказательств того, что оно, его филиалы или правопреемники на сегодняшний момент, а, тем более, на дату подачи заявки и регистрации оспариваемого знака использовали или планировали использовать обозначение «Тульский кремль» в отношении товаров и услуг 29, 30, 35, 42 классов МКТУ;

- декларируемыми видами деятельности ГУК ТО «Объединение ИКХМ» и его филиалов согласно выписке из ЕГРЮЛ от 2020 г. и Устава от 2019 г. (т.е. намного

позднее даты приоритета оспариваемого знака) являются: деятельность музеев; торговля книгами; торговля сувенирами, изделиями народных художественных промыслов; торговля предметами культового и религиозного значения, похоронными принадлежностями; торговля розничная вне магазинов, палаток, рынков; деятельность ресторанов, кафе, баров и услуги по доставке продуктов питания; издательская деятельность; деятельность по созданию и использованию БД; деятельность туристических агентств и по бронированию; экскурсионная деятельность; деятельность по охране исторических мест и зданий, памятников культуры; деятельность зрелищно-развлекательная; экспонирование оружия;

- в силу отсутствия сведений о видах деятельности ранее существовавшего ГУК ТО «Тульский кремль» в принципе невозможно установить какими видами деятельности занималось или планировало заниматься данное юридическое лицо, в названии которого присутствовало обозначение «Тульский кремль», и, соответственно, невозможно сопоставить данные виды деятельности с товарами и услугами, указанными в свидетельстве на оспариваемый товарный знак;

- право ГУК ТО «Тульский кремль» на фирменное наименование было прекращено 26.02.2006;

- поскольку пунктами же 12, 13 Положения о фирме и статьей 1474 Кодекса распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается, ГУК ТО «Объединение ИКХМ» не может быть признано лицом при оспаривании правовой охраны товарному знаку по пункту 2 (1) статьи 7 Закона;

- ГУК ТО «Объединение ИКХМ» не доказало ни факт, ни длительность, ни интенсивность использования обозначения «Тульский кремль» в отношении товаров и услуг 29, 30, 35, 42 классов МКТУ, и, как следствие, не доказало способность оспариваемого товарного знака ввести потребителей в заблуждение ни в отношении товара, ни в отношении его изготовителя;

- упомянутые в возражении ГУК ТО «Объединение ИКХМ» положения пункта 3 и пункта 9 статьи 1483 Кодекса не применимы к оспариваемому товарному знаку, поскольку не существовали на дату его подачи и регистрации;

- довод возражения о том, что Тульский кремль является федеральным объектом культурного наследия, не соответствует действительности, поскольку из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (<https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn>) следует, что Тульский кремль является памятником регионального значения, не является объектом культурного наследия народов Российской Федерации и не охраняется ЮНЕСКО.

Ознакомившись с отзывом правообладателя, лицо, подавшее возражение, представило свое мнение относительно аргументов правообладателя, указав при этом на следующее:

- несмотря на то, что ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» не является автором произведения архитектурного искусства «Тульский кремль», и в настоящее время это произведение стало общественным достоянием, музей вправе требовать запрета на использование наименования закрепленных за ним произведений архитектуры согласно соответствующему российскому законодательству;

- Ансамбль Тульского Кремля включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве памятника народов России не регионального, а федерального значения (<https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn>);

- прекращение деятельности ГУК ТО «Музей «Тульский кремль» с 26.03.2006, не умаляет правонарушения со стороны ОАО «ТКФ «ЯСНАЯ ПОЛЯНА» при регистрации товарного знака, воспроизводящего фирменное наименование этого учреждения по состоянию на 30.10.2000, а, кроме того, ГУК ТО «Музей «Тульский кремль» было не ликвидировано, а реорганизовано в порядке присоединения, в связи с чем все его права и обязанности перешли к правопреемнику - ГУК ТО «Объединение «ИКХМ»;

- именно ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» является заинтересованным лицом по любым нарушениям, связанным с ГУК ТО «Музей «Тульский кремль», обязано защищать закрепленное за ним имущество и имущественные права, в том числе и право на наименование музеев и объектов культурного наследия, всеми доступными и правомерными способами;

- ввод в заблуждение потребителя при регистрации оспариваемого товарного знака заключается не в производстве одинаковых товаров ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» и ОАО «ТКФ «ЯСНАЯ ПОЛЯНА», а в самом использовании обозначения «Тульский кремль» без разрешения лица, подавшего возражение.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя оспариваемого товарного знака, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ) по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. При этом подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (30.10.2000) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Роспатентом 29.11.1995, зарегистрированным Минюстом Российской Федерации 08.12.1995 №989, введенные в действие с 29.02.1996 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными

или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту 2.3 (2.1) Правил к обозначениям, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов

Согласно требованиям, установленным пунктом 2 (1), (3) статьи 7 Закона, не регистрируются в качестве товарных знаков обозначения:

- воспроизводящие известные на территории Российской Федерации фирменные наименования (или их часть), принадлежащие другим лицам, получившим право на эти наименования ранее даты поступления заявки на товарный знак в отношении однородных товаров.

- названия известных в Российской Федерации произведений науки, литературы и искусства, персонажи из них или цитаты, произведения искусства или их фрагменты без согласия обладателя авторского права или его правопреемников.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Отсутствие заинтересованности лица, подавшего возражение, является самостоятельным основанием для отказа в его удовлетворении, что подтверждается правовой позицией Суда по интеллектуальным правам, изложенной по ряду дел (см. например, дела №СИП-406/2018, №СИП-105/2013) и отражается в справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

Оспариваемый товарный знак «ТУЛЬСКИЙ КРЕМЛЬ» по свидетельству №228508 с приоритетом от 30.10.2000 является словесным, выполнено стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №228508 предоставлена в отношении следующих товаров и услуг:

29 класс МКТУ – мармелад;

30 класс МКТУ – кондитерские изделия; крекер; карамель; конфеты; шоколад; пралине; пряники; печенье; галеты; вафли; мороженое; хлебобулочные изделия; торты; пирожные;

35 класс МКТУ – реклама;

42 класс МКТУ – обеспечение пищевыми продуктами; дизайн в области упаковки; создание новых видов товаров.

Основанием для подачи настоящего возражения, в частности, явилось несоответствие оспариваемого товарного знака по свидетельству №228508 требованиям пункта 2 статьи 6 Закона как способного ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Анализ заявленного обозначения показал, что входящий в его состав словесный элемент «ТУЛЬСКИЙ КРЕМЛЬ» воспроизводит название каменной крепости в центре Тулы - памятника архитектуры XVI века и старейшего сооружения города (см. словарно-справочные данные на портале <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/191810>).

Как следует из общедоступных сведений сети Интернет (<https://www.museum-tula.ru/muzei/muzej-tulskiy-kreml/>), в 1988 году в Тульском кремле создан музей, который с 2006 года является филиалом ГУК ТО Объединения «Тульский музей изобразительных искусств». В 2013 году музей «Тульский кремль» стал филиалом ГУК ТО Объединение «ИКХМ».

Из материалов возражения [1], [2], [4] - [7] усматривается, что ГУК ТО Объединение «ИКХМ» является правопреемником ГУК ТО «Музей «Тульский кремль» на основании постановления Администрации Тульской области от 16.12.2005 №847 о реорганизации государственного учреждения культуры Тульской области «Музей «Тульский кремль» путем присоединения к ГУК ТО Объединению «Тульский музей изобразительных искусств» и постановления Правительства Тульской области от 10.09.2012 №493 о реорганизации ГУК ТО объединения «Тульский музей изобразительных искусств» в форме присоединения к ГУК ТО «Объединение «Тульский областной историко-архитектурный и литературный музей» и переименования последнего в ГУК ТО «ИКХМ». Также необходимо указать, что ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» имеет обособленное структурное подразделение - филиал Музей Тульский кремль [2].

Согласно выписке из ЕГРН [8] в оперативном управлении ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» находится объект с наименованием «Ансамбль Тульского Кремля».

Таким образом, на дату подачи возражения ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» является законным правообладателем памятника архитектуры и музея Тульский кремль.

Кроме того, ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» подало на регистрацию в качестве товарного знака обозначение «**Тульский кремль**» по заявке

№2019714312 с приоритетом от 29.03.2019 для индивидуализации широкого перечня товаров и услуг, в том числе однородных товаров и услугам 29, 30, 35, 42 классов МКТУ, приведенным в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №228508, при этом данный товарный знак явился препятствием для регистрации товарного знака лица, подавшего возражения.

Указанные обстоятельства позволяют признать заинтересованность ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №228508 по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 6 Закона.

Вместе с тем, в возражении не содержится фактических данных, свидетельствующих о том, что при восприятии товарного знака «ТУЛЬСКИЙ КРЕМЛЬ» по свидетельству №228508 в сознании потребителя может возникнуть представление о ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» (либо о его предшественниках) как о лице производящем упомянутые в оспариваемом товарном знаке по свидетельству №228508 товары 29, 30 классов МКТУ и оказывающем услуги 35, 42 классов МКТУ для третьих лиц.

Более того, материалы возражения в принципе не содержат данных об осуществлении лицом, подавшим возражение, какой-либо хозяйственной деятельности.

Наличие же тождества между оспариваемым товарным знаком и названием музея, являющегося филиалом ГУК ТО «Объединение «ИКХМ», само по себе не является основанием для вывода о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя. В силу сказанного коллегия не располагает доказательствами несоответствия оспариваемой регистрации положениям пункта 2 статьи 6 закона.

В возражении также указывается на то, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 2 (1) статьи 7 Закона, поскольку нарушает исключительное право ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» на фирменное наименование.

Применительно к данному основанию в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о нарушении права лица на фирменное наименование в связи с регистрацией оспариваемого товарного знака входят:

- соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного товарного знака;
- наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения фирменного наименования (его отдельных элементов) и спорного товарного знака;
- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);
- использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Как следует из документов возражения [1], [2], ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» является некоммерческой организацией, было создано в соответствии с постановлением губернатора Тульской области от 13.09.1995 №463 «О внесении изменений в статус и названия областных художественных и краеведческих музеев» и зарегистрировано приказом Комитета по культуре и историческому наследию Администрации г. Тулы от 27.12.1996, т.е. до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №228508.

Вместе с тем следует констатировать, что в ни состав полного, ни сокращенного фирменного наименования лица, подавшего возражение, обозначение «ТУЛЬСКИЙ КРЕМЛЬ», являющийся единственным индивидуализирующим элементом оспариваемого товарного знака по свидетельству №228508, не входит.

Согласно ЕГРЮЛ [2] областью деятельности ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» является, в частности, деятельность ресторанов, кафе, баров и услуги по доставке продуктов питания, что соотносится только с услугами 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами» оспариваемого товарного знака по

свидетельству №228508. Однако следует упомянуть, что доказательств оказания лицом, подавшим возражение, данных рода услуг в возражении не имеется.

Отсутствие указанных фактических данных о наличии у лица, подавшего возражение, права на фирменное наименование «ТУЛЬСКИЙ КРЕМЛЬ» и сведений об использовании подобного фирменного наименования при производстве однородных товаров (услуг) на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №228508 не позволяет прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак нарушает право ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» на фирменное наименование.

Кроме того, как отмечалось выше, ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» является некоммерческой организацией. Исходя из положений пункта 1 статьи 1473 Кодекса, под своим фирменным наименованием в гражданском обороте может выступать только юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией. Следовательно, к рассматриваемой ситуации довод возражения о нарушении права на фирменное наименование у лица, его подавшего, не применим, поскольку это лицо не обладает таким исключительным правом.

Указанные обстоятельства свидетельствуют как об отсутствии заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарному знаку по свидетельству №228508, так и о неправомерности доводов о несоответствии этого товарного знака требованиям пункта 2 (1) статьи 7 Закона.

Что касается довода возражения, о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака существовало ГУК ТО «Музей «Тульский кремль», правопреемником которого является ГУК ТО «Объединение «ИКХМ», а также действовало Положение о фирме, предусматривающее право на фирменное наименование как за коммерческими, так и за некоммерческими организациями, то необходимо отметить следующее.

Действительно, согласно данным ЕГРЮЛ [5] ГУК ТО «Музей «Тульский кремль» было создано до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №228508, а именно 17.02.2000. На дату регистрации ГУК ТО «Музей «Тульский кремль» и приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству

№228508 действовало Положение о фирме, закреплявшее прав на фирменное наименование, в том числе, и за некоммерческими организациями.

Однако на момент поступления настоящего возражения, во-первых, было утрачено право на фирменное наименование «Тульский кремль» у лица, его подавшего, в силу реорганизации ГУК ТО «Музей «Тульский кремль», а, во-вторых, прекратило действие Положение о фирме, предусматривающее право на фирменное наименование у некоммерческой организации.

Кроме того, необходимо указать, что как пункт 12 Положения о фирме, так и пункт 2 статьи 1474 Кодекса, содержали и содержат запрет на распоряжение исключительным правом на фирменное наименование, в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования.

Относительно же наличия у лица, подавшего возражение, филиала с наименованием «Музей «Тульский кремль» необходимо указать на требования пункта 3 статьи 55 Кодекса, согласно которому представительства и филиалы не являются юридическими лицами, следовательно, не обладают правом на фирменное наименование.

Таким образом, резюмируя все вышесказанное, коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №228508 нарушает право ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» на фирменное наименование, а также о несоблюдении требований пункта 2 статьи 1513 Кодекса при оспаривании правомерности регистрации товарного знака по основаниям, предусмотренным пунктом 2 (1) статьи 7 Закона.

Вместе с тем в поступившем возражении указывается на допущенное при регистрации оспариваемого товарного знака нарушение авторского права ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» на произведение искусства «Тульский кремль».

В этой связи следует согласиться с доводом правообладателя о том, что произведение искусства (архитектуры) Тульский кремль объективно не может являться объектом авторского права ГУК ТО «Объединение «ИКХМ». Так, в соответствии с действовавшим на дату приоритета оспариваемого товарного знака

Законом Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 №5351-1 (далее – Закон об авторском праве) данное произведение, созданное в XVI веке, имеет статус общественного достояния. При этом пунктом 2 статьи 28 упомянутого Закона об авторском праве предусмотрено свободное использование любым лицом произведения, перешедшего в общественное достояние.

В свете изложенного довод возражения о необходимости получения предусмотренного пунктом 2 (3) статьи 7 Закона разрешения от обладателя авторского права произведения искусства «Тульский кремль» на регистрацию оспариваемого товарного знака по свидетельству №228508, представляется необоснованным.

Кроме того, из положений пункта 2 (3) статьи 7 Закона усматривается, что лицом, наделенным правом на подачу возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку является только обладатель авторского права на произведение искусства или его правопреемник. В данном случае ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» таковым не является. Следовательно, отсутствует заинтересованность этого лица при оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству №228508 по указанным основаниям.

Вместе с тем необходимо упомянуть, что в возражении приводится довод о том, что Ансамбль Тульского Кремля является не только произведением искусства, но и объектом культурного наследия федерального значения, включенным в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации федерального значения, правообладателем которого является ГУК ТО «Объединение «ИКХМ».

В этой связи следует констатировать, что действовавшая на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №228508 редакция Закона не содержала положений для отказа в регистрации товарного знака в случае, если он тождественен или сходен до степени смешения с официальными наименованиями объекта культурного наследия народов Российской Федерации, и если такая регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками

(владельцами) и не имеющих согласия собственников или лиц, уполномоченных на это собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

В этой связи нет оснований для вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству №228508 требованиям, приведенным в тексте поданного возражения, относительно нарушения права ГУК ТО «Объединение «ИКХМ» как правообладателя объекта культурного наследия «Тульский кремль».

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что внесенный Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ пункт 4 статьи 7 Закона предусматривал отказ в регистрации товарного знака обозначения, тождественного или сходного до степени смешения только с официальным наименованием особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации. Указанная норма получила свое закрепление также в пункте 4 статьи 1483 Кодекса, действовавшего на дату подачи настоящего возражения.

В соответствии с пунктом 1 Положения об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 30.11.1992 №1487, к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации относятся расположенные на ее территории историко-культурные и природные комплексы, архитектурные ансамбли и сооружения, предприятия, организации и учреждения культуры, а также другие объекты, представляющие собой материальные, интеллектуальные и художественные ценности эталонного или уникального характера с точки зрения истории, археологии, культуры, архитектуры, науки и искусства.

Отнесение указанных в пункте 1 настоящего Положения объектов к числу особо ценных осуществляется Указом Президента Российской Федерации.

Объекты, отнесенные к числу особо ценных, включаются в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации (далее – Государственный свод).

Депозитарием Государственного свода является Министерство культуры Российской Федерации.

Анализ данных Государственного свода показал, что Тульский кремль не имеет статуса особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации.

Указанные обстоятельства также подтверждаются представленными правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №228508 сведениям из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (<https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn>), согласно которым Ансамбль Тульского Кремля (№711420087190006) статусом особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации не обладает.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела в совокупности, оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №228508 приведенным в возражении требованиям законодательства не имеется. Следовательно, поступившее возражение не подлежит удовлетворению.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.12.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №228508.