

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «ЭГО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.12.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2268232, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2268232 на группу изобретений «Способ обмена информацией между модулями системы безопасности грузоподъемного крана и устройство для его осуществления», обладателем исключительных прав на которое является Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Резонанс» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2004109789/11 с приоритетом от 30.03.2004 со следующей формулой:

«1. Способ обмена информацией между модулями системы безопасности грузоподъемного крана путем измерения и/или контроля рабочих параметров грузоподъемного крана, характеризующих нагрузку, геометрию, условия или режимы его работы, преобразования измеряемых и/или контролируемых параметров в последовательный код и их передачи по мультиплексной линии связи с добавлением идентификатора или адреса модуля, отличающийся тем, что по

меньшей мере в одном модуле осуществляют измерение и/или контроль по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана, а также их совместное преобразование в последовательный код, совместный прием и совместную передачу последовательных цифровых сигналов по мультиплексной линии связи с использованием одного идентификатора или адреса модуля.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что при измерении и/или контроле по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана осуществляют изменение предела измерения по меньшей мере одного рабочего параметра в зависимости от значения другого рабочего параметра грузоподъемного крана.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что дополнительно осуществляют совместную обработку по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана путем вычисления дополнительного параметра, характеризующего нагрузку или геометрию грузоподъемного крана, после чего осуществляют преобразование этого дополнительного параметра в последовательный код и его передачу по мультиплексной линии связи.

4. Способ по п.3, отличающийся тем, что с использованием априорно известных функциональных зависимостей осуществляют вычисление грузового момента, коэффициента загрузки грузоподъемного крана по грузовому моменту, наличие перегрузки по грузовому моменту или величины вылета грузозахватного органа грузоподъемного крана.

5. Система безопасности грузоподъемного крана, содержащая по меньшей мере два отдельных модуля, представляющих собой электронные блоки и/или датчики, например блок управления и индикации, датчики угла наклона и длины стрелы, датчики усилия или давления, по меньшей мере два из которых объединены через мультиплексную линию связи, причем каждый из объединенных модулей содержит микроконтроллер, драйвер или трансивер и информационно-измерительную или информационно-управляющую схему, выходы которой соединены со входами микроконтроллера, входы/выходы которого через драйвер или трансивер соединены с мультиплексной линией связи, причем один из первичных преобразователей

рабочих параметров грузоподъемного крана подключен к входу информационно-измерительной или информационно-управляющей схемы, которая выполнена с возможностью измерения и/или контроля рабочего параметра грузоподъемного крана, а микроконтроллер выполнен с возможностью приема, обработки и передачи последовательных цифровых сигналов, отличающаяся тем, что в по меньшей мере одном из модулей к входу информационно-измерительной или информационно-управляющей схемы подключен по меньшей мере еще один из первичных преобразователей рабочих параметров грузоподъемного крана, при этом информационно-измерительная или информационно-управляющая схема данного модуля выполнена с возможностью измерения и/или контроля по меньшей мере двух измеряемых и/или контролируемых рабочих параметров грузоподъемного крана, а микроконтроллер - с возможностью совместного приема, совместной обработки и совместной передачи последовательных цифровых сигналов по мультиплексной линии связи с использованием одного идентификатора или адреса модуля.

6. Система по п.5, отличающаяся тем, что микроконтроллер по меньшей мере одного модуля снабжен дополнительными выходами, которые соединены с дополнительными входами информационно-измерительной или информационно-управляющей схемы.

7. Система по п.6, отличающаяся тем, что информационно-измерительная или информационно-управляющая схема по меньшей мере одного модуля содержит усилитель с изменяемым коэффициентом усиления, а микроконтроллер выполнен с возможностью формирования сигнала управления коэффициентом усиления этого усилителя.

8. Система по п.5, отличающаяся тем, что микроконтроллер снабжен блоком памяти, в котором записана функциональная зависимость дополнительного параметра, характеризующего нагрузку или геометрию крана, от значений рабочих параметров грузоподъемного крана, а микроконтроллер выполнен с возможностью вычисления этого дополнительного параметра по указанной функциональной зависимости, а

также преобразования этого дополнительного параметра в последовательный код и его передачи по мультиплексной линии связи.

9. Система по п.8, отличающаяся тем, что в блоке памяти микроконтроллера записана функциональная зависимость между грузовым моментом, коэффициентом загрузки грузоподъемного крана по грузовому моменту или вылетом грузозахватного органа и значениями измеряемых рабочих параметров грузоподъемного крана».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что сведения о технических средствах, идентичных решениям по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента, стали известны в результате использования до даты приоритета указанного патента на территории Российской Федерации прибора «Ограничитель нагрузки башенного крана ОНК-160-Б», охарактеризованного в паспорте ЛГФИ.408844.025 ПС, «Ограничитель нагрузки башенного крана ОНК-160Б» (далее - [1]) и руководстве по эксплуатации ЛГФИ.408844.025 РЭ, «Ограничитель нагрузки башенного крана ОНК-160-Б» (далее - [2]).

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- паспорт [1];
- руководство по эксплуатации [2];
- письмо ООО НПП «ЭГО» № Э-764/11 от 07. 11.2011(далее - [3]);
- письмо ОАО «УМ-1» № 4/1229 от 10.11.2011 (далее - [4]);
- письмо ОАО «Вертикаль» № 84/ОГЭ от 28.10.2011 (далее - [5]);
- паспорт КБСМ-503Б.00.00.000ПС «Башенный кран» (далее - [6]);

- товарные накладные № 463/04, № 463/20, № 463/15, № 463/13, № 463/08, №463, № 463/08, (далее - [7]);

- лицензия Госгортехнадзора России № 43ИР-005169 от 10.05.2001 (далее - [8]);

- письмо Нижегородского Управления Госгортехнадзора России от 27.03.2003 №485 (далее - [9]);

- постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-2522/11-СБ от 09.06.2011 по делу № А76-8486/2010-4-359 (далее - [10]);

- экспертное заключение от 15.10.2010 (далее - [11]);

Кроме того, в возражении отмечено, что в постановлении Арбитражного суда [10] отражен факт демонстрации на ВВЦ в июне 2003 г. прибора ОНК-160-Б.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что «основные документы, приложенные к возражению, являются недостоверными».

По мнению патентообладателя, в письме [9] Госгортехнадзор России разрешает ОАО «Арзамаский приборостроительный завод» изготовление единственного образца ограничителя ОНКБ-160Б, причем исключительно для его испытания. Право на применение и начало серийного производства указанного ограничителя ОАО «Арзамаский приборостроительный завод» получил после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, что подтверждается разрешением Госгортехнадзора России №РРС-43-000798 от 21.04.2004 (далее – [12]).

Кроме того, в отзыве указано, что в возражении не приведено документального подтверждения даты, с которой сведения об ограничителе нагрузки башенного крана ОНК-160Б стали общедоступными в результате его использования.

В отзыве также обращено внимание на то, что технические решения, описанные в паспорте [1] и руководстве по эксплуатации [2], не характеризуются всей совокупностью признаков, содержащихся в каждом из независимых пунктов 1 и 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.03.2004), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В представленных с возражением письмах [4] и [5], подписанных директорами ОАО «УМ-1» и ОАО «Вертикаль», содержится информация о том, что указанными предприятиями до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту эксплуатировался башенный кран КБСМ-503Б, произведенный ОАО «Механический завод», охарактеризованный в паспорте [6]. При этом указанный кран оснащен ограничителем нагрузки ОНК-160-Б, сведения о котором содержатся в паспорте [1] и руководстве по эксплуатации [2]. В подтверждении факта продажи башенного крана КБСМ-503Б, оснащенного ограничителем нагрузки ОНК-160-Б, представлены товарные накладные [7], анализ которых показал, что в качестве передаваемого по ним товара указаны различные составляющие башенного крана КБСМ-503Б, среди которых отсутствует ограничитель нагрузки ОНК-160-Б. Кроме того, в упомянутых накладных отсутствуют наименования и подписи лиц, принявших груз, печать организации принявшей груз (или доверенность от такой

организации на имя лица, принявшего груз), дата составления накладных, дата передачи товара.

Что касается лицензии [9] и письма [10] от Госгортехнадзора России, то данные документы свидетельствуют лишь о возможности легального производства и дальнейшего легального распространения ОАО «Арзамаский приборостроительный завод» ограничителя нагрузки ОНК-160-Б, но не подтверждают факт введения в оборот указанного товара.

Таким образом, материалы возражения не содержат документального подтверждения факта продажи ограничителя нагрузки ОНК-160-Б, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о том, что сведения об указанном техническом средстве, охарактеризованном в паспорте [1] и руководстве по эксплуатации [2], стали общедоступными в результате его использования до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту.

Ввиду изложенного анализ информации, содержащейся в паспорте [1] и в руководстве по эксплуатации [2] нецелесообразен.

Что касается постановления Арбитражного суда [9], то необходимо отметить следующее.

Указанным постановлением оставлено без изменений решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.12.2010 по делу А76-8486/2010-4-359, согласно которому, на основании, в том числе экспертного заключения [10], было подтверждено право преждепользования ОАО «Арзамасский приборостроительный завод» на производство приборов безопасности «Ограничитель нагрузки башенного крана ОНК-160-Б», в которых использованы все признаки, приведенные в независимых пунктах 1 и 5 формулы к оспариваемому патенту. При этом в указанном решении отмечено, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту ОАО «Арзамасский приборостроительный завод» лишь приступил к производству прибора безопасности ОНК-160. Однако, факт производства технических средств или факт проведения необходимых для производства приготовлений физическим или юридическим лицом на территории

Российской Федерации не подтверждает известность сведений о таких технических средствах для любых лиц, которая могла бы быть подтверждена, например, установлением факта продажи произведенного товара. При этом указание лица, подавшего возражения, на то, что в постановлении Арбитражного суда [9] отражен факт демонстрации на ВВЦ в июне 2003 г. прибора ОНК-160-Б не соответствует действительности.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.12.2011, патент на изобретение № 2268232 оставить в силе.