

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.11.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2171776, поданное Харченко Е.А. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2171776 на изобретение “Реактор термической ступени процесса Клауса” выдан по заявке №2000118316/12 с приоритетом от 10.07.2000 на имя ООО “Астраханьгазпром”. В настоящее время исключительное право на изобретение принадлежит ООО “Газпром добыча Астрахань” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение №2171776 “Реактор термической ступени процесса Клауса” выдан со следующей формулой:

“1. Реактор термической ступени процесса Клауса, состоящий из цилиндрической реакционной камеры и тангенциально установленной горелки, отличающийся тем, что горелка выполнена в виде двух концентрических труб для ввода кислого газа, расположенных по центру амбразуры горелки, причем в амбразуре горелки перед трубами кислого газа устанавливают рассекатель, основание которого расположено в плоскости, перпендикулярной оси горелки, а вершина направлена внутрь газовых труб с образованием между рассекателем, цилиндрической частью амбразуры горелки и обечайками труб кольцевых каналов, площади проходного сечения которых выполнены в соотношении, обеспечивающем изокINETическое истечение сред.

2. Реактор по п.1, отличающийся тем, что диаметр основания рассекателя равен 0,65 - 0,8 диаметра цилиндрической части амбразуры горелки.

3. Реактор по п.1, отличающийся тем, что выходное отверстие амбразуры горелки расположено эксцентрично относительно оси реактора с величиной эксцентриситета, равной 0,05 - 0,2 диаметра реакционной камеры.

4. Реактор по п. 1, отличающийся тем, что диаметр выходного отверстия амбразуры горелки составляет 0,45 - 0,7 диаметра реакционной камеры.

5. Реактор по п. 1, отличающийся тем, что рассекатель выполнен в виде конуса, полуэллипса, полушара, диска или усеченного конуса.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В возражении указано, что: “Признак, характеризующий соотношение площадей проходного сечения кольцевых каналов не конкретным числовым значением (значениями), а опосредовано, через указание на характер движения сред по этим каналам, является неопределенным и не может быть воспроизведен специалистом опытным путем или на основании сведений, известных из уровня техники... Специалист будет не в состоянии осуществить натурный подбор параметров труб и рассекателя горелки так, чтобы обеспечивалось изокINETическое истечение сред, в силу высокой токсичности используемых в процессе Клауса сред (сероводород) и значений температур протекания реакций... По тем же причинам невозможно полноценное воспроизведение реального процесса Клауса и подбор соответствующих параметров горелки в лабораторных условиях.” При этом, “... ввиду того, что сама конструкция горелки из двух концентрических труб и установленного в амбразуре рассекателя впервые описана в изобретении, из уровня техники не известны и не могут быть известны численные значения соотношения площадей указанных кольцевых каналов или методы их получения.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который на заседании палаты по патентным спорам

30.01.2012 представил заключение ООО “Газпром ВНИИГАЗ” об использовании на Астраханском ГПЗ технического решения по патенту № 2171776. Доводы, изложенные в данном заключении, повторяют доводы возражения о том, что “... определение и подтверждение изокинетичности истечения сред в натуральных условиях на производстве невозможно, учитывая высокую токсичность используемых сред (сероводород) и значения температур протекания реакций...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (10.07.2000), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с пунктом 3.2.4.5 Правил ИЗ, возможность осуществления изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности представленного на уровне функционального обобщения, подтверждается либо описанием непосредственно в материалах заявки средства для реализации такого признака или методов его получения, либо указанием на известность такого средства или методов его получения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат

ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 22.4 Правил ИЗ, при определении области поиска учитываются объект изобретения в целом и его функционально самостоятельные признаки, отличительные от наиболее близкого аналога. При определении области поиска учитываются также функционально самостоятельные признаки, общие для изобретения и наиболее близкого аналога, если имеются относящиеся к ним отличительные признаки, не являющиеся функционально самостоятельными. Поиск этих признаков проводится как в известных объектах, так и в их частях безотносительно к назначению этих объектов и их частей.

В соответствии с пунктом 4.8 Правил ППС, при рассмотрении возражений, коллегия палаты по патентным спорам ограничивается материалами информационного поиска, указанными в отчете экспертизы. В случае представления любым лицом, участвующим в рассмотрении такого возражения, или членом коллегии палаты по патентным спорам сведений из словарно-справочных изданий и/или указания на дополнительные обстоятельства, которые не были учтены в решениях экспертизы, эти сведения и

дополнительные обстоятельства могут быть приняты во внимание при принятии решения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В возражении отмечено, что невозможно полноценное воспроизведение реального процесса Клауса и подбор соответствующих параметров горелки в лабораторных условиях в силу высокой токсичности используемых в процессе Клауса сред и значений температур протекания реакций. Т.е., по мнению лица, подавшего возражение, экспериментальным путем не может быть установлено такое соотношение площадей кольцевых каналов, при котором достигается изокинетическое истечение сред.

Однако, как указано в описании к изобретению по оспариваемому патенту, “... выполнение диаметра рассекателя равным 0,65 – 0,8 диаметра амбразуры горелки и обеспечение изокинетичности течения сред в кольцевых каналах исключают проскок пламени в амбразуру, разрушение горелки и коллектора топливного газа. Дальнейшее увеличение соотношения диаметров приводит к отрыву пламени и нестабильной работе реактора.” Таким образом, воспроизведя реакторы с различным, известным заранее, соотношением диаметров, можно отобразить тот, в котором имеет место исключение проскока пламени в амбразуру, что и будет свидетельствовать о достижении изокинетического истечения сред.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о неизвестности из уровня техники средств и методов, позволяющих достичь изокинетическое истечение сред, нельзя признать обоснованным.

Следует также отметить, что специалисту в данной области техники известно, что выбор размеров трубопроводов и частей горелки, определение скоростей газа и воздуха в трубопроводах, присоединенных к горелке (скорости газа и воздуха на подводе к горелке и газозвоздушной смеси на выходе из

горелки) осуществляют по номограмме – зависимости между количеством пропускаемого газа  $V$ , скоростью газа  $w$  и диаметром трубопровода (А.А. Винтовкин, М.Г. Ладыгичев, В.Л. Гусовский, Т.В. Калинова “Горелочные устройства промышленных печей и топок (конструкции и технические характеристики)”, Справочник, “Интермет инжиниринг”, Москва, 1999, стр.86 – 100, 547).

Следовательно, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В отношении “жалобы” лица, подавшего возражение, поступившей 02.02.2012, необходимо подчеркнуть, что доводы технического характера, касающиеся того, что из уровня техники неизвестны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения, рассмотрены выше в настоящем заключении.

Что касается того, что: “Патентообладатель отзыва на возражение не представил, в заседании не привел каких-либо документально подтвержденных доводов и аргументов, свидетельствующих о том, что в каком-либо источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения, были описаны методы и средства, позволяющие получить сечение каналов в горелке новой конструкции, обеспечивающее изокINETическое движение сред”, то, как было отмечено выше, доводы патентообладателя, представленные в заключении ООО “Газпром ВНИИГАЗ” и изложенные на заседании коллегии палаты по патентным спорам, совпадали с доводами лица, подавшего возражение. При этом, как отмечено выше в настоящем заключении, при установлении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, учитывалась информация о конструкции реактора, содержащаяся в описании к указанному патенту.

В отношении того, что “... при рассмотрении возражений против выдачи патента на изобретение коллегия палаты по патентным спорам ограничивается материалами информационного поиска, указанными в отчете экспертизы”, а “... ”

в приведенных в отчете источниках... не раскрыты средства и методы, с помощью которых спорный признак, описывающий соотношение площадей сечений каналов, может быть реализован в том виде, как он реализован в формуле”, следует отметить, что информационный поиск проводится в целях оценки соответствия изобретения условиям патентоспособности “новизна” и ”изобретательский уровень”.

Так, в соответствии с пунктом 22.4 Правил ИЗ, при определении области поиска учитываются объект изобретения в целом и его функционально самостоятельные признаки, отличительные от наиболее близкого аналога. Поиск этих признаков проводится как в известных объектах, так и в их частях безотносительно к назначению этих объектов и их частей. Выявление при проведении информационного поиска источников информации, раскрывающих возможность осуществления изобретения, данным пунктом не предусмотрено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.11.2011, патент Российской Федерации № 2171776 на изобретение оставить в силе.**