

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Государственного научного учреждения Северо-Кавказский научно-исследовательский институт животноводства Россельхозакадемии (ГНУ СКНИИЖ) (далее – заявитель), поступившее 03.10.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) от 19.04.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009105725/13, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ повышения продуктивности кур-несушек», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 01.04.2011, в следующей редакции:

«1.Способ повышения продуктивности кур-несушек включает типовое содержание кур-несушек, сбалансированное кормление, поение, отличающийся тем, что на кур-несушек воздействуют электромагнитным полем в спектре частот препаратов, содержащих инсулин и эстрадиол, при этом перенос СЭЧ этих препаратов осуществляют посредством питьевой воды, которую выпаивают птице вволю, круглосуточно, начиная с 18-недельного возраста и до конца периода яйцекладки».

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение от 19.04.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия

заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Данное решение мотивировано тем, что возможность явления «переноса спектра частот препаратов, содержащих инсулин и эстрадиол, на питьевую воду посредством электромагнитных волн», на котором основан предложенный способ, не подтверждена фундаментальными научными знаниями, в связи с чем осуществление заявленного изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле, с реализацией указанного назначения, не представляется возможным.

Для иллюстрации отсутствия объективных доказательств наличия такого явления, в решении приведена ссылка на статью Э.П. Круглякова «Чем угрожает обществу лженаука?» из журнала Вестник Российской Академии наук. т.74, 2004, № 1, стр. 8-27. (далее- [1]).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

К возражению приложены следующие материалы:

- статья А.Г. Авакова, Ю.А. Ковалева «Использование биорезонансной технологии для улучшения питательных качеств яиц» из журнала Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 2011, № 3, стр. 48-50 (далее- [2]);

- статья Ю.А. Ковалева «Биорезонансная технология при товарном производстве яиц» из журнала Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 2010, № 5, стр. 69-71 (далее- [3]);

- статья А.Г. Авакова «Биорезонансное воздействие – экологически безопасный метод повышения продуктивности перепелок» из журнала Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 2008, № 1, стр. 82-84 (далее- [4]).

В возражении отмечено, что явление «переноса спектра частот препаратов на воду посредством электромагнитных волн (энергоинформационный перенос)» известно из источников информации [2] -

[4], а предложенный способ выполнен в рамках «федеральной целевой научно-технической программы СКНИИЖ РАСХН 2006-2010» для изучения «влияния биорезонансного воздействия на метаболические процессы с целью создания экологически безопасного метода повышения продуктивности сельскохозяйственной птицы».

По мнению заявителя, «не изученность феномена энергоинформационного переноса не должна стать препятствием к изучению вызываемых им биологических эффектов...».

Кроме того, в возражении отмечено, что на изобретения «с использованием феномена энергоинформационного переноса» были выданы патенты №№ 2269892, 2287266, 2368137, 2396837 (далее - [5]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.02.2009) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161, зарегистрированным Минюстом России 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.1 Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности,

сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые общим понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта 3 пункта 19.5.1. Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных в подпункте 2 пункта 19.5.1. Правил ИЗ требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Назначением предложенного изобретения является повышение продуктивности кур-несушек.

Для реализации указанного назначения, согласно заявленному способу, курам-несушкам, находящимся на типовом содержании, предлагается давать питьевую воду, предварительно пропустив через нее электромагнитный сигнал, спектр которого соответствует спектральной характеристике препаратов, содержащих инсулин и эстрадиол. При этом птице выпаивают данную воду вволю, круглосуточно, начиная с 18-недельного возраста и до конца периода яйцекладки.

Согласно описанию заявки, воздействие на питьевую воду осуществляют при помощи известного из источника информации [2] аппарата «Трансфер», работа которого «основана на феномене энергоинформационного переноса спектра электромагнитных колебаний биологически активных веществ на вторичный носитель, в данном случае, на воду». Исходя из материалов заявки, при подключении аппарата к системе подачи питьевой воды, к которой птица имеет доступ, «спектр электромагнитных частот переносится на питьевую воду, как на канал связи между птицей и препаратами, содержащими эстрадиол и инсулин».

Как следует из материалов заявки осуществляется запись энергоинформационных характеристик (спектра характерных волновых колебаний объекта) с источника биоинформационных характеристик (в данном случае - лекарственных препаратов) на вещество - носитель информации, в качестве которого используют воду.

При этом, в материалах заявки отсутствуют достоверные данные, подтверждающие возможность «записи спектра характерных волновых колебаний» объекта (эстрадиола и инсулина) на материал (воду).

Действительно, при прохождении через вещество (лекарство) электромагнитного поля, принятый сигнал может быть разложен в ряд Фурье.

Полученная спектральная характеристика используется для идентификации данного вещества.

Однако, заявителем не представлены сведения о физико-химических процессах и механизмах, которые могут происходить в воде при прохождении через нее электромагнитного сигнала и приводить к эффекту приобретения водой свойств лекарственных препаратов, имеющих ту же спектральную характеристику, что и спектральная характеристика электромагнитного сигнала.

В материалах заявки отсутствуют как теоретические (научно подтвержденные) предпосылки, так и примеры, где было бы раскрыто, каким образом, с точки зрения научных фундаментальных знаний (в частности, физики и химии) происходит перенос свойств препаратов на жидкость, в частности, на воду посредством облучения ее электромагнитным полем.

Что касается самих приведенных в описании результатов эксперимента (таблицы 1, 2), то они не отражают факт присутствия в воде «энергоинформационных характеристик» лекарственных препаратов и не подтверждают возможности существования этого явления.

Из уровня техники, действительно, известны источники информации, в которых упоминается о возможности получения яиц с улучшенными питательными свойствами при облучении их сигналом, спектр электромагнитных колебаний которого соответствует спектральной характеристике, присущей витаминно-минеральному комплексу (источник [2]), а также о реализации «энергоинформационного переноса» свойств биологически активных веществ на воду при помощи аппарата «Трансфер» (источники [3],[4]), где, в частности говорится о том, что «спектр электромагнитных частот с медицинских препаратов на воду переносили аппаратом «Трансфер» со скоростью воды 1 л/ч».

Однако, в этих источниках отсутствуют как сведения о физико-химических процессах, происходящих в жидкости в результате «воздействия электромагнитным полем в спектре частот препарата» при «осуществлении переноса спектра электромагнитных частот препарата посредством питьевой

воды», так и информация о принципах работы устройства «Трансфер», позволяющих объяснить данный феномен.

То есть, в данных источниках информации [2]-[4] не содержится каких-либо сведений о механизме возникновения рассмотренного выше явления, а лишь утверждается, что указанное явление имеет место.

При этом, если обратиться к рецензируемому источнику информации (статье из журнала [1]), то в нем отмечено, что возможность возникновения явления «переноса спектра частот препаратов на воду посредством электромагнитных волн» не основано на общепринятых фундаментальных научных знаниях.

Что касается патентов [5], то в них также отсутствуют сведения о природе упомянутых выше механизмов.

Таким образом, заявителем не представлены сведения о методах, позволяющих осуществить физико-химические процессы в жидкостях, приводящие к тому, что имеет место «перенос спектра электромагнитных частот (СЭЧ) лекарственных препаратов на питьевую воду», выпаиваемую птице.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод о том, что представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Относительно факта выдачи патентов [5] целесообразно отметить, что оценка патентоспособности проводится по каждому изобретению в отдельности, а возражение подано на решение об отказе в выдаче патента по заявке № 2009105725/13.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.10.2011,
решение Роспатента от 19.04.2011 оставить в силе.**