


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления




Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.06.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем, г. Уфа, Республика Башкортостан (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №758508, при этом установила следующее.

Оспариваемый комбинированный товарный знак «» по заявке №2019747502 с приоритетом от 23.09.2019 зарегистрирован 26.05.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №758508 в отношении услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Индивидуального предпринимателя Анатолия Анатольевича Бычкова, 215463, Смоленская область, Угранский р-н, д. Сафоново, 6 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.06.2025 поступило возражение, в котором оспаривается

правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Оспариваемый товарный знак «» является сходным до степени смешения с товарным знаком «» по свидетельству №683198 (приоритет от 27.12.1995, дата регистрации 18.08.1997), а также с товарным знаком «» по свидетельству №704746 (приоритет от 25.09.2017, дата регистрации 21.03.2019).

Словесный элемент «Яблоко» оспариваемого знака (первая буква которого выполнена с заглавной буквы, а также отделенный от словесного элемента «Розовое») является фонетически и семантически тождественным с противопоставляемыми знаками, а также незначительно отличается по графическому признаку, следовательно, предоставление правовой охраны оспариваемому знаку не соответствует пункту 10 статьи 1483 Кодекса.

Оспариваемый товарный знак имеет высокую степень сходства с противопоставляемыми товарными знаками, поскольку словесный элемент «Розовое» характеризует слово «Яблоко».

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 2050/13, добавление к товарному знаку, принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает это обозначение несходным до степени смешения с данным товарным знаком.

В оспариваемом знаке сильным словесным элементом является словесный элемент «Яблоко», являющееся существительным. При этом в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 15 сентября 2022 г. по делу №СИП-187/2022 признан правомерным вывод суда первой инстанции о том, что в словосочетании прилагательного и существительного сильным является существительное, поскольку прилагательное зависит от существительного и характеризует это существительное.

Услуги 35 класса МКТУ «предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг» оспариваемого товарного знака имеют высокую степень однородности с услугами 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы противопоставляемые товарные знаки.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №758508 как несоответствующее пункту 6, пункту 10 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 35 класса МКТУ «предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг».

Правообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 23.10.2025 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- обозначение «РОЗОВОЕ ЯБЛОКО» содержит прилагательное «розовое», который формирует уникальный ассоциативный образ,
- название бренда и его визуальная часть основаны на тропическом фрукте «Чомпху» (*Syzygium samarangense*), известном как «Pink Apple» (розовое яблоко), фрукт имеет характерную грушевидную форму, что отражено в логотипе,
- знак «РОЗОВОЕ ЯБЛОКО» активно используется в хозяйственной деятельности правообладателя,
- таким образом, товарный знак «РОЗОВОЕ ЯБЛОКО» имеет самостоятельное смысловое и графическое значение, не является сходным до степени смешения с обозначением «ЯБЛОКО» и используется добросовестно в рамках зарегистрированного класса.

В связи с вышеизложенным правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №758508.

Изучив материалы дела, а также заслушав присутствующих на заседании, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.09.2019) приоритета товарного знака по свидетельству №758508 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с требованиями пункта 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения.

Согласно абзацу второму пункта 10 статьи 1483 Кодекса государственная регистрация в качестве товарных знаков таких обозначений допускается при наличии соответствующего согласия, предусмотренного пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

При проверке сходства заявленного обозначения используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №758508 представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесные элементы «Розовое Яблоко», выполненные оригинальным шрифтом буквами кириллического алфавита, и изобразительный элемент в виде стилизованного изображения фрукта.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Противопоставляемые товарные знаки [1] «**ЯБЛОКО**» по свидетельству №683198 (приоритет от 27.12.1995, дата регистрации 18.08.1997), [2] «**Яблоко**» по свидетельству №704746 (приоритет от 25.09.2017, дата регистрации 21.03.2019) представляют собой словесные обозначения, выполненные стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита. Правовая охрана товарным знакам предоставлена в отношении услуг 35, 41, 43 классов МКТУ.


Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против

предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле доводов ИП Ибатуллин А.В. обладает исключительным правом на товарные знаки [1], [2], которые, по мнению лица, подавшего возражение, сходны до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности ИП Ибатуллина А.В. в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №758508.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №758508 не соответствует требованиям пункта 6, пункта 10 статьи 1483 Кодекса в отношении следующих услуг 35 класса МКТУ «предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг», указанных в перечне свидетельства.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «» и противопоставляемых товарных знаков [1] «ЯБЛОКО», [2] «Яблоко» показал, что все обозначения включают в себя фонетически и семантически («Яблоко» - яблонный, яблонный плод, плод дерева яблонь, Толковый словарь Даля., В.И. Даль. 1863-1866, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc2p/380002>) тождественный словесный элемент «Яблоко», что позволяет говорить о некоторой степени сходства.

Вместе с тем факт вхождения слова «ЯБЛОКО» в словосочетание «РОЗОВОЕ ЯБЛОКО» не является определяющим в оценке сходства сравниваемых товарных знаков.


Оспариваемый товарный знак, включающий словесные элементы «РОЗОВОЕ», «ЯБЛОКО», и противопоставляемые товарные знаки [1, 2] отличаются фонетически, ввиду, прежде всего, наличия в оспариваемом товарном знаке словесного элемента «РОЗОВОЕ», расположенного на первом месте в знаке. В этой

связи сравниваемые товарные знаки имеют различный состав звуков, количество слогов, а, соответственно, отличия в произношении.

Следует отметить, что в оспариваемом товарном знаке лексические единицы «РОЗОВОЕ», «ЯБЛОКО», образующие словосочетание, связаны по смыслу и грамматически, прилагательное «РОЗОВОЕ» придает словесному элементу «ЯБЛОКО» определенный характер выражения и указывает на признак (свойство) предмета («Розовый» - цвета незрелой мякоти арбуза, цветков яблони, белый с красноватым оттенком, Толковый словарь Ожегова - С.И.Ожегов, Н.Ю.Шведова. 1949-1992, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/209242>, «Яблоко» - яблонный, яблонный плод, плод дерева яблонь, Толковый словарь Даля., В.И. Даль. 1863-1866, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc2p/380002>).

Вместе с тем следует отметить, что обозначение «РОЗОВОЕ ЯБЛОКО» представляет собой устойчивое словосочетание, имеющее конкретное смысловое значение. Так, «розовое яблоко» - плодовое дерево семейства миртовые, молодые листья окрашены в розовый цвет, плоды розового яблока овальной или грушевидной формы длиной 4-5 сантиметров, под тонкой гладкой бледно - желтой кожицей с розовым налетом содержится хрустящая рыхлая сладкая мякоть с ароматом розы, плоды розового яблока употребляются в свежем виде, тушатся с сахаром, из них изготавливаются джемы, желе, сиропы и соусы, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/561572>.

Таким образом, при восприятии обозначение «РОЗОВОЕ ЯБЛОКО» формирует вполне определенный смысловой образ и ассоциации, связанные с видом плодового дерева и плодами грушевидной формы розового цвета.

В этой связи наличие в оспариваемом товарном знаке словесного элемента «РОЗОВОЕ» существенно изменяет восприятие словесного элемента «ЯБЛОКО», создавая иной (отличный) образ в восприятии товарного знака «», что позволяет говорить об отсутствии сходства по семантическому признаку с противопоставляемыми товарными знаками [1, 2].

Сравниваемые товарные знаки имеют визуальные отличия ввиду, прежде всего, присутствия в оспариваемом товарном знаке двух словесных элементов «РОЗОВОЕ», «ЯБЛОКО», выполненных оригинальным шрифтом, а также наличия графического элемента в виде стилизованного изображения яблока розового цвета грушевидной формы, в целом визуально поддерживающего смысловое значение словесного обозначения «РОЗОВОЕ ЯБЛОКО», оспариваемого товарного знака.

Таким образом, оспариваемый и противопоставляемые товарные знаки [1, 2] не являются сходными в силу фонетических, семантических и графических отличий.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №758508 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, то коллегия сообщает следующее.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Коллегия отмечает, что словесные элементы «ЯБЛОКО», «ЯБЛОКО» противопоставляемых товарных знаков [1, 2] и словесный элемент «РОЗОВОЕ ЯБЛОКО» оспариваемого товарного знака совпадают в шести звуках из тринадцати,

однако, противопоставляемые товарные знаки [1, 2] не входят полностью в состав оспариваемого товарного знака, так как в оспариваемом обозначении присутствует словесная часть «РОЗОВОЕ». Кроме того, в составе оспариваемого товарного знака словесный элемент «РОЗОВОЕ ЯБЛОКО», образуя словосочетание, является основным индивидуализирующим его элементом, при этом словесный элемент «ЯБЛОКО» не расположен в его периферийной части, ввиду чего не квалифицируется коллегией как самостоятельный и независимый элемент оспариваемого товарного знака, сходство которого привело бы к несоответствию регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, коллегия не находит оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак противоречит положениям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Анализ однородности оспариваемых услуг 35 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне противопоставляемых товарных знаков [1], [2], показал следующее.

В рамках поданного возражения правовая охрана оспариваемому товарному знаку оспаривается в отношении следующих услуг 35 класса МКТУ: «предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг».

Правовая охрана противопоставляемым товарным знакам [1], [2] предоставлена в отношении следующих услуг 35 класса МКТУ:

[1] – сбыт товаров через посредников,

[2] – розничная продажа непродовольственных товаров, розничная продажа продовольственных товаров, неспециализированная розничная продажа, оптовая продажа непродовольственных товаров, оптовая продажа продовольственных товаров, неспециализированная оптовая продажа, снабженческие услуги для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами), организация выставок в коммерческих целях; сбыт товаров через посредников; коммерческие операции, связанные с оптовой и розничной продажей; услуги оптовой и розничной продажи;

магазины по продаже товаров; оптовая и розничная продажа; дистанционная продажа товаров потребителям.

Услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными услугам 35 класса МКТУ противопоставляемых товарных знаков [1], [2], так как относятся к услугам в области продвижения и реализации товаров, имеют одно назначение, сферу применения и единый круг потребителей.

Признавая однородность услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака, и услуг 35 класса МКТУ, перечисленных в перечне противопоставляемых товарных знаков [1, 2], коллегия отмечает, что ввиду отсутствия сходства оспариваемого товарного знака и товарных знаков [1], [2], правообладателем которых является лицо, подавшее возражение, данные услуги не будут смешиваться в гражданском обороте.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №758508 требованиям подпункта 2 пункта 6, пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.06.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №758508.