

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Малафеева Евгения Дмитриевича (далее – заявитель), поступившее 25.02.2025, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 27.03.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023104591/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2023104591/03 на выдачу патента на изобретение «Способ защиты подвальных полов от взламывания» была подана заявителем 27.02.2023. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 29.01.2024, в следующей редакции:

«Способ защиты полов подвала от взламывания, заключающий в том, что напорные грунтовые воды силой напора могут взломать полы, бетонную подготовку, если не предусмотреть мер защиты и в качестве меры может являться устройство в полу, в подготовке под полы, круглых отверстий по

углам помещений и щелей вдоль стены, образованные установкой патрубков из труб и металлических коробов длиной 300 - 500 мм, с заполнением их гравием (галькой) и предназначены для беспрепятственного проникновения воды с целью уравновешивания напорных сил, что и препятствует взламыванию».

При вынесении решения Роспатентом от 27.03.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента указаны следующие источники информации:

- патентный документ US 997835 A, опубл. 11.07.1911 (далее – [1]);
- патентный документ US 2195530 C2, опубл. 27.12.2002 (далее – [2]);
- патентный документ US 4075800 A, опубл. 28.02.1978 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2148121 C1, опубл. 27.04.2000 (далее – [4]);
- Туполев М.С. Конструкции гражданских зданий. М., Стройиздат, 1968, стр. 32, 33 (далее – [5]).

В решении Роспатента отмечено, что признаки формулы заявленного изобретения известны из источников информации [1]-[5]. Следовательно, заявленное изобретение для специалиста явным образом следует из уровня техники.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации подал возражение.

В своем возражении заявитель указывает, что техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], относится к иной области применения, в частности, к зоне прилива и отлива, также оно имеет конструктивные

отличия от заявленного решения: устье трубы расположено выше уровня грунтовых вод; труба в количестве всего одной штуки расположена по центру погреба; труба выполнена пустотелой; назначение трубы - выпуск и выпуск воздуха; труба снабжена насосом для откачки воды. От взламывания полов в патентном документе [1] спасает не стояк из труб - открытых с обеих сторон, а мощные прочные конструкции пола и стен. В решении нет никакого затопления погреба и быть не может, а предусмотрена надежная гидроизоляция и водонепроницаемый бетон в конструкции.

Также в возражении заявитель приводит сравнительную таблицу признаков формулы полезной модели с техническим решением, известным из патентного документа [1].

По поводу патентных документов [2]-[4] и источника информации [5] никаких аргументов заявителем не было представлено.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.02.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и предоставления отчета о нем (утверждены приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрировано в Минюсте РФ 11 июля 2016 г., регистрационный № 42800 (далее – Правила ИЗ, Требования ИЗ и Порядок ИЗ) в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующим условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними;
- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, либо дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и решении Роспатента, с учетом материалов заявки, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1]-[4] опубликованы 11.07.1911, 27.12.2002, 28.02.1978 и 27.04.2000, соответственно, то есть раньше даты подачи (27.12.2023) заявки, в связи с чем они могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Источник информации [5] является печатным изданием, которое имеет 1968 год выпуска, то есть раньше даты подачи (27.12.2023) заявки, в связи с чем, он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения является техническое решение, сведения о котором раскрыты в патентном документе [1].

Из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. фиг.1), известен водонепроницаемый погреб (подвал), в котором реализован способ защиты полов подвала от взламывания в результате напора грунтовых вод высокого стояния, заключающийся в том, что в помещении подвала в полу и бетонной подготовке под пол выполняют отверстия с установкой в них патрубков из труб открытых с двух сторон и предназначенных для беспрепятственного проникновения воды с целью уравновешивания напорных сил, что и препятствует взламыванию (см. строки 53-57 и 75-98 описания). Количество отверстий, в которые установлены патрубки из труб, может быть одно или несколько, в зависимости от размера подвала (см. строки 99-100 описания). При этом техническое решение, известное из патентного документа [1], направлено на исключение взламывания (деформации) пола подвала за счет установки патрубков из труб, открытых с обеих сторон, обеспечивающих поднятие грунтовых вод по патрубку из труб по принципу сообщающихся сосудов и снижении напора (давления) воды на бетонный пол подвала (см. строки 53-57 и 75-98 описания), то есть решает ту же задачу, что и заявленное решение.

Отличием заявленного изобретения от технического решения, известного из патентного документа [1], является то, что:

- вертикальные патрубки из труб установлены по углам;
- вдоль стен помещения устраивают щели, в которые устанавливают металлические короба для отвода грунтовых вод;
- патрубки из труб и металлические короба имеют длину 300 - 500 мм;
- дренажные системы (патрубки из труб, короба) заполнены гравием или галькой.

При этом в качестве технического результата, в описании указано – «исключается взламывание полов, заранее сигнализируется об опасности

(появление воды), позволяющее предпринять меры (что-то приподнять, что-то вынести) способствует быстрой ликвидации последствий затопления, без особого ущерба».

В материалах заявки нет подтверждения влияния указанных отличительных признаков, на указанный технический результат (см. пункт 36 Требований ИЗ). Следовательно, в соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [3], известна дренажная система для сбора и отвода грунтовых вод из подвала, которая представляет собой канал, расположенный по периметру пола (13) подвала вдоль его стен, в который установлены металлические короба (16) для сбора и отвода грунтовых вод (см. строки 13-17 колонки 1, строки 50-54 колонки 2, строки 39-40 колонки 3, строка 64 колонки 3 – строка 10 колонки 4 описания, фиг.1, 2, 5). При этом канал с металлическими коробами (16) проходит вдоль всех стен, в том числе и в углах подвала (см. фиг. 1, 3).

Что касается признаков, характеризующих установку вертикальных патрубков из труб именно по углам подвала, то с учетом известности сведений из патентных документов [1] и [2] о том, что количество патрубков из труб может быть различным в зависимости от размера подвала, а также о возможности установки дренажной систем в углах подвала, для специалиста является очевидным, что конкретное расположение патрубков для труб именно в углах, может быть выбрано в зависимости от конкретного размера подвала (например, его формы, площади), то есть указанное отличие сводится к выбору оптимальных или рабочих значений параметров, выбор которых может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок.

Что касается признаков, касающихся выполнения длины патрубков из труб и металлических коробов, то их размеры зависят от толщины конструкции пола и бетонной подготовки, которая определяется расчетом в зависимости от уровня грунтовых вод и составляет для полов подвала от 300

мм и выше (см. источник информации [5] страницы 32-33). При этом для специалиста является очевидным, что конкретное значение длины патрубка из труб или короба может быть подобрано в зависимости от конструкции пола и уровня грунтовых вод, то есть указанное отличие сводится к выбору оптимальных или рабочих значений параметров, выбор которых может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [4] (см. формулу), известно заполнение дренажных систем гравием или галькой.

Таким образом, из патентных документов [1]-[4] и источника информации [5] известна вся совокупность признаков вышеприведенной формулы.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75 и 77 Правил ИЗ и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.02.2025, решение Роспатента от 27.03.2024 оставить в силе.