

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «САГА Технологии» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.09.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 115661, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу промышленных образцов № 115661 «Платежный терминал (2 варианта)» выдан по заявке № 2017505110/49 с приоритетом от 05.10.2017 на имя ООО «КРАФТ» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:

«1. Платежный терминал (вариант 1)



2. Платежный терминал (вариант 2)



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 103077, опубликован 18.04.2017 (далее – [1]);
- аналоговый ряд, состоящий из следующих источников информации, а именно: патенты RU 82676, RU 81804, RU 111170, RU 65433, RU 64386, RU 110192, RU 111280, интернет-ссылки http://chinakiosk.ru/platezhnye_terminaly/platezhnyi_terminal_hjl-3201_s_klaviaturoi_i_dvumya_ekranami, http://chinakiosk.ru/platezhnye_terminaly/platezhnyi_terminal_hjl-5704g_s_klaviaturoi, http://chinakiosk.ru/platezhnye_terminaly/platezhnyi_terminal_hjl-8510, https://alfa-kiosk.ru/products/mnogo_funkcionalnye-terminaly/mt-lada/, http://kompanion.su/product/плат_ежный-терминал-оптима/, <https://kiosks.ru/index.php/product/yarus-paykiosk11/>, <http://www.cm-t.ru/catalog/terminals/terminals/mounted-terminals/smt-mini/>, https://www.vsekioski.ru/catalog/terminal/ulichnij_navesnoj/ (далее – [2]);
- протокол осмотра доказательств от 06.08.2019 интернет-сервиса «webarchive» в отношении интернет-сайта <http://www.unicum.ru/> (далее – [3]);
- протокол осмотра вещественного доказательства от 23.01.2019 (далее – [4]);

- письменные пояснения относительно участников группы «УНИКУМ» с приложениями (далее – [5]);

- решение Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2018 по делу № А40-163822/17-51-1508 (далее – [6]);

- протокол осмотра доказательств от 31.08.2017 интернет-сайта <http://www.unicum.ru/> (далее – [7]);

- постановление девятого Арбитражного апелляционного суда от 25.07.2018 по делу № А40-163822/17 (далее – [8]);

- постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2018 по делу № А40-163822/17 (далее – [9]);

- акт осмотра терминала «UNICUM» от 09.07.2019 (далее – [10]);

- аналитическая записка по результатам пилотного опроса Фонда «ВЦИОМ» от 2019 года (далее – [11]);

- патент RU 105924, опубликован 29.11.2017 (далее – [12]);

- патент UA 27299, опубликован 10.07.2014 (далее – [13]);

- патент JP 1233587, опубликован 22.03.2005 (далее – [14]);

- патент RU 103106, опубликован 19.04.2017 (далее – [15]).

В возражении отмечено следующее:

- каждый внешний вид изделий, известный из патентов [1], [12] и интернет-сайта <http://www.unicum.ru/> (см. [3], [7]), производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит группа промышленных образцов по оспариваемому патенту;

- признаки, отличающие группу промышленных образцов по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из патента [12], содержатся в изделиях, известных из патентов [13]-[15];

- каждый внешний вид изделий, известный из патентов [1], [12]-[15], является ближайшим аналогом группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Кроме того, для усиления своей позиции в отношении того, что внешний вид изделия, известный из патента [1], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит группа промышленных образцов

по оспариваемому патенту, в возражении приведены судебные акты [6], [8], [9], а также социологический опрос [11].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 01.11.2019 поступил отзыв на указанное возражение, а также 06.11.2019, 13.11.2019 и 22.11.2019 поступили дополнения к данному отзыву.

С отзывом и в дополнениях к нему представлены следующие материалы (копии):

- протокол осмотра доказательств интернет-сайтов <https://zakupki.gov.ru>, <https://en.ppt-online.org/>, <https://clearspending.ru/> от 31.08.2017 (далее – [16]);

- анализ социологического опроса [11] лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН от 28.10.2019 (далее – [17]);

- договор об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности от 11.08.2017 (далее – [18]);

- сведения из интернет-сервиса «webarchive» и веб-браузера Google Chrome о дате размещения изделия, указанного в возражении, на интернет-сайте <http://www.unicum.ru/> (далее – [19]);

- договор об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности от 10.06.2017 (далее – [20]);

- лицензионный договор о предоставлении права использования решения внешнего вида платежного терминала от 01.03.2017 (далее – [21]);

- договор предоставления права пользования доменным именем от 02.11.2015 (далее – [22]);

- договор предоставления права размещения информации на информационном ресурсе от 02.11.2015 (далее – [23]);

- ходатайство и определение суда от 05.02.2017 по делу № А40-163822/17 о привлечении в качестве соответчика ООО «Навигатор» (далее – [24]).

В отзыве отмечено следующее:

- внешний вид изделия, известный из интернет-сайта <http://www.unicum.ru/> (см. [3], [7]), не может быть включен в состав сведений, порочащих

патентоспособность группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, ввиду отсутствия документального подтверждения размещения данного внешнего вида изделия на указанном интернет-сайте до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту;

- каждый внешний вид изделий, известный из патентов [1], [12], не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит группа промышленных образцов по оспариваемому патенту;

- в патентах [1], [12]-[15] не содержится сведений обо всех существенных признаках группа промышленных образцов по оспариваемому патенту;

- судебные акты [6], [8], [9] не могут подтверждать факта того, что внешний вид изделия, известный из патента [1], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит группа промышленных образцов по оспариваемому патенту, ввиду того, что в данных судебных актах содержатся сведения о сравнении иного изделия, размещенного на интернет-сайте <http://www.unicum.ru/>, а не того, которое указано в возражение и также размещенное на данном интернет-сайте.

Также в своем отзыве патентообладатель ссылается на патенты RU 96452, USD 774030 (далее – дополнения к аналоговому ряду [2]).

Кроме того в дополнениях к отзыву отмечено, что внешний вид изделия, размещенный на интернет-сайте <http://www.unicum.ru/> (см. [3], [7]), не может быть включен в сведения, порочащие патентоспособность группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, ввиду того, что информация о внешнем виде группы промышленных образцов по этому патенту была передана автором данного патента владельцам интернет-сайта <http://www.unicum.ru/> в срок, не превышающий года до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Для усиления данной позиции патентообладателем представлены договоры [18], [20]-[23].

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 06.11.2019, 13.11.2019 и 22.11.2019 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы (копии):

- сведения из интернет-сервиса «webarchive» в отношении интернет-сайта <http://www.unicum.ru/> (далее – [24]);

- сведения из интернет-ресурса <https://ru.wikipedia.org/> об интернет-сервисе «webarchive» (далее – [25]);

- заключение специалиста ООО «Джем» от 2019 года в отношении сведений, размещенных на интернет-сайта <http://www.unicum.ru/> (далее – [26]);

- сведения из интернет-сервиса «<http://web-arhive.ru/>» в отношении интернет-сайта <http://www.unicum.ru/> (далее – [27]);

- ответ из интернет-сервиса «webarchive» на запрос о дате размещения изображений на интернет-сайте <http://www.unicum.ru/> (далее – [28]);

- постановление суда по интеллектуальным правам от 14.03.2019 по делу № А70-9233/2016 (далее – [29]);

- постановления первого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2018 по делу № А38-2104/2018, от 23.01.2019 по делу № А38-3890/2018 (далее – [30]);

- решения Роспатента от 16.04.2019, от 15.10.2018, от 12.06.2013, от 28.05.2010 (далее – [31]);

- выписки из системы «Контур-фокус» в отношении ООО «Навигатор», ООО «Уникум», из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Уникум» (далее – [32]);

- уведомление от ГУ МВД России по г. Москве от 21.11.2019 (далее – [33]).

В дополнениях к возражению отмечено, что договоры [20]-[23] содержат в себе грубые неточности и, следовательно, вызывают сомнения в их достоверности, и, таким образом, не могут служить доказательством наличия «авторской льготы», предусмотренной пунктом 4 статьи 1352 Кодекса, в отношении внешнего вида изделия, размещенного на интернет-сайте <http://www.unicum.ru/>.

Для усиления данной позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на выписки [32].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.10.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке),

вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является:

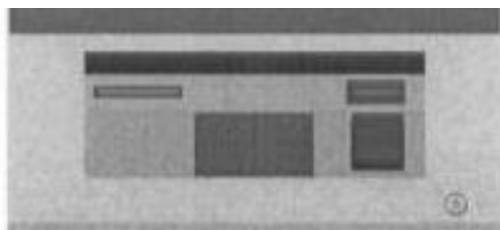
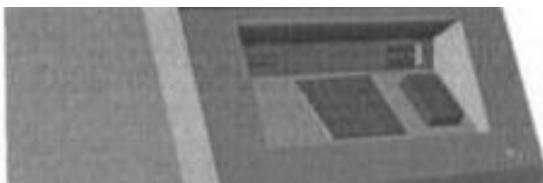
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Перед анализом соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» необходимо отметить следующее.

Сравнительный анализ варианта 1 с вариантом 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту показал, что они отличаются между собой только колористической проработкой клавиш рабочей панели (см. ниже):

вариант 1



вариант 2



При этом данные признаки являются зрительно различимыми, однако, не придают терминалам по обоим вариантам характерные именно для каждого из них эстетические особенности, выраженные в зрительном образе, т.е. не индивидуализируют терминалы по отношению друг к другу, не участвуют в создании общего зрительного впечатления, оставляемого внешним видом каждого из терминалов (см. пункт 72 Правил ПО).

Следовательно, указанные признаки не являются существенными и, таким образом, совокупности существенных признаков обоих вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту совпадают.

В отношении внешнего вида изделия, размещенного на интернет-сайте <http://www.unicum.ru/> (протоколы [3], [7]) необходимо отметить следующее.

Интернет-сервис «webarchive» содержит сведения лишь о том, что на 08.07.2016 на сайте <http://www.unicum.ru/> был размещен HTML-файл для URL-адреса (<http://www.unicum.ru/kiosks/app7>), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) «webarchive» не содержит. В свою очередь, согласно данным интернет-сервиса «webarchive» изображения внешнего вида изделия, указанные в возражении, были загружены начиная с 06.06.2017, т.е. раньше даты приоритета заявленного промышленного образца.

В свою очередь, договор [21] (заключен 01.03.2017) говорит о том, что автором группы промышленных образцов по оспариваемому патенту были переданы сведения о внешнем виде изделия, размещенном на сайте <http://www.unicum.ru/>, который принадлежит ООО «УНИКУМ».

Однако, как справедливо отмечено лицом, подавшим возражение, договор [21] содержит в себе некорректные сведения, касающихся юридического адреса ООО «УНИКУМ» (см. выписки [32]).

Таким образом, не представляется возможным прийти к однозначному выводу о наличии обстоятельств, предусмотренных пунктом 4 статьи 1352 Кодекса.

С учетом сказанного, сведения о внешнем виде изделия, размещенном на интернет-сайте <http://www.unicum.ru/> (см. [3], [7]), не анализировались при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

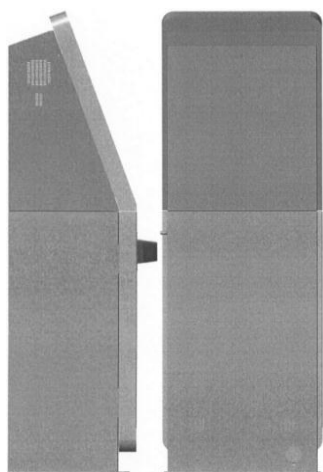
При этом анализ соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» показал следующее.

В отношении варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Анализ патентов [1], [12]-[15] показал, что ближайшим аналогом группы промышленных образцов по оспариваемому патенту является решение внешнего вида терминала, известного из патента [15].

При этом сравнительный анализ внешнего вида терминала по варианту 1 оспариваемого патента с внешним видом терминала, известного из патента [15] (см. ниже) показал следующее.

решение внешнего вида терминала
по оспариваемому патенту (вариант 1)



решение внешнего вида терминала
из патента [15]



Сравниваемые внешние виды терминалов обладают следующими общими признаками, а именно:

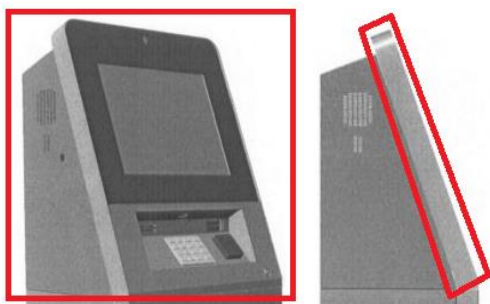
- выполнением терминала в виде прямоугольного параллелепипеда со скошенной верхней частью для размещения на ней панели с экраном (получается экран под углом) и вырезом для функциональных клавиш;
- выполнением верхнего торца терминала под углом;

- размещением функциональной зоны для банковских карт на лицевой вертикальной части терминала и под панелью и ближе к правому краю;
- выполнением лицевой вертикальной части терминала шириной равной ширине панели;
- выполнением выреза для функциональных клавиш шириной равной ширине экрана;
- выполнением перехода панели к лицевой вертикальной части в виде линии стыка.

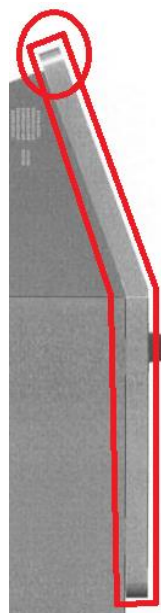
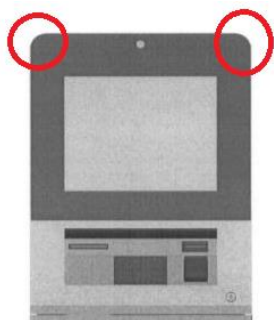
При этом внешний вид терминала (вариант 1) по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида терминала, известного из патента [15], следующими признаками (см. ниже):

- проработкой панели в виде плоской поверхности со скругленными верхними углами (далее – признак {А});
- выполнением панели толщиной приблизительно равной толщине лицевой вертикальной части терминала (далее – признак {Б});
- выполнением верхней боковой части панели прямоугольной формы (далее – признак {В});
- проработкой лицевой вертикальной части терминала в виде плоской поверхности (далее – признак {Г});
- выполнение лицевой вертикальной части терминала со скругленными нижними углами (далее – признак {Д});
- выполнением боковой стенки терминала в виде плоской поверхности с разделительной линией (далее – признак {Е});
- наличием дополнительных клавиш в вырезе, размещенных ближе к правому краю (далее – признак {Ж});
- наличием на функциональной зоне для банковских карт на лицевой вертикальной части терминала выступающей конструктивной части (далее - признак {З}).

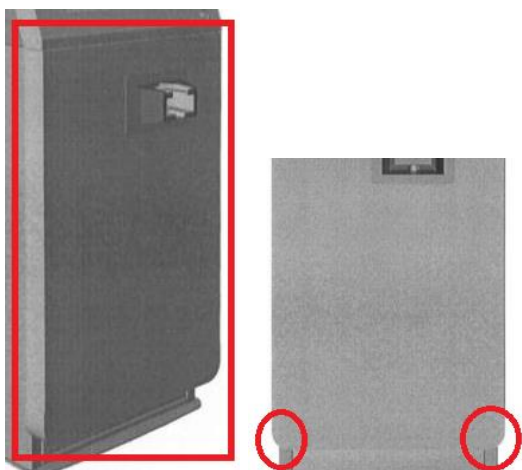
решение внешнего вида терминала
по оспариваемому патенту (вариант 1)



{А}



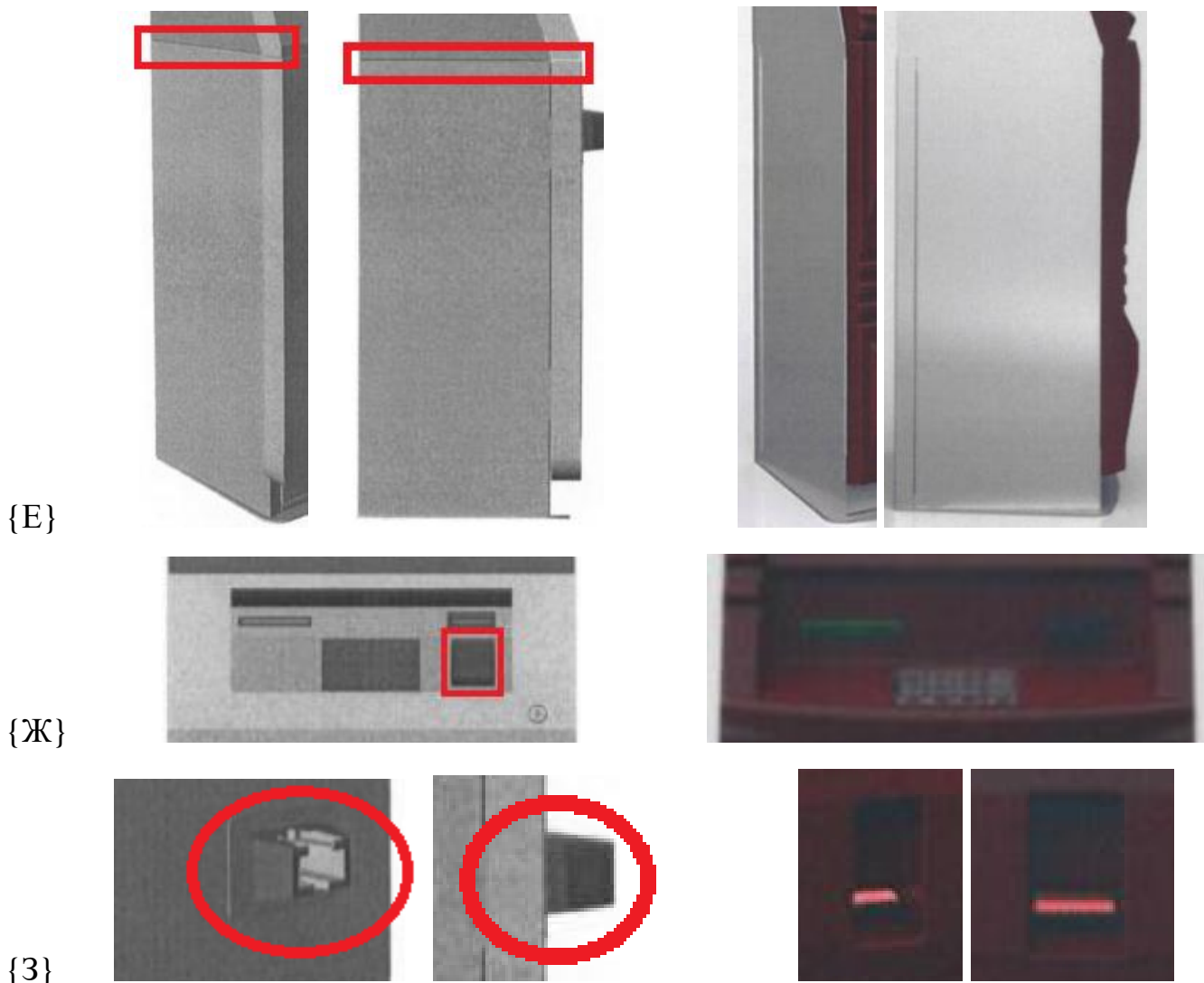
{Б}, {В}



{Г}, {Д}

решение внешнего вида терминала
из патента [15]





{Е}

{Ж}

{З}

При этом в отношении отличительных признаков {Е}-{З} необходимо отметить следующее.

Признак {Е} обусловлен такой технологической операцией, как сборка терминала (разделительная линия, плоская поверхность (панель)).

Следовательно, признак {Е} обусловлен исключительно технической функцией и, следовательно, не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Признак {Ж} обусловлен лишь наличием дополнительных функциональных возможностей терминала, т.е. дополнительными техническими функциями терминала (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Следовательно, признак {Ж} также не является охраняемым.

Признак {З} обусловлен такими технологическими операциями, как более удобная возможность вставки и выдачи купюр с исключением падения, а также обеспечение защиты от внешних силовых воздействий.

Следовательно, признак {З} обусловлен исключительно технической функцией и, следовательно, не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В свою очередь, в отношении отличительного признака {Д} следует отметить, что он не является существенным.

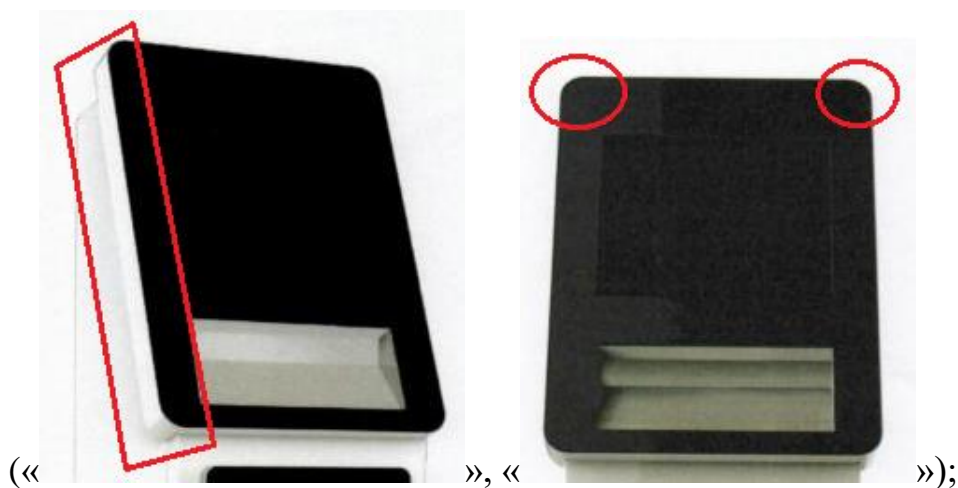
Данный вывод обусловлен следующим.

Признак {Д} не является доминантным, т.к. расположен у основания терминала и будет малозаметным на фоне всего терминала, т.е. он мало различимый и невыразительный на фоне всего терминала и, следовательно, не вносит какой-либо вклад в эстетические особенности внешнего вида терминала по варианту 1 оспариваемого патента.

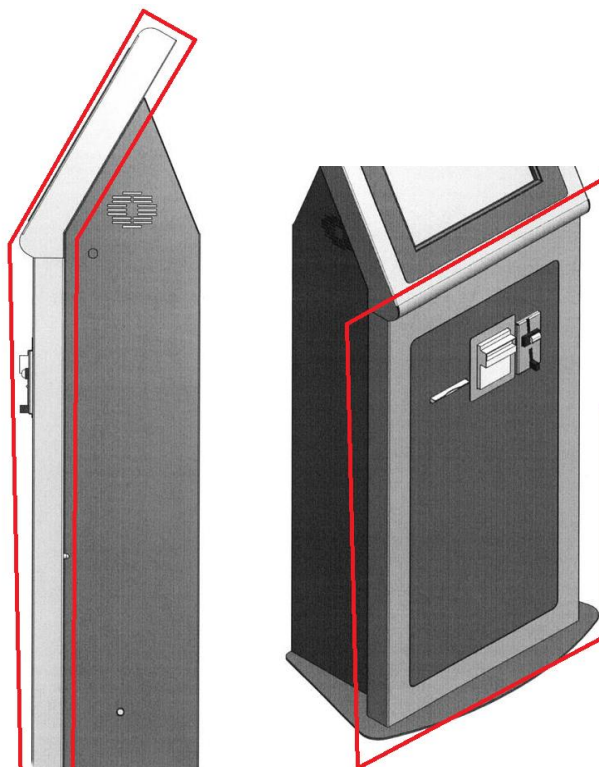
Таким образом, исключение данного признака {Д} из совокупности признаков внешнего вида терминала по варианту 1 оспариваемого патента не будет приводить к изменению общего зрительного впечатления, производимого данным терминалом (см. пункт 72 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении отличительные признаки {А}-{Г} необходимо отметить следующее:

- признаки {А}, {В} известны из патента [1]:

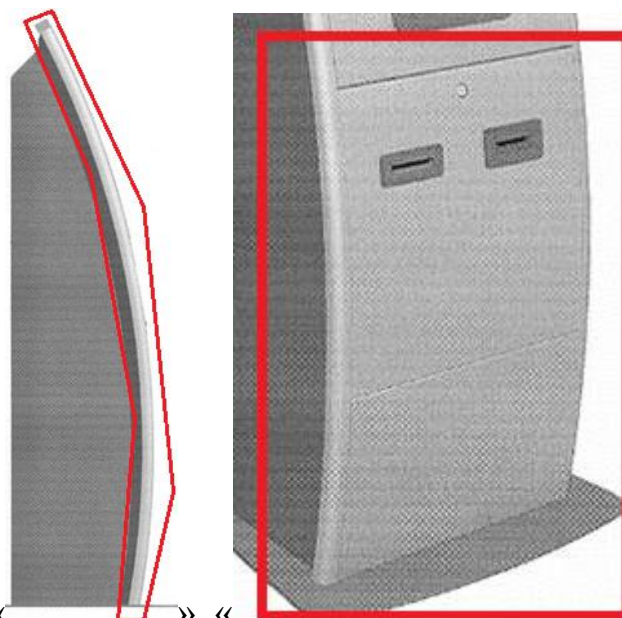


- признаки {Б}, {Г} известны из патента [13] или из патента RU 65433, опубликованного 16.01.2008:



[13] (« »), (« »)

или



RU 65433 (« »), (« »).

При этом данные признаки {А}-{Г} обуславливают в решениях внешнего вида терминалов, известных из патентов [1], [13] и RU 65433, наличие таких же эстетических особенностей их внешних видов, которые присущи промышленному образцу по варианту 1 оспариваемого патента, т.е. данные признаки не

обуславливают творческий характер особенностей промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 75.4) Правил ПО).

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по варианту 1 оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

При этом необходимо обратить внимание, что в отношении варианта 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту можно сделать аналогичные выводы, сделанные в отношении варианта 1 данного патента, ввиду того, что существенные признаки варианта 1 совпадают с существенными признаками варианта 2 (см. заключение выше).

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «оригинальность».

Ввиду сделанного выше вывода анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» в части, предусмотренной пунктом 75.1) Правил ПО, не проводился.

В отношении представленных с возражением источников информации [2] (кроме патента RU 65433) [4]-[6], [8]-[12], [24]-[31], [33] следует отметить, что они не анализировались с учетом сделанного выше вывода.

В отношении представленного патентообладателем протокола [16] следует отметить, что отраженная в нем информация про изделие АПП-7 приведена для сведений ввиду того, что внешний вид данного изделия не совпадает с внешним видом группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

В отношении представленных патентообладателем источников информации [18]-[20], [22], [23] следует отметить, что содержащиеся в них сведения касаются внешнего вида изделия, размещенного на интернет-сайте <http://www.unicum.ru/>, который, в свою очередь, не анализировался в данном заключении (см. выше).

С учетом данных обстоятельств, сведения, содержащиеся в источниках информации [18]-[20], [22], [23], также не анализировались.

Что касается анализа [17] социологического опроса [11], то в отношении него следует отметить, что содержащиеся в нем сведения не анализировались ввиду того, что не анализировались сведения, содержащиеся в опросе [11] (см. выше).

В отношении источника информации [24] следует отметить, что содержащаяся в нем информация о привлечении в качестве соответчика ООО «Навигатор» приведена для сведений.

От патентообладателя 27.11.2019 (продублировано 02.12.2019) поступило особое мнение.

В данном особом мнении приведены доводы, касающиеся патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, а также приведены доводы, касающиеся нарушения процедуры рассмотрения возражения.

В отношении доводов особого мнения относительно патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, а также вопросов, связанных с правовыми нормами, предусмотренными пунктом 4 статьи 1352 Кодекса, следует отметить, что данные доводы по существу повторяют доводы отзыва и дополнений к нему и, в свою очередь, были проанализированы в заключении выше.

Что касается доводов особого мнения о нарушении процедуры рассмотрения возражения, то они по существу сводятся к тому, что рассмотрение данного возражения на заседании коллегии, состоявшемся 22.11.2019, не было произведено вновь ввиду замены члена коллегии, а также к отсутствию на данном заседании эксперта, принимавшего решение по результатам экспертизы.

В отношении данных доводов следует отметить, что на заседании коллегии, состоявшемся 22.11.2019, было оглашено, что рассмотрение возражения начинается заново ввиду замены одного из членов коллегии по объективной причине (отпуск).

Тем самым, стороны споры свободно могли озвучить свои доводы в полном объеме.

В отношении доводов особого мнения, касающихся отсутствия на заседании коллегии эксперта, принимавшего решение по результатам экспертизы, необходимо отметить следующее.

Согласно пункту 4.3 Правил ППС участвовать в рассмотрении дела на заседании коллегии может лицо, принимавшее решение по результатам экспертизы.

Следовательно, такое присутствие не является обязательным.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что рассмотрение данного возражения на заседании коллегии, состоявшемся 22.11.2019, было проведено в соответствии с процедурой, предусмотренной Правилами ППС.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.09.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец № 115661 признать недействительным полностью.