

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мирзы О.М. (далее – заявитель), поступившее 12.09.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 23.05.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018109522/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ повышения устойчивости колесного транспортного средства», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 25.03.2019, в следующей редакции:

«Способ повышения устойчивости колесного транспортного средства, согласно которому при повороте рулевого колеса блоком управления подают сигнал на механизм тормозной системы, уменьшающий скорость вращения внутреннего по отношению к заданному повороту колеса».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента указано, что все признаки заявленного изобретения присущи техническому решению, известному из патентного документа US 6089680 А, опуб. 18.07.2000 (далее - [1]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении отмечено, что решение по патентному документу [1] относится к системе для восстановления устойчивости транспортного средства. Данный довод основан на том, что в известном решении сигнал на торможение подается после совершенного неуправляемого смещения, в то время как заявленное техническое решение позволяет заблаговременно удержать транспортное средство на траектории до его смещения наружу поворота.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.03.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение опубликованных патентных документов в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретения, действовавшими на дату подачи заявки.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», с учетом материалов заявки, показал следующее.

Решение, известное из патентного документа [1], относится к средствам того же назначения, что и заявленное изобретение. Патентный документ [1] имеет дату публикации раньше даты приоритета заявки. Следовательно, патентный документ [1] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Из патентного документа [1] известен способ повышения устойчивости колесного транспортного средства, согласно которому при повороте рулевого колеса блоком управления подают сигнал на механизм тормозной системы, уменьшающий скорость вращения внутреннего по отношению к заданному повороту колеса.

При этом довод заявителя о том, что известное из патентного документа [1] техническое решение относится к системе для восстановления устойчивости транспортного средства, в то время как заявленное техническое решение позволяет заблаговременно удерживать транспортное средство на траектории до его смещения наружу поворота, нельзя признать состоятельным, поскольку фигура 8 и ее описание в столбце 9 описания к патентному документу [1] говорят об обратном. Так в патентном документе [1] раскрыта такая же система стабилизации транспортного средства, как и заявленная, поскольку притормаживанием внутренним по отношению к повороту колесом 21LF позволяет заблаговременно удерживать транспортное средство на траектории (b)-(c) до его смещения наружу поворота по траектории (b)-(d).

Таким образом, из патентного документа [1] известна вся совокупность признаков, характеризующих заявленный способ повышения устойчивости транспортного средства.

Следовательно, заявленное изобретение, охарактеризованное вышеуказанной формулой, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о правомерности решения об отказе в выдаче патента.

На заседании коллегии заявитель представил уточненную формулу изобретения, содержание которой на основании пункта 4.9 Правил ППС было проанализировано коллегией.

Данная формула была скорректирована заявителем путем уточнения родового понятия на «способ динамического изменения траектории движения транспортного средства». При этом такая корректировка формулы, по сути, не меняет назначение заявленного изобретения, заключающееся в обеспечении устойчивости колесного транспортного средства. Также следует отметить, что система обеспечения устойчивости, известная из патентного документа [1], корректирует траекторию движения транспортного средства, динамически изменяя управляющее воздействие в зависимости от контролируемых параметров транспортного средства, которые также не являются статичными, а динамически меняются в процессе движения. Таким образом, совокупность признаков уточненной формулы также известна из патентного документа [1].

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, которая изменяла бы вышеуказанный вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 23.05.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.09.2019, решение Роспатента от 23.05.2019 оставить в силе.