

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.12.2014 от ЗАО «Научно-производственный центр «Акварин» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.10.2014 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2013145380/08 на выдачу патента на полезную модель «Комплекс контрольно-проверочной аппаратуры бортовых систем беспилотного летательного аппарата с интеллектуальным устройством поддержки принятия решений» была подана заявителем 09.10.2013.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной в корреспонденции, поступившей 05.08.2014, в следующей редакции:

«Комплекс контрольно-проверочной аппаратуры бортовых систем беспилотного летательного аппарата (БПЛА) с интеллектуальным устройством поддержки принятия решений (ИУППР), содержащий имитатор цели (ИЦ) с контрольной антенной, связанной с антенной БПЛА, выход сигналов опорной частоты которого соединен с опорным входом ИЦ,

устройство коммутации, соединенное с бортовым разъемом и контрольными точками электрооборудования БПЛА, устройством контроля системы управления (УКСУ), устройством контроля электрооборудования (УКЭО) и устройством самоконтроля (УС) и пульт управления, соединенный посредством концентратора локальной вычислительной сети (ЛВС) с УКСУ, УКЭО и УС, отличающийся тем, что в состав введено упомянутое ИУППР, состоящее из, соединенных с концентратором ЛВС, интерфейса взаимодействия с пользователями и внешними системами, базы данных (БД), процессора и базы знаний (БЗ) в виде модуля качественной оценки параметров контроля, вход-выход которого соединен с первым входом-выходом модуля экспертных знаний (МЭЗ), второй вход-выход МЭЗ соединен с входом модуля библиотеки прецедентов, выход которого соединен с первым входом модуля формирования оптимальной последовательности процедур диагностирования (МФОППД), третий вход-выход МЭЗ соединен с входом модуля поиска неисправностей на основе байесовской сети доверия, выход которого соединен со вторым входом МФОППД, а четвертый вход-выход МЭЗ соединен с входом-выходом упомянутого МФОППД, при этом процессор координирует и управляет работой БЗ, БД и интерфейса взаимодействия с пользователями и внешними системами.»

По результатам рассмотрения данной заявки 20.10.2014 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Комплекс контрольно-проверочной аппаратуры бортовых систем беспилотного летательного аппарата с интеллектуальным устройством поддержки принятия решений», не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков независимого пункта 1 предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Заявителем 30.12.2014 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанное в формуле полезной модели решение является устройством, поскольку все его элементы имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь.

Лицо, подавшее возражение, также подчёркивает, что поскольку заявленное предложение характеризуется техническими средствами, оно относится к устройству.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.10.2013), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также

к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно подпункту (3) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «Комплекс контрольно-проверочной аппаратуры бортовых систем беспилотного летательного аппарата с интеллектуальным устройством поддержки принятия решений», как можно установить на основании формулы и описания заявки, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно, заявленное решение содержит имитатор цели с контрольной антенной, устройство коммутации, устройство контроля системы управления, устройство контроля электрооборудования, устройство самоконтроля, пульт управления, интеллектуальное устройство поддержки принятия решений, которое включает модуль библиотеки прецедентов, модуль формирования оптимальной последовательности процедур диагностирования, модуль поиска неисправностей, процессор.

Данный вывод основан на том, что признаки предложенной формулы, характеризующие взаимосвязь имитатора цели, устройства коммутации, устройства контроля системы управления, устройства контроля электрооборудования, устройства самоконтроля, пульта управления, интеллектуального устройства поддержки принятия решений, говорят только о наличии между вышеуказанными элементами функциональной связи. Причём данная связь обуславливает лишь возможность передачи информационного или управляющего сигнала между данными устройствами, но не свидетельствует о факте объединения этих устройств в единую конструкцию или изделие.

При этом возможность совместного использования данных устройств в комплексе контрольно-проверочной аппаратуры бортовых систем беспилотного летательного аппарата, как следует из формулы и описания заявки, обусловлена не конструкторской доработкой этих устройств, а лишь использованием соответствующего алгоритма управления (управляющей программы).

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения. Все вышеперечисленные устройства, а именно, имитатор цели, устройство коммутации, устройство контроля системы управления, устройство контроля электрооборудования, устройство самоконтроля, пульт управления, интеллектуальное устройство поддержки принятия решений, не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2014, решение Роспатента от 20.10.2014 оставить в силе.