

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО “ЛСР. Железобетон-Северо-Запад” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.06.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2468140, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2468140 на изобретение “Предварительно напряженная железобетонная плита сборного аэродромного или дорожного покрытия, армированная высокопрочной напрягаемой арматурой” выдан по заявке №2011118342/03 с приоритетом от 29.04.2011 на имя ООО “СПАОК” (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Предварительно напряженная железобетонная плита сборного аэродромного или дорожного покрытия, армированная высокопрочной напрягаемой арматурой, расположенной в продольном направлении в одном или двух уровнях, содержащая арматуру, расположенную в поперечном направлении в двух уровнях по толщине плиты, которая сгруппирована на краевых и промежуточных по длине плиты участках шириной $a=(2-4) \cdot t$ с расстоянием между серединами смежных участков $b=(7-20) \cdot t$, где a - ширина участка, t - толщина

плиты, b - расстояние между серединами смежных участков, отличающаяся тем, что каждый стержень напрягаемой арматуры перед натяжением обжимается внутренними анкерами, расположенными в непосредственной близости от края плиты и позволяющими обеспечить дополнительное закрепление напрягаемой арматуры в теле бетона, препятствующее образованию радиальных трещин в бетоне и проскальзыванию арматуры относительно бетона в момент передачи усилий от напрягаемой арматуры к бетону.

2. Плита по п.1, отличающаяся тем, что переменный шаг рабочей ненапрягаемой арматуры, расположенной в поперечном направлении на краевых участках плиты, подбирается в соответствии с расчетной эпюрой изгибающих моментов с учетом возможности размещения на этих участках внутренних обжимных анкеров.

3. Плита по п.1, отличающаяся тем, что внутренние обжимные анкера выполнены из стальной спирали, длина спирали $L=(2,5-3,5) \cdot D_{на}$, расстояние от середины анкера до края плиты $c=(5,0-12,5) \cdot D_{на}$, внутренний диаметр спирали $D_{вс}=(1,2-1,3) \cdot D_{на}$, наружный диаметр спирали $D_{нс}=(2,0-2,5) \cdot D_{на}$, где L - длина спирали, c - расстояние от середины анкера до края плиты, $D_{вс}$ - внутренний диаметр спирали, $D_{нс}$ - наружный диаметр спирали, $D_{на}$ - диаметр напрягаемой арматуры.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- договор №1220/2010Р-II от 05.07.2010 между заказчиком ОАО «ПО «Баррикада» и исполнителем ООО «Прогрестех» (далее – [1]);
- акт сдачи-приемки работ от 15.07.2010 (далее – [2]);
- счет на оплату № 174 от 05.07.2010 (далее – [3]);

- платежное поручение № 5578 от 07.07.2010 (далее – [4]);
- контракты №360/3/171- ЕОЗ от 20.09.2010 на поставку плит аэродромных гладких ПАГ-14 V-1В (с рифленой поверхностью) и №360/3/173- ЕОЗ от 23.09.2010 на поставку плит аэродромных гладких ПАГ-18У-1В (с рифленой поверхностью) (далее – [5]);
- товарные накладные №4П0000017235 от 25.10.2010, №4П0000017455 от 28.10.2010, №4П0000018182 от 13.11.2010, №4П0000018839 от 26.11.2010; №1П000009646 от 22.10.2010 №1П000009951 от 29.10.2010 №1П000008972 от 08.10.2010, №1П000009189 от 13.10.2010 (далее – [6]);
- счета-фактуры №4П0000017235 от 25.10.2010, №4П0000017455 от 28.10.2010, №4П0000018182 от 13.11.2010, №4П0000018839 от 26.11.2010, №1П000009646 от 22.10.2010, №1П000009951 от 29.10.2010, №1П000008972 от 08.10.2010, №1П000009189 от 13.10.2010 (далее – [7]);
- платежные поручения №376 от 14.10.2010, №804 от 29.12.2010, №375 от 18.10.2010, №460 от 28.12.2010 (далее – [8]);
- письма №1162-01 от 03.09.2010 и №1163-01 от 03.09.2010 (далее – [9]);
- «Предварительно напряженные железобетонные плиты ПАГ-14V-1В, ПАГ-18V-1В, рабочие чертежи 12ПЗ-10-10000» - (далее – [10]);
- «Карта технологического процесса 24-05.03а-04 плиты железобетонные предварительно напряженные для аэродромных покрытий ПАГ-14 ГОСТ 25912.0-25912.4 и ГОСТ ВД 25912.0-91-ГОСТ ВД 25912.3-91» (далее – [11]);
- «Карта технологического процесса 24-05.03а-87 плиты железобетонные предварительно напряженные для аэродромных покрытий ПАГ-18 ГОСТ 25912.0-25912.4 и ГОСТ ВД 25912.0-91-ГОСТ ВД 25912.3-91» (далее – [12]);

- дополнение к альбому рабочих чертежей серии 12ПЗ-92-1000, 17.01.1975 (далее – [13]).

В возражении указано, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту на территории Российской Федерации применялись предварительно-напряженные железобетонные плиты «ПАГ-14V-1В» и «ПАГ-18V-1В» производства «ОАО «ПО "Баррикада"». Факт такого применения подтверждается материалами [1]-[9].

По мнению лица, подавшего возражение, каждой из данных плит присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

При этом в возражении отмечено, что признак, характеризующий обжим стержня напрягаемой арматуры внутренними анкерами перед натяжением стержней, известен из пункта 9.4. технологических карт [11] и [12].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 02.12.2014 поступил отзыв на указанное возражение, а 23.04.2015 и 30.09.2015 дополнительные к отзыву материалы.

В отзыве и в дополнительных к нему материалах указано, что плиты по чертежам [10] и плиты, которые описаны в технологических картах [11] и [12], имеют различную конструкцию («взаимоисключающую»). При этом отмечено, что плиты по технологическим картам [11] и [12] изготавливаются в соответствии с ГОСТом 25912.1-91 (далее – [14]) и ГОСТом 25912.2-91 (далее – [15]), соответственно.

По мнению патентообладателя, в материалах [10]–[15] не содержится сведений о признаке независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту - «стержень напрягаемой арматуры обжимается внутренними анкерами перед их натяжением».

При этом в пункте 9.4. технологических карт [11] и [12] описана операция установки не внутренних анкеров, а временных наружных анкеров.

Кроме того, патентообладатель отметил, что документы [5]-[9] не подтверждают продажу плит, выполненных по чертежам [10].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.04.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Договор [1], акт сдачи-приемки [2], счет на оплату [3], платежное поручение [4] свидетельствуют о том, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту ООО «Прогрестех» выполнило, а ОАО «ПО «Баррикада» приняло работы

по проверке и утверждению (согласованию) чертежей [10] на плиты, имеющие наименование «ПАГ – 14V – 1B» и «ПАГ – 18V – 1B».

Согласно контрактам [5], товарным накладным [6], счетам-фактуры [7], платежным поручениям [8], письмам [9] плиты с наименованиями «ПАГ – 14V – 1B» и «ПАГ – 18V – 1B» продавались на территории Российской Федерации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Назначение и конструктивные особенности плит «ПАГ – 14V – 1B» и «ПАГ – 18V – 1B» охарактеризованы на чертежах [10].

Так, данные плиты являются предварительно напряжёнными из железобетона и могут быть использованы для сборного аэродромного или дорожного покрытия (см. пояснительная записка лист 2 чертежей [10]). То есть плиты «ПАГ – 14V – 1B» и «ПАГ – 18V – 1B» являются средством того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту.

Из чертежей [10] также известны следующие признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие высокопрочной напрягаемой арматурой;
- расположение высокопрочной напрягаемой арматуры в продольном направлении в одном или двух уровнях;
- расположение арматуры в поперечном направлении в двух уровнях по толщине плиты;
- поперечная арматура сгруппирована на краевых и промежуточных по длине плиты участках шириной $a=(2-4) \cdot t$ с расстоянием между серединами смежных участков $b=(7-20) \cdot t$, где a - ширина участка, t - толщина плиты, b - расстояние между серединами смежных участков;
- каждый стержень напрягаемой арматуры обжимается внутренними анкерами;

- внутренние анкеры расположены в непосредственной близости от края плиты.

Однако, на чертежах [10] отсутствуют сведения о следующих признаках, приведенных в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- стержень напрягаемой арматуры обжимается внутренними анкерами перед их натяжением;

- внутренние анкеры обеспечивают закрепление арматуры с возможностью предотвращения образования радиальных трещин в бетоне.

В возражении указано, что первый из указанных признаков известен из пункта 9.4. технологических карт [11] и [12], что, по мнению лица, подавшего возражение, доказывает присущность данного признака плитам по чертежам [10].

Анализ информации, приведенной в упомянутых технологических картах, показал следующее.

В технологических картах [11] и [12] описаны этапы изготовления плит, имеющих обозначения: «ПАГ-14» и «ПАГ-18». То есть данные плиты имеют иные наименования, чем плиты по чертежам [10].

Кроме того, согласно технологическим картам [11] и [12], плиты марок «ПАГ-14» и «ПАГ-18» изготавливаются в соответствии с ГОСТами [14] и [15], которые были представлены патентообладателем на заседании коллегии от 30.09.2015. При этом в данных ГОСТах описаны плиты, конструкции которых отличаются от конструкций плит по чертежам [10] (в плитах по ГОСТ [14] и [15] вообще не предусмотрено наличие внутренних анкеров и имеется другая схема расположения поперечной арматуры).

Следовательно, нет оснований считать, что технологические карты [11] и [12] относятся к изготовлению именно тех плит, которые известны из чертежей [10].

Таким образом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что информация, приведенная в п. 9.4 технологических карт [11] и [12], свидетельствует о том, что в плитах по чертежам [10] обжатие стержней напрягаемой арматуры производят внутренними анкерами перед их натяжением.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что в пункте 9.4. технологических карт [11] и [12] не говорится о том, что стержень арматуры обжимается именно внутренними анкерами. Напротив, в упомянутом пункте указывается на то, что матрицы, предназначенные для обжатия анкеров (которые в свою очередь обжимают стержни арматуры), расположены по концам стержней. То есть можно сделать вывод, что в данном случае речь идет об обжатии стержней напрягаемой арматуры не внутренними анкерами (остающимися в теле бетона), а временными анкерами, которые устанавливаются по концам стержней для закрепления арматуры с внешней стороны форм и которые впоследствии удаляют.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что плиты по рабочим чертежам [10] не характеризуются всеми признаками, которые содержатся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается дополнений к альбому рабочих чертежей [13], то следует подчеркнуть, что данное дополнение касается чертежей серии 12-ПЗ-92-10000, которые с возражением представлены не были. При этом также не были представлены какие-либо документы, свидетельствующие об общедоступности данных чертежей или о применении изделий по этим чертежам до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.06.2014, патент на изобретение № 2468140 оставить в силе.